

7. Sedmi tužbeni razlog, prema kojem odluka, protivno članku 296. UFEU-a, ne sadrži odgovarajuće obrazloženje:

— Odluka, protivno članku 296. UFEU-a, ne sadrži odgovarajuće obrazloženje budući da pretpostavlja postojanje onoga što Komisija tek mora dokazati.

8. Osmi tužbeni razlog, prema kojem su odlukom povrijeđene bitne odredbe pravila postupka:

— Odluka krši tužiteljevo pravo na obranu uvodeći nove navode i dokaze bez davanja mogućnosti tužitelju da se izjasni o tome.

9. Deveti tužbeni razlog, prema kojem Komisija nije uspjela dokazati da je tužitelj počinio navodnu povredu bilo namjerno bilo iz nepažnje:

— Činjenice ovog predmeta povlače nova i složena pitanja za koja u vrijeme sklapanja nagodbi nije bilo relevantne sudske prakse. Nema nikakvog uporišta za utvrđenje da bi ono što Komisija kvalificira kao povredu prava bilo počinjeno iz nepažnje ili namjerno.

Tužba podnesena 30. kolovoza 2013. — Merck protiv Europske komisije

(Predmet T-470/13)

(2013/C 325/74)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Merck KGaA (Darmstadt, Njemačka) (zastupnici: B. Bär-Bouyssière, K. Lillerud, L. Voldstad, B. Marschall, P. Sabbadini, R. De Travieso, M. Holzhäuser, S. O, odvjetnici, M. Marelus, *solicitor*, R. Kreisberger i L. Osepciu, *barristers*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi članak 1. stavak 1. i članak 2. stavak 1. Odluke Komisije C(2013) 3803 *final* od 19. lipnja 2013. u predmetu COMP/39226 — Lundbeck), kao i članak 2. stavak 5. te članke 3. i 4. u dijelu u kojem se oni odnose na Merck,

— alternativno poništi ili smanji kaznu izrečenu Mercku, i

— u svakom slučaju dosudi Mercku troškove.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe trinaest tužbenih razloga.

1. Kao prvi tužbeni razlog navodi se da je Komisija pogrešno protumačila pojam ograničenja s obzirom na cilj u smislu članka 101.
2. Kao drugi tužbeni razlog navodi se da je teorija štete Komisije u bitnome pogrešna.
3. Kao treći tužbeni razlog navodi se da je pristup Komisije u suprotnosti s načelom pravne sigurnosti.
4. Kao četvrti tužbeni razlog navodi se da je Komisija pogriješila ne uzevši uopće u obzir ili ne uzevši na primjeren način u obzir činjenične, ekonomske i pravne okolnosti koje ukazuju na to da GUK bez ugovora ne bi mogao brže plasirati citalopram u Ujedinjenoj Kraljevini ili ostalim tržištima EEZ-a.
5. Kao peti tužbeni razlog navodi se da je Komisija pogriješila u ocjeni područja primjene ugovora između Lundbecka i GUK-a.
6. Kao šesti tužbeni razlog navodi se da je Komisija pogrešno primijenila pravo i pogrešno utvrdila činjenično stanje zaključivši da su Lundbeck i GUK potencijalni konkurenti.
7. Kao sedmi tužbeni razlog navodi se da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni zaključivši da je GUK pri sklapanju ugovora koji se odnose na Ujedinjenu Kraljevinu i EEZ imao protutržišnu namjeru.
8. Kao osmi tužbeni razlog navodi se da je Komisija pogrešno utvrdila činjenično stanje u odnosu na visinu i svrhu transakcije vrijednosti između Lundbecka i GUK-a.
9. Kao deveti tužbeni razlog navodi se da Komisija pogrešno ocjenjuje argumente koje su stranke istaknule na temelju članka 101. stavka 3. UFEU-a.
10. Kao deseti tužbeni razlog navodi se da Komisija nije, koristeći dužnu pažnju, razmotrila Merckove dokaze kojima se obara predmnijeva odlučujućeg utjecaja i slijedom toga je pogrešno utvrdila činjenično stanje i pogrešno primijenila pravo zaključujući da predmnijeva nije oborena.
11. Kao jedanaesti tužbeni razlog navodi se da se odluka Komisije mora poništiti na temelju neopravdanog zakašnjenja.

12. Kao dvanaesti tužbeni razlog navodi se da je Komisija povrijedila pravo stanaka na saslušanje.
13. Kao trinaesti tužbeni razlog navodi se da je Komisija pogriješila u određivanju sankcija.

Tužba podnesena 30. kolovoza 2013. — Xellia Pharmaceuticals i Zoetis Products protiv Komisije

(Predmet T-471/13)

(2013/C 325/75)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Xellia Pharmaceuticals ApS (Copenhagen, Danska) i Zoetis Products, LLC (New Jersey, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: D. Hull, *Solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

Zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 1. stavak 3., članak 2. stavak 3. i članak 3. Odluke Komisije C(2013) 3803 *final* od 19 lipnja 2013. (COMP/39229 — Lundbeck) u dijelu koji se odnosi na tužitelje; ili
- podredno, proglasi članak 1. stavak 3. Odluke djelomično ništavim i umanjí visinu izrečene novčane kazne; i
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni zahtjevi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na očitoy pogrešci u ocjeni o tome da ograničenja iz nagodbe prelaze područja primjene patenata Lundbeck.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na pogrešnoj primjeni prava, i to na primjenom pogrešnog pravnog standarda radi utvrđenja je li Alpharma potencijalni konkurent; i na očitoy pogrešku u ocjeni o tome da Alpharma jest potencijalni konkurent.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na očitoy pogrešci u ocjeni da nagodba predstavlja ograničenje tržišnog natjecanja s obzirom na svoji cilj.

4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na pogrešnoj primjeni prava glede zaključka da ograničenje tržišnog natjecanja spada pod primjenu članka 101. bez obzira na to što nagodba samo odražava doseg isključivih prava patenta Lundbeck, i na koju se, kao pravni akt, primjenjuje presumpcija valjanosti.

5. Peti tužbeni razlog temelji se na povredi tužiteljevih prava na obranu zbog nepravovremenog obavještavanja tužitelja (i) o postojanju istrage i (ii) o posebnim primjedbama Komisije.

6. Šesti tužbeni razlog temelji se na povredi načela zabrane diskriminacije zbog toga što je odluka dostavljena Zoetis-u.

7. Sedmi tužbeni razlog temelji se na pogrešnoj primjeni prava, i to na određivanju visine novčane kazne bez da je uzeta u obzir ograničena težina navodne povrede, i na očitoy pogrešci u ocjeni utoliko što je novčana kazna utvrđena proporcionalno u višem iznosu u odnosu na onu izrečenu Lundbeck-u, i bez da je uzeta u obzir pravna nesigurnost, manje značajna narav povrede i teritorijalni doseg.

8. Osmi tužbeni razlog temelji se na očitoy pogrešci u ocjeni utoliko što je novčana kazna izrečena A.L. Industrier-u odmjerená u visini 10 % njegovog ukupnog prometa ostvarenog u 2011. umjesto da je odmjerená prema značajno višem prometu ostvarenom u 2012., i time prisilila tužitelje da plate veći dio novčane kazne.

Tužba podnesena 30. kolovoza 2013. — H. Lundbeck i Lundbeck protiv komisije

(Predmet T-472/13)

(2013/C 325/76)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: H. Lundbeck A/S (Valby, Danska) i Lundbeck Ltd (Milton Keynes, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: R. Subiotto, QC, i T. Kuhn, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Zahtjevi

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku Komisije od 19. lipnja 2013. C(2013) 3808 *final* dostavljenu tužiteljima 21. lipnja 2013. u predmetu COMP/39226 — Lundbeck;