

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, prema kojem je tuženik pogriješio u zaključku da nagodba koju su tužitelji sklopili predstavlja povredu članka 101. stavka 1. UFEU-a *prema cilju*. Tužitelj stoga smatra da je tuženik pogrešno primijenio pravo i/ili da je pogrešno utvrdio činjenično stanje.
2. Drugi tužbeni razlog, prema kojem je tuženik pogriješio kada je utvrdio da su stranke nagodbe barem potencijalni konkurenti. Tužitelj stoga smatra da je tuženik pogrešno primijenio pravo i/ili da je pogrešno utvrdio činjenično stanje.
3. Treći tužbeni razlog, prema kojem je tuženik pogrešno protumačio Nagodbu kada je zaključio da je ona tužitelju dala veću zaštitu od one koju bi dobio u parnici za ostvarenje prava na patent koji se odnosi na postupak dobivanja proizvoda. Tužitelj stoga smatra da je tuženik pogrešno primijenio pravo i/ili da je pogrešno utvrdio činjenično stanje.
4. Četvrti tužbeni razlog, prema kojem je tuženik pogrešno odmjerio novčanu kaznu izrečenu tužiteljima te je takva kazna neopravdana i nesrazmjerna.

\_\_\_\_\_

**Tužba podnesena 28. kolovoza 2013. — Hermann Trollius protiv ECHA-a**

(Predmet T-466/13)

(2013/C 325/72)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

**Tužitelj:** Hermann Trollius GmbH (Lauterhofen, Njemačka) (zastupnici: M. Ahlhaus i J. Schrotz, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska agencija za kemikalije (ECHA)

**Tužbeni zahtjevi**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku ECHA-e br. SME (2013) 0191 od 31. siječnja 2013., kao i račun ECHA-e br. 10035033 od 4. veljače 2013.; i

— naloži tuženiku snošenje troškova, uključujući i troškove tužitelja.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe 3 tužbena razloga.

1. U prvom tužbenom razlogu tužitelj upućuje na nenadležnost tuženika.
  - Tužitelj navodi da tuženik nije bio nadležan donijeti osporavanu odluku SME (2013) 0191, budući da ga ni Uredba (EZ) 1907/2006<sup>(1)</sup> niti Uredba (EZ) 340/2008<sup>(2)</sup> ne ovlašćuju da donese zasebnu odluku o tome udovoljava li podnositelj registracije SME kriterijima.
2. U drugom tužbenom razlogu tužitelj upućuje na povredu članka 104. stavka 1. Ciljne uredbe u vezi s Uredbom br. 1. od 15. travnja 1958.<sup>(3)</sup>
  - Tužitelj navodi da je tuženik u cjelokupnoj prepisci s tužiteljem zanemario obvezu da se osobi koja spada pod suverenost države članice obraća na jeziku te države članice te da je ova povreda prava spriječila tužitelja da ispuni zahtjeve koji su mu postavljeni kako bi dokazao da je malo poduzeće.
3. U trećem tužbenom razlogu tužitelj iznosi da tuženik u stvari je malo poduzeće prema Preporuci Komisije 2003/361/EZ<sup>(4)</sup>, te da su osporavane odluke meritorno pogrešne.

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL Posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13, svezak 23., str.3.)

<sup>(2)</sup> Uredba komisije (EZ) br. 340/2008 od 16. travnja 2008. o naknadama i pristojbama plativima Europskoj agenciji za kemikalije u skladu s Uredbom (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) (SL Posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 25., str.283.)

<sup>(3)</sup> Uredba br. 1 o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici

<sup>(4)</sup> Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikro, malih i srednjih poduzeća