

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig SAMSARA za usluge iz razreda 44 — Prijava žiga zajednice br. 8 979 122

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Navedeni žig ili znak: verbalni žig Zajednice SAMSARA registriran pod br. 497 966 za proizvode iz razreda 3

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je prihvaćen u cijelosti

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 o žigu Zajednice <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> SL 2009 L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

**Tužba podnesena 5. kolovoza 2013. — L'Oréal protiv OHIM-a**

(Predmet T-400/13)

(2013/C 298/16)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

**Stranke**

Tužitelj: L'Oréal (Pariz, Francuska) (zastupnici: Granado Carpenter i Polo Carreño, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Cosmetics Cabinas, SL (El Masnou, Španjolska)

**Zahtjevi**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća od 6. lipnja 2013. u predmetu R 1643/2012-1;

— dodijeli tužitelju naknadu troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Registrirani žig Zajednice protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašavanje žiga ništavim: verbalni žig „AINHOA“ za proizvode iz razreda 3 — registracija žiga Zajednice br. 2 720 811

Nositelj žiga Zajednice: tužitelj

Stranka koja zahtijeva proglašenje žiga Zajednice ništavim: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Obrazloženje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim: osoba koja traži poništaj pozvala se na članak 8. stavak 1. točku (b) i 8. stavak 5. zajedno s člankom 53. stavkom 1. točkom (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009

Odluka odjela za brisanje: odbijanje zahtjeva za proglašenje ništavim

Odluka žalbenog vijeća: odbacivanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) i/ili članka 8. stavka 5. u vezi s člankom 53. stavkom 1. točkom (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009

**Tužba podnesena 21. kolovoza 2013. — Sea Handling protiv Komisije**

(Predmet T-456/13)

(2013/C 298/17)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelj: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Italija) (zastupnici: B. Nascimbene i M. Merola, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Zahtjevi**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku kojom je Komisija odbila dati SEA Handling S.p.A. pristup dokumentima po zahtjevu od 27. veljače 2013.;

— naloži Komisiji da pokaže tužitelju zatražene dokumente;

— naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Predmetna tužba podnesena je protiv odluke Komisije koja je odbila tužitelju dati pristup dokumentima koje posjeduje vezano uz administrativni postupak koji je doveo do donošenja odluke Komisije od 19. prosinca 2012. koja se odnosi na povećanja kapitala koja je provelo društvo SEA S.p.A. za SEA Handling (postupak SA.21420 — Italija/SEA Handling).

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

## 1. Prvi tužbeni razlog: povreda postupka.

— Tužitelj se u ovom pogledu poziva na povredu članka 7. stavaka 1. i 3., članka 8. stavaka 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o pristupu javnosti dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 154, str. 43.), kao i članaka 41. i 47. Povelje o temeljnim pravima Europske Unije s obzirom na to da su karakteristike postupka koji je doveo do pobijane odluke bile, s jedne strane, razdoblja neopravdane šutnje i neodgovarajuće obrazložena odgađanja, a s druge strane, nepoštivanje predviđenih rokova koje je utjecalo na pravo na obranu tužitelja.

## 2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu članka 4. stavka 2. Uredbe br. 1049/2001.

— Tužitelj u ovom pogledu navodi da pobijana odluka sadrži očitu pogrešku pri ocjeni i povredu obveze obrazlaganja u dijelu u kojem polazi od načela da bi pristup dokumentima naneo ozbiljnu štetu istrazi Komisije kao i istragama koje su već zaključene a da pritom ne bi pobliže odredio o kakvoj je prirodi štete riječ.

## 3. Treći tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 4. stavka 2. Uredbe br. 1049/2001.

— Tužitelj u ovom pogledu navodi da pobijana odluka sadrži očitu pogrešku pri ocjeni i povredu obveze obrazlaganja u dijelu u kojem navodi da bi pristup dokumentima ugrozio poslovne interese tužitelja, bez objašnjavanja koji bi to interesi bili, nanoseći pritom štetu postupku nadzora u području državnih potpora; u dijelu u kojem su u odluci privatni interesi zamijenjeni javnim interesom pravilnog odvijanja istraga i u kojem se interesi koji se štite člankom 4. stavkom 2. gore navedene Uredbe tumače preširoko.

## 4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 4. stavka 6. Uredbe 1049/2001 i načela proporcionalnosti.

— Tužitelj u ovom pogledu navodi da pobijana odluka sadrži također propust u ispitivanju mogućnosti da se tužitelju omogući samo djelomičan pristup zatraženim dokumentima.

## 5. Peti tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 4. stavka 2. i 3. Uredbe 1049/2001 i načela proporcionalnosti, također u odnosu na članak 42. Povelje o temeljnim pravima Europske unije.

— Tužitelj u ovom pogledu navodi da pobijana odluka sadrži propust u procjeni iznimaka koje su bile primijenjene imajući u vidu javni interes. Konkretno, Komisija je odbila pristup dokumentima bez uzimanja u obzir postojanja višeg javnog interesa da se zatraženi dokumenti objave i bez pokušaja ispitivanja konkretnih učinaka koje bi takvo objavljivanje moglo imati na poslovne interese trećih i na zaštićene istrage iz članka 4. stavka 2. gore navedene uredbe.

**Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2013. — bpost protiv Komisije**(Predmet T-412/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 298/18)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik šestog vijeća odredio je brisanje predmeta.

<sup>(1)</sup> SL C 343, 10.11.2012.**Rješenje Općeg suda od 12. srpnja 2013. — Sun Capital Partners protiv OHIM-a — Sun Capital Partners (SUN CAPITAL)**(Predmet T-164/13) <sup>(1)</sup>

(2013/C 298/19)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik prvog vijeća naložio je brisanje predmeta.

<sup>(1)</sup> SL C 147, 25.5.2013.