

**Tužba podnesena 20. kolovoza 2013. — Petropars Iran i drugi protiv Vijeća****(Predmet T-433/13)**

(2013/C 313/58)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelji: Petropars Iran Co. (Kiš, Iran), Petropars Oilfields Services Co. (Kiš), Petropars Aria Kish Operation and Management Co. (Teheran, Iran) i Petropars Resources Engineering Kish Co. (Teheran) (zastupnici: S. Zaiwalla, *solicitor*, P. Reddy, *solicitor*, R. Blakeley, *barrister* i Z. Burbeza, *solicitor*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi unose 1.-4. Priloga II.I.B. Odluci 2013/270 <sup>(1)</sup> i unose 1.-4. Priloga II.I.B. Uredbi 522/2013 <sup>(2)</sup>; i/ili
- proglašiti članak 20. stavak 1. točku (c) Odluke 2010/413 <sup>(3)</sup> i članak 23. stavak 2. točku (d) Uredbe 267/2012 <sup>(4)</sup> neprimjenjivima u odnosu na tužitelje; i
- naloži tuženiku snošenje troškova tužitelja u vezi s ovom tužbom.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prigol osnovanosti tužbe tužitelji ističu pet tužbenih razloga.

1. Prvim tužbenim razlogom tužitelji se pozivaju na nedostatak pravne osnove za uvrštavanje tužitelja na popis Odlukom Vijeća 2013/270/ZVSP i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 522/2013 s obzirom na to da razlog za uvrštavanje na popis svakog od tužitelja („Podružnica (a) subjekta uvrštenog na popis“) ne odgovara jednom od kriterija za uvrštavanje iz Uredbe Vijeća 267/2012 ili Odluke Vijeća 2010/413/ZVSP.
2. Drugim tužbenim razlogom tužitelji tvrde da je u mjeri u kojoj je Vijeće navodno postupalo na temelju članka 23. stavka 2. točke (d) Uredbe 267/2012 ili članka 20. stavka 1. točke (c) Odluke 2010/413, uvrštavanje tužitelja na popis nezakonito jer: 1) nije ispunjen materijalni kriterij za uvrštavanje na temelju te osnove u odnosu ni na jednog od tužitelja i/ili jer je Vijeće počinilo očitu pogrešku u ocjeni prilikom utvrđivanja ispunjenja kriterija, i 2) Vijeće je uvrstilo tužitelje na popis na temelju dokaza koji su nedovoljni da bi se utvrdilo ispunjenje kriterija i time počinilo (daljnju) očitu pogrešku u ocjeni.
3. Trećim tužbenim razlogom tužitelji tvrde da u mjeri u kojoj članak 23. stavak 2. točka (d) Uredbe 267/2012 i/ili članak 20. stavak 1. točka (c) Odluke 2010/413 dopušta

uvršavanje tužitelja na popis isključivo na osnovi činjenice da su podružnice uvrštenog subjekta (a ti subjekti su podružnice uvrštenih subjekata koji nisu optuženi ni za koje protupravno djelo), te odredbe protivne su načelu proporcionalnosti i zato nezakonite pa se moraju proglašiti neprimjenjivima u odnosu na tužitelje.

4. Četvrtim tužbenim razlogom tužitelji tvrde da njihovo uvrštavanje na popis u svakom slučaju predstavlja povredu temeljnih prava i sloboda iz Povelje o temeljnim pravima ili drugih izvora prava Unije, uključujući i prava na trgovanje i obavljanje djelatnosti te mirno uživanje posjeda, i/ili povredu načela proporcionalnosti. Nadalje, uvrštavanje na popis predstavlja povredu načela predostrožnosti, načela zaštite okoliša i zaštite zdravlja i sigurnosti ljudi, s obzirom na to da bi moglo prouzročiti znatnu štetu zdravlju i sigurnosti običnih iranskih radnika kao i okolišu.
5. Petim tužbenim razlogom tužitelji tvrde da je Vijeće donoseći Odluku Vijeća 2013/270/ZVSP i Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 522/2013, u dijelu u kojem se one odnose na tužitelje, povrijedilo postupovne obveze da: (i) pojedinačno obavijesti (trećeg i četvrtog) tužitelja o uvrštavanju na popis, (ii) pruži (svim tužiteljima) odgovarajuće i dovoljno obrazloženje, te (iii) poštuje prava tužitelja na obranu i pravo na djelotvornu sudsku zaštitu.

<sup>(1)</sup> Odluka Vijeća 2013/270 ZVSP od 6. lipnja 2013. o izmjeni Odluke 2010/413/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL 2013 L 156, str. 10.).

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 522/2013 od 6. lipnja 2013. o provedbi Uredbe (EU) br. 267/2012 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL 2013 L 156, str. 3.).

<sup>(3)</sup> Odluka Vijeća od 26. srpnja 2010. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Zajedničkog stajališta 2007/140/ZVSP (SL 2010 L 195, str. 39.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 3., str. 220.).

<sup>(4)</sup> Uredba Vijeća (EU) br. 267/2012 od 23. ožujka 2012. o mjerama ograničavanja protiv Irana i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 961/2010 (SL 2012 L 88, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 18., svezak 4., str. 194.).

**Tužba podnesena 26. kolovoza 2013. — Klaes protiv OHIM-a — Klaes Kunststoffe (Klaes)****(Predmet T-453/13)**

(2013/C 313/59)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Horst Klaes GmbH & Co. KG (Bad Neuenahr-Ahrweiler, Njemačka) (zastupnik: *Rechtsanwalt* B. Dix)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druge stranke pred žalbenim vijećem: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Njemačka)

### Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— ukine odluku prvog žalbenog vijeća (R 1206/2012-1) Ureda za usklađivanje od 6. lipnja 2013. i odbije prigovor protiv tužiteljeve prijave žiga Zajednice (br. 9545096).

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „Klaes“ za proizvode iz razreda 42 — prijava žiga Zajednice br. 9 545 096

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku prigovora: Klaes Kunststoffe GmbH

Navedeni žig ili znak: figurativni žig u plavoj boji „Klaes“ za usluge iz razreda 42

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je prihvaćen

Odluka žalbenog vijeća: žalba je odbijena

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 207/2009

### Tužba od 23. kolovoza 2013. — Larrañaga Otaño protiv OHIM-a (GRAPHENE)

(Predmet T-458/13)

(2013/C 313/60)

Jezik postupka: španjolski

### Stranke

Tužitelji: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Španjolska) i Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (zastupnik: F. Bueno Salamero, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— ukine pobijanu odluku;

— naloži OHIM-u snošenje troškova postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „GRAPHENE“ za proizvode i usluge iz razreda 13, 23, 25 i 38 — prijava žiga Zajednice br. 10 895 258.

Odluka ispitivača: odbijanje prijave žiga

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlog: povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009

### Tužba od 23. kolovoza 2013. — Larrañaga Otaño protiv OHIM-a (GRAPHENE)

(Predmet T-459/13)

(2013/C 313/61)

Jezik postupka: španjolski

### Stranke

Tužitelji: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Španjolska) i Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (zastupnik: F. Bueno Salamero, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

### Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— ukine pobijanu odluku;

— naloži OHIM-u snošenje troškova postupka.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „GRAPHENE“ za proizvode i usluge iz razreda 2, 6, 10 i 22 — prijava žiga Zajednice br. 10 892 446.

Odluka ispitivača: odbijanje prijave žiga

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlog: povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 207/2009

### Tužba podnesena 28. kolovoza 2013. — Arrow Group i Arrow Generics protiv Komisije

(Predmet T-467/13)

(2013/C 313/62)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelji: Arrow Group ApS (Roskilde, Danska) i Arrow Generics Ltd. (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: S. Kon, C. Firth i C. Humpe, Solicitor)