

stolnih i kuhinjskih proizvoda, propustile učiniti primjerenu usporedbu prekršivši time članak 2. stavak 10. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenog 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009 L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.) (u daljnjem tekstu: osnovna Uredba).

Treći tužbeni razlog kojim se tvrdi da su institucije prekršile članak 3. stavak 7. osnovne Uredbe time što su propustile ispravno ispitati učinke nekonkurentne prakse koje istražuje *Bundeskartellamt* (njemačko tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja) na stanje proizvodnje u Uniji. U tom pogledu tužitelj navodi da su institucije počinile očitu pogrešku u ocjeni zaključivši da nekonkurentna praksa nije utjecala na mikro- i makroekonomske pokazatelje.

Četvrti tužbeni razlog kojim se tvrdi da su institucije prekršile članak 3. stavak 2. osnovne Uredbe time što su propustile učiniti objektivnu procjenu stanja proizvodnje Unije. U tom pogledu, tužitelj navodi da su institucije počinile očitu pogrešku u ocjeni zaključivši da nekonkurentna praksa nije utjecala na mikro- i makroekonomske pokazatelje.

Tužba podnesena 31. srpnja 2013. — Miettinen protiv Vijeća

(Predmet T-395/13)

(2013/C 274/38)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Samuli Miettinen (Espoo, Finska) (zastupnici: O. Brouwer i E. Raedts, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća od 21. svibnja 2013. kojom se odbija puni pristup Dokumentu 12979/12 prema Uredbi (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001 L 145, str. 42.), kako je bila priopćena tužitelju 21. svibnja 2013. u pismu označenom s „06/c/02/1 3” (osporavana odluka), kao i ponovno odbijanje od 23. srpnja 2013.;
- naloži tuženiku snošenje troškova tužitelja sukladno članku 87. Poslovnika Općeg suda, uključujući troškove intervenijentata.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, tiče se povrede članka 4. stavka 2. druge alineje i članka 4. stavka 3. podstavka 1. Uredbe (EZ) br.

1049/2001, s obzirom na to da je osporavana odluka utemeljena na pogrešnom tumačenju i primjeni navedenih odredaba, koje se tiču zaštite sudskih postupaka i pravnih savjeta te zaštite postupaka odlučivanja koji su u tijeku:

- kao prvo, Vijeće nije dokazalo da objava Dokumenta 12979/12 negativno utječe na mogućnost njegove pravne službe da ga brani u budućim sudskim postupcima, te potkopava zakonodavni postupak;
- kao drugo, Vijeće nije dokazalo da je Dokument 12979/12 osobito osjetljiv i/ili širokog dosega, čime bi se opravdalo stavljanje na stranu presumpcije kojom se daje prednost objavi pravnih mišljenja u zakonodavnom kontekstu;
- kao treće, teorija Vijeća o šteti u potpunosti je hipotetska. Činjenično je i pravno neosnovana, s obzirom na to da je u vrijeme donošenja osporavane odluke sadržaj savjeta iz Dokumenta 12979/12 već bio u javnoj domeni; i
- kao četvrto, Vijeće nije primijenilo test prevagujućeg javnog interesa prilikom pozivanja na članak 4. stavak 3. podstavak 1. kad je uzelo u obzir samo zamijećene rizike po svoj postupak odlučivanja koji su vezani uz objavu, a ne i pozitivne učinke takve objave na, među ostalim, legitimnost postupka odlučivanja te nije primijenilo test prilikom pozivanja na članak 4. stavak 2. drugu alineju.

2. Drugi tužbeni razlog, tiče se povrede obveze iznošenja prikladnih razloga prema članku 296. UFEU-a, s obzirom na to da Vijeće nije ispunilo svoju obvezu iznošenja dostatnih i prikladnih razloga za donošenje osporavane odluke.

Tužba podnesena 30. srpnja 2013. — Dosen protiv OHIM-a — Gramm (Nano-Pad)

(Predmet T-396/13)

(2013/C 274/39)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Franko Dosen (Berlin, Njemačka) (zastupnik: H. Losert, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druge stranke pred žalbenim vijećem: Thomas Gramm (Bremen, Njemačka)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— ukine odluku Odjela za poništaje Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 21. rujna 2011. (br. 4 204 C) u obliku u kojem se nalazi slijedom odluke četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 13. svibnja 2013., donesene u predmetu R 1981/2011-4.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Registrirani žig *Zajednice* protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašenje žiga ništetnim: verbalni žig Nano-Pad za proizvode iz razreda 17 — žig *Zajednice* br. 8 228 421

Nositelj žiga *Zajednice*: tužitelj

Stranka koja zahtijeva proglašenje žiga *Zajednice* ništetnim: Thomas Gramm

Obrazloženje zahtjeva za proglašenje žiga ništetnim: razlozi apsolutne ništetnosti iz članka 52. stavka 1. točaka (a) i (b) Uredbe br. 207/2009

Odluka Odjela za poništaje: djelomično prihvatanje zahtjeva za proglašenje ništetnosti

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe 207/2009

Tužba podnesena 2. kolovoza 2013. — TVR Automotive protiv OHIM-a

(Predmet T-398/13)

(2013/C 274/40)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: TVR Automotive Ltd (Whiteley, Ujedinjeno Kraljevstvo) (zastupnici: A. von Mühlendahl i H. Hartwig, *Rechtsanwälte*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: TVR Italija Srl (Milano, Italija)

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 14. svibnja 2013. u predmetu R 823/2011-2;
- odbije žalbu od 14. travnja 2013. koju je podnio TVR Italia Srl protiv odluke B 313 248 Odjela za prigovore od 14. veljače 2011.;
- naloži Uredu i TVR Italia Srl snošenje troškova u slučaju da potonji intervenira u postupak.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga *Zajednice*: TVR Italia Srl

Predmetni žig *Zajednice*: figurativni žig koji sadrži verbalne elemente TVR ITALIA za proizvode i usluge iz razreda 12, 25 i 37: prijava žiga *Zajednice* br. 5 699 954

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku prigovora: tužitelj

Navedeni žig ili znak: nacionalni verbalni žig i verbalni žig *Zajednice* TVR za proizvode i usluge iz razreda 9, 11, 12, 25 i 41

Odluka Odjela za prigovore: prigovor je djelomično prihvaćen

Odluka žalbenog vijeća: odluka Odjela za prigovore je ukinuta i žalba odbijena

Tužbeni razlozi:

- povreda članka 42. stavaka 2. i 3. Uredbe (EZ) br. 207/2009;
- povreda načela *res iudicata* i *ne bis in idem* kao i članka 42. stavka 2. u vezi s člankom 15. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 8. kolovoza 2013. — NIIT Insurance Technologies protiv OHIM-a

(Predmet T-404/13)

(2013/C 274/41)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: NIIT Insurance Technologies Ltd (London, Ujedinjeno Kraljevstvo) (zastupnik: M. Wirtz, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 4. lipnja 2013. u predmetu R 1308/2012-5 koja se odnosi na prijavu žiga *Zajednice* br. 10 355 527, verbalni žig SUBSCRIBE, i na prethodnu odluku Odjela za žigove OHIM-a od 22. svibnja 2012., u dijelu u kojem se zaštita žiga odbija;
- naloži OHIM-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig *Zajednice*: Verbalni žig SUBSCRIBE za proizvode i usluge iz razreda 9, 16 i 42 — prijava žiga *Zajednice* br. 10 355 527