

— povreda prava na saslušanje u vidu neuzimanja u obzir dokaza o uporabi;

— povreda čl. 76. st. 2. Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 1. srpnja 2013. — Orange Business Belgium protiv Komisije

(Predmet T-349/13)

(2013/C 252/64)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Orange Business Belgium SA (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: B. Schutyser, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku DG DIGIT Europske komisije, dostavljenu tužitelju 19. travnja 2013., kojom se odbija ponuda tužitelja i ugovor dodjeljuje drugom ponuditelju;

— u slučaju da je u trenutku donošenja presude Komisija već potpisala ugovor o Mreži transeuropske telematičke službe između upravnih tijela — nova generacija („TESTA-ng”), proglasi taj ugovor ništetnim; i

— tuženiku naloži snošenje troškova, uključujući troškove pravnog savjetnika koje je imao tužitelj.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, prema kojem je tuženik povrijedio specifikacije javnog natječaja, članak 89. stavak 1. i članak 100. stavak 1. Financijske uredbe 1605/2002⁽¹⁾ (članak 102. stavak 1. i članak 113. stavak 1. Financijske uredbe 966/2012) osobito načela transparentnosti, jednakosti i nediskriminacije zbog toga što: a) nisu primijenjena pojedina objavljena pravila o ocjeni ponuda; b) su neka od objavljenih pravila o ocjeni ponuda bila pogrešna te su umjesto njih primijenjena druga, neobjavljena pravila; i c) metoda tehničke ocjene ponuda nije bila objavljena prije njihova podnošenja.

2. Drugi tužbeni razlog, prema kojem je tuženik prekršio načela transparentnosti i jednakog postupanja prema ponuditeljima iz članka 89. stavka 1. Financijske uredbe 1605/2002 (članak 102. stavak 1. Financijske uredbe 966/2012), što pobijanu odluku čini nevaljanom, smatrajući

da je ponuda drugog ponuditelja pravilna, unatoč tome što temeljni elementi u njoj nisu bili sukladni s tehničkim zahtjevima iz specifikacija javnog natječaja.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 od 25. lipnja 2002. o Financijskoj uredbi koja se primjenjuje na opći proračun Europskih zajednica (SL 2002 L 248, str. 1.)

Tužba podnesena 2. srpnja 2013. — Jordi Nogues protiv OHIM-a — Grupo Osborne (BADTORO)

(Predmet T-350/13)

(2013/C 252/65)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Jordi Nogues SL (Barcelona, Španjolska) (zastupnici: J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín i E. López Pares, odvjetnici)

Tuženik: Ured za harmonizaciju na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španjolska)

Zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za harmonizaciju na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni) od 16. travnja 2013. u predmetu R 1446/2012-2;

— OHIM snosi svoje vlastite troškove i nadoknadi troškove tužitelju.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: figurativni žig s verbalnim elementom „BADTORO” za proizvode i usluge razreda 25, 34 i 35 — prijava žiga Zajednice br. 9 565 581

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku prigovora: Grupo Osborne, SA

Navedeni žig ili znak: nacionalni figurativni žig s verbalnim elementom „TORO”, nacionalni verbalni žig „EL TORO” i verbalni žig Zajednice „TORO”, za proizvode i usluge razreda 25, 34 i 35

Odluka odjela za prigovore: prihvaćanje prigovora

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Navedeni tužbeni razlozi:

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009
- nepravilno odstupanje od općeg načela cjelovite usporedbe bez opravdanog razloga

Tužba podnesena 2. srpnja 2013. — Crown Equipment (Suzhou) i Crown Gabelstapler protiv Vijeća

(Predmet T-351/13)

(2013/C 252/66)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Kina) i Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Njemačka) (zastupnici: K. Neuhaus, H.-J. Freund i B. Ecker, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjevi

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglasi tužbu dopuštenom;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 372/2013 ⁽¹⁾ od 22. travnja 2013. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 1008/2011 od 10. listopada 2011. u mjeri u kojoj se odnosi na tužitelje; i
- naloži tuženiku snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelji iznose tri tužbena razloga.

1. Kao prvi tužbeni razlog navodi se povreda članka 2. stavka 7. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 ⁽²⁾ ili članka 296. stavka 2. UFEU-a u mjeri u kojoj je Vijeće izvršilo očiglednu pogrešnu ocjenu ili je povrijedilo svoju obvezu navođenja razloga kada je odabralo Brazil kao analognu zemlju za potrebe utvrđivanja uobičajene vrijednosti. Vijeće je pogrešno utvrdilo, ili nije obrazložilo, zašto postoji dovoljna konkurencija na brazilskom tržištu, posebno u pogledu stupnja konkurencije između domaćih proizvođača te u pogledu stupnja konkurencije na kojeg je utjecao uvoz.
2. Kao drugi tužbeni razlog navodi se povreda članka 2. stavka 7. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 ili članka 296. stavka 2. UFEU-a u mjeri u kojoj je Vijeće izvršilo očiglednu pogrešnu ocjenu ili je povrijedilo svoju obvezu navođenja razloga kada je odbilo zahtjev za prilagodbu uobičajenosti vrijednosti radi uzimanja u obzir učinka uvozne pristojbe od 14 % na dotični proizvod u analognoj zemlji Brazilu.

3. Kao treći tužbeni razlog navodi se povreda članka 9. stavka 4. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 u mjeri u kojoj je Vijeće izvršilo očiglednu pogrešnu ocjenu kada je, primjenjujući „pravilo niže pristojbe”, usporedilo dampinšku maržu utvrđenu u pobijanoj uredbi s razinom uklanjanja štete utvrđenoj u početnom ispitnom postupku u 2005. umjesto utvrđivanja nove razine uklanjanja štete.

⁽¹⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 372/2013 od 22. travnja 2013. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 1008/2011 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz ručnih paletnih viličara i njihovih osnovnih dijelova podrijetlom iz Narodne Republike Kine nakon parcijalne privremene revizije prema članku 11. stavku 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 (SL 2013 L 112, str. 1.)

⁽²⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009 L 343, str. 51.)

Žalba koju je 2. srpnja 2013. podnio BX protiv presude Službeničkog suda od 24. travnja 2013. u predmetu F-88/11 BX protiv Komisije

(Predmet T-352/13 P)

(2013/C 252/67)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: BX (Washington, Sjedinjene Države) (zastupnik: R. Rata, odvjetnik)

Druga stranka postupka: Europska komisija

Zahtjevi žalitelja

Žalitelj zahtijeva od Općeg suda da:

- ukine presudu Službeničkog suda od 24. travnja 2013. u predmetu F-88/11;
- poništi osporavanu odluku Odbora za odabir da se ime tužitelja ne uvrsti na popis uspješnih kandidata natječaja EPSO/AD/148/09-RO (SL 2009 C 14 A, str. 1.); i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj u prilog žalbi ističe šest žalbenih razloga.

1. Prvi žalbeni razlog, kojim se navodi da u predmetnom slučaju nije primjenjivo utvrđenje Službeničkog suda (u točki 33. njegove presude) kojim se ukazuje na to da žalitelj nije zadovoljio pravni standard dokazivanja.