

- povreda prava na saslušanje u vidu neuzimanja u obzir dokaza o uporabi;
- povreda čl. 76. st. 2. Uredbe br. 207/2009.

**Tužba podnesena 1. srpnja 2013. — Orange Business Belgium protiv Komisije**

**(Predmet T-349/13)**

(2013/C 252/64)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

**Tužitelj:** Orange Business Belgium SA (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: B. Schutyser, odvjetnik)

**Tuženik:** Europska komisija

**Zahtjevi**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku DG DIGIT Europske komisije, dostavljenu tužitelju 19. travnja 2013., kojom se odbija ponuda tužitelja i ugovor dodjeljuje drugom ponuditelju;
- u slučaju da je u trenutku donošenja presude Komisija već potpisala ugovor o Mreži transeuropske telematičke službe između upravnih tijela — nova generacija („TESTA-ng”), proglasi taj ugovor ništetnim; i
- tuženiku naloži snošenje troškova, uključujući troškove pravnog savjetnika koje je imao tužitelj.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, prema kojem je tuženik povrijedio specifikacije javnog natječaja, članak 89. stavak 1. i članak 100. stavak 1. Financijske uredbe 1605/2002 <sup>(1)</sup> (članak 102. stavak 1. i članak 113. stavak 1. Financijske uredbe 966/2012) osobito načela transparentnosti, jednakosti i nediskriminacije zbog toga što: a) nisu primijenjena pojedina objavljena pravila o ocjeni ponuda; b) su neka od objavljenih pravila o ocjeni ponuda bila pogrešna te su umjesto njih primijenjena druga, neobjavljena pravila; i c) metoda tehničke ocjene ponuda nije bila objavljena prije njihova podnošenja.
2. Drugi tužbeni razlog, prema kojem je tuženik prekršio načela transparentnosti i jednakog postupanja prema ponuditeljima iz članka 89. stavka 1. Financijske uredbe 1605/2002 (članak 102. stavak 1. Financijske uredbe 966/2012), što pobijanju odluku čini nevaljanom, smatrajući

da je ponuda drugog ponuditelja pravilna, unatoč tome što temeljni elementi u njoj nisu bili sukladni s tehničkim zahtjevima iz specifikacija javnog natječaja.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 od 25. lipnja 2002. o Financijskoj uredbi koja se primjenjuje na opći proračun Europskih zajednica (SL 2002 L 248, str. 1.)

**Tužba podnesena 2. srpnja 2013. — Jordi Nogues protiv OHIM-a — Grupo Osborne (BADTORO)**

**(Predmet T-350/13)**

(2013/C 252/65)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski*

**Stranke**

**Tužitelj:** Jordi Nogues SL (Barcelona, Španjolska) (zastupnici: J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín i E. López Pares, odvjetnici)

**Tuženik:** Ured za harmonizaciju na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni)

*Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem:* Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španjolska)

**Zahtjevi**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za harmonizaciju na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni) od 16. travnja 2013. u predmetu R 1446/2012-2;
- OHIM snosi svoje vlastite troškove i nadoknadi troškove tužitelju.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

*Podnositelj prijave žiga Zajednice:* tužitelj

*Predmetni žig Zajednice:* figurativni žig s verbalnim elementom „BADTORO” za proizvode i usluge razreda 25, 34 i 35 — prijava žiga Zajednice br. 9 565 581

*Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku prigovora:* Grupo Osborne, SA

*Navedeni žig ili znak:* nacionalni figurativni žig s verbalnim elementom „TORO”, nacionalni verbalni žig „EL TORO” i verbalni žig Zajednice „TORO”, za proizvode i usluge razreda 25, 34 i 35

*Odluka odjela za prigovore:* prihvatanje prigovora

*Odluka žalbenog vijeća:* odbijanje žalbe