

Izreka

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.

2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 17. srpnja 2013. — Borghezio protiv Parlamenta

(Predmet T-336/13 R)

(„Privremena pravna zaštita — Europski parlament — Akt o isključenju zastupnika iz njegovog kluba zastupnika — Zahtjev za odgodu primjene — Očita nedopuštenost tužbe — Nedopuštenost zahtjeva — Nepostojanje hitnosti”)

(2013/C 260/75)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Mario Borghezio (Torino, Italija) (zastupnik: H. Laquay, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: N. Lorenz, N. Görlitz i M. Windisch, agenti)

Predmet

Zahtjev za odgodu primjene akta Europskog parlamenta, donesenog u obliku izjave njegovog predsjednika na plenarnoj sjednici od 10. lipnja 2013., prema kojoj se od 3. lipnja 2013. zastupnika smatra nezavisnim zastupnikom pa ga se stoga isključuje, počevši od tog datuma, iz kluba zastupnika „Europe Libertés Démocratie”.

Izreka

1. Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbacuje.

2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Tužba podnesena 27. lipnja 2013. — Groupe Léa Nature protiv OHIM-a — Debonaire Trading (SO’BiO étic)

(Predmet T-341/13)

(2013/C 260/76)

Predmetni postupak pokrenut je prije 1. srpnja 2013., datuma pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji

Tužba podnesena 28. lipnja 2013. — Out of the blue protiv OHIM-a — Dubois i dr. (FUNNY BANDS)

(Predmet T-344/13)

(2013/C 260/77)

Predmetni postupak pokrenut je prije 1. srpnja 2013., datuma pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji

Tužba podnesena 4. srpnja 2013. — Zentralverband des Deutschen Bäckerhandwerks protiv Komisije

(Predmet T-354/13)

(2013/C 260/78)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Zentralverband des Deutschen Bäckerhandwerks e.V. (Berlin, Njemačka) (zastupnici: I. Jung, M. Teworte-Vey, A. Renvert i J. T. Saatkamp, Rechtsanwälte)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku tuženika od 8. travnja 2013. u predmetu Kołocz śląski/Kołacz śląski — Schlesischer Streuselkuchen (Ref. Ares [2013] 619104 — 10. travnja 2013.).

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj u prilog tužbi ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: pogrešna pravna osnova

— Tužitelj ističe da je tuženik pogrešno primijenio pravo utemeljivši svoju odluku o zahtjevu tužitelja za poništenje registracije Kołocz śląski/Kołacz śląski kao zaštićene oznake zemljopisnog podrijetla na novoj verziji Uredbe (EU) br. 1151/2012⁽¹⁾, važećoj na dan donošenja odluke tuženika, umjesto na staroj Uredbi (EZ) br. 510/2006⁽²⁾, važećoj na dan podnošenja zahtjeva tužitelja. Time je tuženik povrijedio načelo *tempus regit actum*.

— Tužitelj nadalje izlaže da je zahtjev za poništenje registracije dopušten i osnovan prema odredbama Uredbe br. 510/2006. U tom kontekstu pojašnjava, među ostalim, da postoje dva razloga za poništenje (naziv koji je predmet spora generički je naziv u smislu čl. 3. st. 1. Uredbe br. 510/2006; zemljopisno područje Šleske pogrešno je definirano u specifikaciji registracije) u smislu čl. 12. st. 2. Uredbe br. 510/2006 pa bi drukčije tumačenje i primjena ovog propisa povrijedili temeljna prava poduzetnika u pekarskoj djelatnosti u Saveznoj Republici Njemačkoj.