



Zbornik sudske prakse

PRESUDA OPĆEG SUDA (prvo vijeće)

3. ožujka 2015. *

„Žig Zajednice – Prijava figurativnih žigova Zajednice koji prikazuju društvene igre na ploči –
Apsolutni razlog za odbijanje – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009“

U spojenim predmetima T-492/13 i T-493/13,

Schmidt Spiele GmbH, sa sjedištem u Berlinu (Njemačka), koje zastupa T. Sommer, *avocat*,

tužitelj,

protiv

Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM), koji zastupa A. Schifko, u
svojevremenu agenta,

tuženika,

povodom tužbe podnesene protiv odluka prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 3. srpnja 2013. (predmeti R
1767/2012 1 i R 1768/2012 1), koje se odnose na prijave za registraciju figurativnih žigova Zajednice
koji prikazuju društvene igre na ploči kao žigova Zajednice,

OPĆI SUD (prvo vijeće),

u sastavu: H. Kanninen, predsjednik, I. Pelikánová (izvjestiteljica) i M. E. Buttigieg, suci,

tajnik: E. Coulon,

uzimajući u obzir tužbe predanu tajništvu Općeg suda 13. rujna 2013.,

uzimajući u obzir odgovor na tužbu podnesen tajništvu Općeg suda 29. studenoga 2013.,

uzimajući u obzir odluku od 9. siječnja 2014. kojom se uskraćuje odobrenje za podnošenje replike,

uzimajući u obzir rješenje od 11. studenoga 2013. o spajanju predmeta T-492/13 i T-493/13 za potrebe
pisanog dijela postupka, usmenog dijela postupka i presude,

uzimajući u obzir da stranke nisu podnijele zahtjev za zakazivanje rasprave u roku od mjesec dana od
dostave obavijesti o zatvaranju pisanog dijela postupka i da je stoga odlučeno, na temelju izvještaja suca
izvjestitelja, u skladu s člankom 135.a Poslovnika Općeg suda, da se odluka donese bez usmenog dijela
postupka,

donosi sljedeću

* Jezik postupka: njemački

Presudu¹ [omissis]

Tužbeni zahtjevi stranaka

- 6 Tužitelj zahtijeva od Općeg suda da:
- poništi pobijane odluke;
 - naloži OHIM-u snošenje troškova.
- 7 OHIM zahtijeva od Općeg suda da:
- odbije tužbe;
 - naloži tužitelju snošenje troškova.

O pravu

Nepostojanje zahtjeva za zakazivanje rasprave

- 8 Na temelju članka 135.a Poslovnika Općeg suda, nakon podnošenja podnesaka predviđenih u članku 135. stavku 1. i, ovisno o slučaju, u članku 135. stavicama 2. i 3., Opći sud na temelju izvještaja suca izvjestitelja, nakon što sasluša nezavisnog odvjetnika i stranke, može odlučiti o tužbi bez provođenja usmenog dijela postupka, osim ako jedna od stranaka ne podnese zahtjev u kojem iznosi razloge zbog kojih želi biti saslušana. Taj se zahtjev podnosi u roku od mjesec dana od kad je stranka obaviještena o zatvaranju pisanog dijela postupka.
- 9 Tužitelj je u tužbama zatražio od Općeg suda da zakaže raspravu, uzimajući u obzir osobito novo pitanje može li igra na ploči biti registrirana kao žig. No, s obzirom na odredbe članka 135.a Poslovnika, taj se zahtjev zbog preuranjenosti ne može uzeti u obzir.
- 10 Štoviše, iz teksta i strukture navedenog članka proizlazi da se podnošenje zahtjeva za održavanje rasprave, kao i ispitivanje korisnosti takve rasprave od strane Općeg suda, mogu obaviti tek kada, nakon zatvaranja pisanog dijela postupka, stranke i Opći sud raspolazu svim elementima spisa i argumentacijom svih stranaka na temelju kojih mogu odlučiti bi li ono bilo korisno. Usto, podnošenje zahtjeva za održavanje rasprave prije obavijesti o zatvaranju pisanog dijela postupka ne može se opravdati razlozima ekonomičnosti postupka jer, u skladu s člankom 135.a Poslovnika, Opći sud može, u svakom slučaju, nakon zatvaranja pisanog dijela postupka odlučiti bez provođenja usmenog dijela postupka tek nakon što je strankama dao mogućnost da primijene tu odredbu.
- 11 Naposljetku, treba napomenuti da je, dopisom od 13. siječnja 2014. kojim se tužitelj obavještava o odbijanju njegova zahtjeva za podnošenje replike i zaključenju pisanog dijela postupka, tajništvo Općeg suda skrenulo pozornost na odredbe članka 135.a Poslovnika i napomenulo da je rok za podnošenje takvog zahtjeva tekao samo jednom, i to počevši od navedene obavijesti. Međutim, tužitelj nije podnio novi zahtjev za zakazivanje rasprave u roku od mjesec dana, predviđenom tom odredbom.
- 12 U tim je okolnostima Opći sud odlučio, primjenom članka 135.a Poslovnika, da će odluku donijeti bez provođenja usmenog dijela postupka.

1 — Prikazane su samo točke ove presude čije objavljivanje Opći sud smatra korisnim.

[omissis]

Slijedom navedenoga,

OPĆI SUD (prvo vijeće)

proglašava i presuđuje:

1. **Poništavaju se odluke prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) od 3. srpnja 2013. (predmeti R 1767/2012-1 i R 1768/2012-1), u dijelu u kojem je njima odbijena tužba Schmidt Spielea GmbH za proizvode i usluge koji nisu „računala“, „(programi) računalnih igara; programi videoigara snimljeni na uloške, diskete, CD-ROM, kasete, vrpce i minidiskove“, „informatički programi [snimljeni]; računalni programi [za skidanje]; informatički programi [snimljeni]“, iz razreda 9., „proizvodi od papira i kartona (sadržani u razredu 16.); tiskanice u boji“, iz razreda 16., „igre [uključujući i elektroničke igre i videoigre] osim perifernih uređaja za vanjske zaslone ili monitore“, „igračke karte“, „društvene igre“; karte“, „prijenosni uređaji za elektroničke igre“, „društvene igre“ i „videoigre kao periferni uređaji za vanjske zaslone ili monitore“ iz razreda 28. i „razonoda“, „organizacija i vođenje zabavnih događanja“ i „usluge u području slobodnog vremena“ iz razreda 41.**
2. **U preostalom dijelu tužbe se odbijaju.**
3. **Schmidt Spieleu nalaže se snošenje polovice troškova OHIM-a kao i polovice vlastitih troškova. OHIM-u se nalaže snošenje polovice troškova Schmidt Spielea kao i polovice vlastitih troškova.**

Kanninen

Pelikánová

Buttigieg

Objavljeno na javnoj raspravi u Luxembourgju 3. ožujka 2015.

Potpisi