

**Tužba podnesena 23. siječnja 2014. — Goldfish e.a. protiv Komisije****(Predmet T-54/14)**

(2014/C 71/51)

*Jezik postupka: nizozemski***Stranke**

Tužitelji: Goldfish BV (Zoutkamp, Nizozemska), Heiploeg BV (Zoutkamp), Heiploeg Beheer BV (Zoutkamp) i Heiploeg Holding BV (Zoutkamp) (zastupnici: P. Glazener i B. Winters, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Zahtjevi**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju:

- da u cijelosti ili djelomično poništi odluku koja im je upućena;
- da ukine ili smanji novčanu kaznu koja je određena tužiteljima;
- da odredi bilo koju drugu mjeru koju smatra prikladnom;
- da Europskoj komisiji naloži snošenje troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Tužitelji pobijaju odluku Komisije od 27. studenog 2013. u postupku na temelju članka 101. UFEU-a (AT.39633 — Garnalen).

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, prema kojem je Komisija povrijedila članak 101. UFEU-a i članak 2. Uredbe 1/2003<sup>(1)</sup> kada je kao dokaz povrede članka 101. UFEU-a upotrijebila potajno snimljene audio snimke.
2. Drugi tužbeni razlog, prema kojem je Komisija povrijedila članak 101. UFEU-a i članak 2. Uredbe 1/2003 kada je kao dokaz povrede članka 101. UFEU-a upotrijebila transkripte potajno snimljenih audio snimki.

3. Treći tužbeni razlog, prema kojem je protupropisno uskraćena primjena točke 35. Smjernice o kaznama<sup>(2)</sup> kada je Komisija odbila uzeti u obzir nesposobnost tužitelja za plaćanje novčane kazne.

---

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002 o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.).

<sup>(2)</sup> Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003 (SL 2006, C 210, str. 2.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 58.).

**Rješenje Općeg suda od 14. siječnja 2014. — Hanwha SolarOne i dr. protiv Parlamenta i dr.****(Predmet T-136/13)<sup>(1)</sup>**

(2014/C 71/52)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik petog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 123, 27.4.2013.

**Rješenje Općeg suda od 10. siječnja 2014. — MHCS protiv OHIM-a — Compañía Vinícola del Norte de España (ICE IMPERIAL)****(Predmet T-555/13)<sup>(1)</sup>**

(2014/C 71/53)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 377, 21.12.2013.