

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnik: V. Melgar, agent)

### Predmet

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća OHIM-a od 4. srpnja 2012. (predmet R 2299/2011-2), u vezi s prijavom registracije verbalnog znaka VALORES DE FUTURO kao žiga Zajednice.

### Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 366, 24.11.2012.

### Rješenje predsjednika Općeg suda od 27. studenoga 2013. — Oikonomopoulos protiv Komisije

(Predmet T-483/13 R)

(„Privremena pravna zaštita — Istraga OLAF-a — Tužba za naknadu štete — Financijska i nematerijalna šteta koju tužitelj navodno trpi — Zahtjev za određivanje privremenih mjera — Nedopuštenost — Nedostatak hitnosti”)

(2014/C 24/37)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: Athanassios Oikonomopoulos (Atena, Grčka) (zastupnici: N. Korogiannakis i I. Zarzoura, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: J. Baquero Cruz i A. Sauka, agenti)

### Predmet

Zahtjev za određivanje privremenih mjera podnesen u okviru tužbe za naknadu štete kojom tužitelj traži naknadu štete koju je pretrpio tijekom obavljanja svojih profesionalnih djelatnosti i u odnosu na njegov imidž, do koje je došlo zbog navodnog nezakonitog postupanja Europskog ureda za borbu protiv prijevара (OLAF) u okviru istrage koju su provodili njegovi agenti.

### Izreka

1. Zahtjev za određivanje privremenih mjera se odbija.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

### Tužba podnesena 27. rujna 2013. — Izsák i Dabis protiv Komisije

(Predmet T-529/13)

(2014/C 24/38)

Jezik postupka: mađarski

### Stranke

Tužitelji: Balázs-Árpád Izsák (Marosvásárhely, Rumunjska) i Attila Dabis (Budimpešta, Mađarska) (zastupnik: Judit Tordáné dr. Petneházy, odvjetnica)

Tuženik: Europska komisija

### Zahtjevi

Tužitelji zahtijevaju od Općeg suda da:

- poništi odluku Europske komisije od 25. srpnja 2013., C(2013) 4975 final, kojom se odbija zahtjev za registraciju prijedloga građanske inicijative pod nazivom „Kohezijska politika za jednakost regija i održivost regionalnih kultura”;
- naloži Komisiji registraciju prijedloga prethodno navedene inicijative i poduzimanje svih potrebnih pravnih mjera;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog njihovoj tužbi, tužitelji ističu sljedeće tužbene razloge:

1. Prvi tužbeni razlog se temelji na povredi članka 4. stavka 2, Uredbe (EU) br. 211/2011 (<sup>1</sup>)

U okviru njihovog prvog tužbenog razloga tužitelji ističu da je njihov prijedlog ispunjavao sve uvjete potrebne za registraciju. Tužitelji nadalje smatraju neutemeljenom tvrdnju Komisije prema kojoj je prijedlog predložene inicijative očito izvan okvira ovlasti Komisije na temelju kojih ona može predložiti donošenje pravnog akta Unije u svrhu provedbe Ugovorâ. Prema mišljenju tužitelja, prijedlog inicijative ulazi u područje nadležnosti iz članka 4. stavka 2. točke (c) UFEU-a (ekonomska, socijalna i teritorijalna kohezija).

2. Drugi tužbeni razlog se temelji na povredi članka 174. stavka 3. UFEU-a

U okviru ovog tužbenog razloga tužitelji ističu da popis poteškoća zbog kojih se nekoj regiji poklanja posebna pozornost, kako je određeno u članku 174. Stavku 3. UFEU-a, nije iscrpan, suprotno onome što tvrdi Komisija, već ilustrativan.