

Presuda Općeg suda od 9. rujna 2014. – Biscuits Poult protiv OHIM-a – Banketbakkerij Merba (Biscuit)

(Predmet T-494/12) ⁽¹⁾

(„Dizajn Zajednice — Postupak za proglašavanje ništavosti — Registrirani dizajn Zajednice koji prikazuje razlomljeni keks — Razlog ništavosti — Nedostatak individualnog karaktera — Članak 4., članak 6. i članak 25. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 6/2002”)

(2014/C 372/20)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Biscuits Poult SAS (Montauban, Francuska) (zastupnik: C. Chapoullié, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem OHIM-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Banketbakkerij Merba BV (Oosterhout, Nizozemska) (zastupnik: M. Abello, odvjetnik)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke trećeg žalbenog vijeća OHIM-a od 2. kolovoza 2012. (predmet R 914/2011-3), koja se odnosi na postupak za proglašavanje ništavosti između Banketbakkerija Merbe BV i Biscuits Poulta SAS.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Biscuits Poult SAS snosit će vlastite troškove kao i troškove Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) te troškove Banketbakkerij Merbe BV.

⁽¹⁾ SL C 26, 26.1.2013.

Presuda Općeg suda od 10. rujna 2014. – DTM Ricambi protiv OHIM-a – STAR (STAR)

(Predmet T-199/13) ⁽¹⁾

(„Žig Zajednice — Postupak povodom prigovora — Prijava za registraciju figurativnog žiga Zajednice STAR — Raniji međunarodni figurativni žig STAR LODI — Relativni razlog za odbijanje — Vjerojatnost dovođenja u zabludu — Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009”)

(2014/C 372/21)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: DTM Ricambi Srl (Bolonja, Italija) (zastupnici: V. Catelli i A. Loffredo, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnici: L. Rampini i P. Bullock, agenti)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem OHIM-a, intervenijent u postupku pred Općim sudom: Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) (Lodi, Italija) (zastupnik: F. Caricato, odvjetnik)

Predmet

Tužba protiv odluke prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 24. siječnja 2013. (predmet R 0124/2012-1) koja se odnosi na postupak povodom prigovora između Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) i DTM Ricambi Srl.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. DTM Ricambi Srl-u nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 156, 1.6.2013.

Tužba podnesena 25. srpnja 2014. – Estonija protiv Komisije

(Predmet T-555/14)

(2014/C 372/22)

Jezik postupka: estonski

Stranke

Tužitelj: Republika Estonija (zastupnik: N. Grünberg)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Europske komisije C(2014) 3271 *final* od 14. svibnja 2014. o privremenim plaćanjima u korist Estonije iz Europskog fonda za ribarstvo (EFR) u okviru operativnog programa potpore za razdoblje od 2007. do 2013.
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: Komisija je pogrešno primijenila članak 25. stavak 2. i članak 89. Uredbe br. 1198/2006 (¹)

Tužitelj ističe da Komisijino tumačenje članka 25., u skladu s kojim je potpora ulaganjima opravdana samo ako slijedom spomenutih ulaganja dođe do poboljšanja relevantnih tehničkih pokazatelja ribarskog plovila koje je znatnije od obnavljanja izvornog stanja plovila, ne odgovara izričajju, svrsi i ciljevima te odredbe. Tekst članka 25. stavka 2. ostavlja široki diskrecijski prostor prilikom odlučivanja o tome kojim vrstama ulaganja se može dati potpora u okviru EFR-a. Budući da je tuženik postupio u skladu s odredbama članka 25. stavka 2., primjena članka 89. i suspenzija privremenih plaćanja za potporu prvoj prioritetnoj osi operativnog programa također nisu primjerene.

2. Drugi tužbeni razlog: Komisija je povrijedila članak 88. Uredbe br. 1198/2006

Tužitelj prigovara da Komisija nije donijela odluku o suspenziji plaćanja u roku od šest mjeseci od obavijesti o prekidu roka za privremeno plaćanje. Smatra da je Komisija time povrijedila članak 88. Uredbe br. 1198/2006 i zanemarila svoje vlastite smjernice o prekidu roka za plaćanje, suspenziji plaćanja i financijskom ispravku.

3. Treći tužbeni razlog: Komisija je povrijedila načelo dobre uprave

Tužitelj smatra da je Komisija donošenjem pobijane odluke povrijedila načelo dobre uprave jer, kao prvo, nije pažljivo ocijenila i uzela u obzir sve informacije koje je on iznio, kao drugo, nije provjerila jesu li točne sve pretpostavke na kojima je temeljila svoju odluku, kao treće, sva ulaganja koja su poduzeta kako bi se poboljšalo stanje amortiziranih ribarskih plovila automatski je smatrala troškovima redovitog održavanja i, kao četvrto, pogrešno je ocijenila da ta ulaganja nisu pridonijela postizanju ciljeva utvrđenih člankom 25. stavkom 2.