

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. prosinca 2013. uputio Efeteio Thrakis (Grčka) — Trapeza Eurobank Ergasias AE protiv Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) i Pavlosa Sidiropoulosa**

**(Predmet C-690/13)**

(2014/C 78/09)

Jezik postupka: grčki

#### Sud koji je uputio zahtjev

Efeteio Thrakis

#### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Trapeza Eurobank Ergasias AE

Tuženici: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) i Pavlos Sidiropoulos

#### Prethodna pitanja

- (a) Ulaze li materijalne i procesne povlastice dodijeljene „A.T.E. A.E.” na temelju odredbi članka 12. i članka 13. stavka 1. Zakona 4332/1929 zajedno s člankom 26. stavkom 1. Zakona 1914/1990 u područje primjene članka 107. stavka 1. UFEU-a ?
- (b) Primjenjuje li se to ograničenje i kada se smatra da „A.T.E. A.E.” nastavlja, u skladu sa svojim statutom, obavljati djelatnost „od javnog interesa”?
- Ako su odgovori na pitanje 1. a) i pitanje 1. b) potvrdni, je li Grčka trebala provesti postupak predviđen člankom 108. stavkom 3. UFEU-a kako bi te povlastice ostale na snazi ?
- Treba li sud koji je uputio zahtjev u ovom slučaju odbaciti primjenu odredbi članka 12. i članka 13. stavka 1. Zakona 4332/1929 kada je moguće da su one suprotne odredbama članka 107. stavka 1. i članka 108. stavka 3. UFEU-a ?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. siječnja 2014. uputio Sø- og Handelsretten (Danska) — Post Danmark A/S protiv Konkurrenserådet**

**(Predmet C-23/14)**

(2014/C 78/10)

Jezik postupka: danski

#### Sud koji je uputio zahtjev

Sø- og Handelsretten

#### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Post Danmark A/S

Tuženik: Konkurrenserådet

Intervenijent: Bring Citymail Denmark A/S

#### Prethodna pitanja

- Koje bi smjernice trebalo koristiti pri odlučivanju o tome predstavlja li primjena sustava rabata sa standardiziranim količinskim pragom koji ima svojstva opisana u točkama 10. i 11. rješenja zahtjeva za prethodnu odluku zlouporabu vladajućeg položaja koja je u suprotnosti s člankom 82. Ugovora o EZ-u?

Od Suda se traži da u svom odgovoru razjasni od koje je važnosti za ocjenu činjenica jesu li pragovi sustava rabata određeni na takav način da se sustav rabata primjenjuje na većinu korisnika usluga na tržištu.

Od Suda se nadalje traži da u odgovoru razjasni koja je važnost, ako je uopće ima, koju cijene i troškovi poduzetnika u vladajućem položaju imaju u procjeni toga sustava rabata sukladno članku 82. Ugovora o EZ-u (važnost testa „jednako učinkovitog konkurenta”).

Istovremeno se od Suda traži da razjasni koju važnost u vezi s tim imaju svojstva tržišta, uključujući i to mogu li svojstva tržišta opravdati učinak zatvaranja tržišta na kojeg ukazuju druga ispitivanja i analize različiti od testa „jednako učinkovitog konkurenta” (vidjeti, u tom pogledu, točku 24. Komunikacije Komisije o provedbi članka 82.).

- Koliko vjerojatan i ozbiljan mora biti protutržišni učinak sustava rabata koji ima svojstva opisana u točkama 10. i 11. zahtjeva za prethodnu odluku da bi se primijenio članak 82. Ugovora o EZ-u?
- Imajući u vidu odgovore na prvo i drugo pitanje, koje posebne okolnosti nacionalni sud mora uzeti u obzir prilikom ocjene ima li ili može li sustav rabata, u okolnostima poput onih koje su opisane u zahtjevu za prethodnu odluku (svojstva tržišta i režima rabata), u konkretnom slučaju imati takav učinak zatvaranja tržišta da to predstavlja zlouporabu predviđenu člankom 82. Ugovora o EZ-u?

S time u vezi, treba li učinak zatvaranja tržišta biti znatan?