

2. Treba li drugu prijelaznu odredbu Zakona 1/2013 tumačiti na način da ne može predstavljati zapreku zaštiti interesa potrošača?
3. Treba li nacionalni sudac, u skladu s Direktivom Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, osobito s člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1. Direktive, kada utvrdi postojanje nepoštenog uvjeta o prijevremenom dospjeću smatrati taj uvjet nepostojećim i iz toga izvesti pripadne zaključke, čak i ako je stručnjak poštovao minimalno razdoblje kojeg predviđa nacionalno pravilo?

(¹) (SL L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

Žalba koju je 26. studenog 2013. podnijela Kraljevina Nizozemska protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) donesene 16. rujna 2013. u predmetu T-343/11, Nizozemska protiv Komisije

(Predmet C-610/13 P)

(2014/C 31/07)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Žalitelj: Kraljevina Nizozemska (zastupnici: M. K. Bulterman i M. A. M. de Ree, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 16. rujna 2013. u predmetu T-343/11,
- ukoliko stanje predmeta to dozvoljava, konačno odluči o predmetu na način da poništi Odluku 2011/24/EU (¹),
- ukoliko ne može odlučiti o predmetu, predmet vrati na ponovno odlučivanje Općem sudu,
- naloži Komisiji snošenje troškova, uključujući troškove postupka pred Sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

- Prvi žalbeni razlog: Pogrešno tumačenje članka 8. u vezi s Prilogom I. točkama 8. i 9. te Prilogom II. točkom 1. Uredbe br. 1433/2001 (²) jer su se troškovi tiskanja na ambalaže smatrali kao troškovi pakiranja i slijedom toga kao neprihvatljivi.
- Drugi žalbeni razlog: Pogrešno tumačenje članka 8. u vezi s Prilogom I. točkama 8. i 9. Uredbe br. 1433/2003 zbog primjene pogrešnog kriterija za uvjete koji vrijede za opis promidžbenih akcija u operativnom programu.
- Treći žalbeni razlog: Pogrešna primjena članka 7. Uredbe br. 1258/1999 (³) i članka 31. Uredbe br. 1290/2005 (⁴) zbog toga što je Komisiji olakšan teret dokaza.
- Četvrti žalbeni razlog: Pogrešno tumačenje članka 6. Uredbe br. 1432/2003 (⁵) u vezi s člankom 11. Uredbe br. 2200/96 (⁶) jer je utvrđeno da organizacija proizvođača nije mogla obavljati prodaju putem preraspoređenog osoblja.
- Peti žalbeni razlog: Pogrešno tumačenje članka 21. Uredbe br. 1432/2003 jer je utvrđeno da je bilo potrebno povući priznanje dodijeljeno organizaciji proizvođača FresQ.
- Šesti žalbeni razlog: Pogrešno tumačenje članka 7. stavka 4. Uredbe br. 1258/1999, članka 31. Uredbe br. 1290/2005 i načela proporcionalnosti u vezi s člankom 21. Uredbe br. 1432/2003 jer su svi izdaci organizacije proizvođača FresQ isključeni od financiranja.

(¹) Provedbena odluka Komisije od 15. travnja 2011. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice na temelju Europskog fonda za smjernice i jamstva u poljoprivredi (EFSJP), u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL L 102, str. 33.)

(²) Uredba Komisije (EZ) br. 1433/2003 od 11. kolovoza 2003. o detaljnim pravilima za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 2200/96 o operativnim fondovima, operativnim programima i financijskoj pomoći (SL L 203, str. 55.).

(³) Uredba Vijeća (EZ) br. 1258/1999 od 17. svibnja 1999. o financiranju zajedničke poljoprivredne politike (SL L 160, str. 203.).

(⁴) Uredba Vijeća (EZ) br. 1290/2005 od 21. lipnja 2005. o financiranju zajedničke poljoprivredne politike (SL L 209, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 14., svezak 1., str. 44.)

(⁵) Uredba Komisije (EZ) br. 1432/2003 od 11. kolovoza 2003. o detaljnim pravilima za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 2200/96 o uvjetima za priznanje organizacija proizvođača te preliminarno priznanje skupina proizvođača (SL L 20, str. 18.).

(⁶) Uredba Vijeća (EZ) br. 2200/96 od 28. listopada 1996. o zajedničkoj organizaciji tržišta voća i povrća (SL L 297, str. 1.).