

Izreka

1. *Žalba se odbija.*

2. *Ivanu Jurašinoviću nalaže se snošenje troškova.*

(¹) SL C 32, 2.2.2013.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. listopada 2013. uputio Krajský súd v Prešove (Slovačka) — CD Consulting s. r. o. protiv Mariána Vaska

(Predmet C-558/13)

(2014/C 45/30)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Krajský súd v Prešove

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: CD Consulting s. r. o.

Tuženik: Marián Vasko

Prethodna pitanja

Treba li članak 6. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ (¹) od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, i članak 4. Direktive Vijeća 87/102/EEZ (²) od 22. prosinca 1986. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica o potrošačkim kreditima, tumačiti na način da je njima protivan propis države članice, poput one u predmetnom slučaju, kojim se načelu ni u jednoj fazi postupka nacionalnom sudu koji odlučuje o pravima koja proizlaze iz trasirane mjenice, ne dopušta da po službenoj dužnosti uzme u razmatranje ugovor iz kojeg proizlazi mjenica, uzrok pravnog odnosa i eventualnu nepoštenu prirodu ugovornih uvjeta, niti eventualnu povredu propisa koji se odnose na nenavođenje godišnje kamatne stope u ugovoru o potrošačkom kreditu?

(¹) SL L 95, str. 29.

(²) SL L 42, str. 48.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. listopada 2013. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) — Finanzamt Dortmund-Unna protiv Josefa Grünewalda

(Predmet C-559/13)

(2014/C 45/31)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Finanzamt Dortmund-Unna

Tuženik: Josef Grünewald

Prethodno pitanje

Je li članku 63. Ugovora o funkcioniranju Europske unije protivan propis države članice prema kojem se privatne uplate uzdržavanja nerezidentnih stranih poreznih obveznika koje su povezane s prijenosom tuzemne imovine koja donosi prihod tijekom tzv. očekivanog nasljeđivanja ne mogu odbiti od poreza dok se odgovarajuće uplate kod neograničene porezne obveze mogu odbiti, ali odbitak rezultira odgovarajućom poreznom obvezom (neograničeno porezno obveznog) prima-telja uplate?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. listopada 2013. uputio Obvodní soud pro Prahu 1 (Češka Republika) — Hošťická a.s. i drugi protiv Ministerstvo zemědělství

(Predmet C-561/13)

(2014/C 45/32)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Obvodní soud pro Prahu 1

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Hošťická a.s., Jaroslav Haškovec, Zemědělské družstvo Senice na Hané

Tuženik: Ministerstvo zemědělství