

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. rujna 2013. uputio
Administrativni sad Varna (Bugarska) — Levent Redzheb
Yumer protiv Direktor na Teritorialna direktsia na NAP —
Varna**

(Predmet C-505/13)

(2013/C 344/87)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativni sad Varna

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Levent Redzheb Yumer

Tuženik: Teritorialna direktsia na NAP — Varna

Prethodna pitanja

1. Dopuštaju li članak 2. Ugovora o Europskoj uniji i članci 20. i 21. Povelje o temeljnim pravima Europske unije da samo jedna kategorija osoba — u skladu sa Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (Zakon o porezu na dodanu vrijednost, u daljnjem tekstu: ZDDS) registrirane fizičke osobe — nema zakonom priznato pravo na poreznu olakšicu za poljoprivrednu djelatnost?
2. Dopuštaju li članak 2. Ugovora o Europskoj uniji i članci 20. i 21. Povelje o temeljnim pravima Europske unije da se za istu vrstu djelatnosti, ovisno o pravnom obliku u kojem se djelatnost obavlja i o registraciji sukladno ZDDS-u, određuju različite porezne stope?
3. Jesu li uvođenjem nacionalnih mjera koje uzrokuju da se u skladu sa ZDDS-om i fizičkim osobama registriranim kao poljoprivrednim proizvođačima odbije porezna olakšica predviđena za trgovce pojedince i pravne osobe, iako su svoje zakonske obveze za stvaranje oporezivog prihoda i za utvrđivanje svoje godišnje porezne osnovice ispunili kao trgovci pojedinci, povrijeđena načela pravne sigurnosti, djelotvornosti i razmjernosti?

**Žalba koju je 19. rujna 2013. podnio Lito Maieftiko
Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro A.E. protiv
presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 9. srpnja 2013. u
predmetu T-522/11, Lito Maieftiko Gynaikologiko kai
Cheirurgiko Kentro protiv Komisije**

(Predmet C-506/13 P)

(2013/C 344/88)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro A.E. (zastupnik: E. Tzannini, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

- prihvatiti predmetnu žalbu;
- poništiti presudu Općeg suda od 9. srpnja 2013., predmet T-552/11, broj 575925;
- dopustiti žalbu i donijeti odluku o meritumu stvari o kojoj se raspravlja ili podredno vratiti predmet Općem sudu da odluči o meritumu;
- odbiti protuzahtjev Komisije i sve istaknute razloge koji su načelni i u cijelosti nedopušteni, a u svakom slučaju neosnovani;
- prihvatiti tužbu za poništenje od 24. listopada 2011. koju je podnio „Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro” radi poništenja obavijesti o terećenju br. 3241109207 izdane 9. rujna 2011.;
- poništiti osporenu obavijest o terećenju br. 3241109207 za iznos od EUR 83 001,09;
- naložiti Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se u tome što nije uzeta u obzir izvršivost obavijesti o terećenju, pa slijedom toga nije primijenjen članak 263. UFEU-a. Opći sud, smatrajući da se Komisija nije okoristila javnim ovlastima kojima raspolaže i da izdavanje obavijesti o terećenju predstavlja ostvarivanje prava kojima Komisija raspolaže na temelju odredbi Ugovora, pogrešno je primijenio materijalno pravo.
2. Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se u pogrešnoj primjeni pravnog pojma „plaćeni nedužni iznos”. Opći sud nepravilno i pogrešno tumači ugovor u odnosu na pojam plaćanja nedužnog iznosa.
3. Povreda temeljnih načela prava Zajednice sastoji se u tome što nije uzeta u obzir argumentacija koju je dao „Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro” u odnosu na visinu kamate. Opći sud pogrešno je utvrdio početak tijeka računanja kamata počevši od slijedećeg dana od dana isplate navedenog u obavijesti o terećenju.
4. Nepravilna primjena pravnih pretpostavki odnosi se na ocjenu dokaznih sredstava. Opći sud pogrešno se je upustio u raspravljanje o satnici zaposlenih osoba.