

— Opći sud je povrijedio načelo pravne sigurnosti, kao i članak 17. Povelje o temeljnim pravima EU-a.

ozljedama u smislu članka 1. i članka 9. prve rečenice točke a) Direktive 85/374/EEZ?

(¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

(²) Uredba Komisije (EZ) br. 216/96 od 5. veljače 1996. o utvrđivanju pravila postupka žalbenih vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (SL L 28, str. 11.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 116.)

(¹) SL L 210, str. 29.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. rujna 2013. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) — Boston Scientific Medizintechnik GmbH protiv AOK Sachsen-Anhalt

(Predmet C-503/13)

(2013/C 352/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke u glavnom postupku

Podnositelj revizije: Boston Scientific Medizintechnik GmbH

Druga stranka u revizijskom postupku: AOK Sachsen-Anhalt

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 6. stavak 1. Direktive Vijeća 85/374/EEZ od 25. srpnja 1985. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica u vezi s odgovornošću za neispravne proizvode (¹) tumačiti tako da je proizvod, kada se radi o medicinskom proizvodu ugrađenom u ljudsko tijelo (ovdje: srčani stimulator), neispravan već i onda kada kod proizvoda iste skupine postoji značajno povećani rizik kvara, ali nije utvrđena neispravnost uređaja koji je ugrađen u konkretnom slučaju?

2. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1.:

Radi li kod troškova operacije eksplantacije proizvoda i ugradnje drugog srčanog stimulatora o šteti nastaloj tjelesnim

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. rujna 2013. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) — Boston Scientific Medizintechnik GmbH protiv Betriebskrankenkasse RWE

(Predmet C-504/13)

(2013/C 352/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke u glavnom postupku

Podnositelj revizije: Boston Scientific Medizintechnik GmbH

Druga stranka u revizijskom postupku: Betriebskrankenkasse RWE

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 6. stavak 1. Direktive Vijeća 85/374/EEZ od 25. srpnja 1985. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica u vezi s odgovornošću za neispravne proizvode (¹) tumačiti tako da je proizvod, kada se radi o medicinskom proizvodu ugrađenom u ljudsko tijelo (ovdje: kardioverter defibrilator za ugradnju), neispravan već i onda kada je kvar nastupio kod značajnog broja uređaja iste serije, ali nije utvrđena neispravnost uređaja koji je ugrađen u konkretnom slučaju?

2. U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 1.:

Radi li se kod troškova operacije eksplantacije proizvoda i ugradnje drugog kardioverter defibrilatora za ugradnju o šteti nastaloj tjelesnim ozljedama u smislu članka 1. i članka 9. Prve rečenice točke (1) a) Direktive 85/374/EEZ?

(¹) SL L 210, str. 29.