

Zahtjev za prethodnu odluku koji je podnio tribunal de première instance de Bruxelles (Belgija) 13. kolovoza 2013. — Belgacom SA protiv Commune d'Etterbeek

(Predmet C-454/13)

(2013/C 313/22)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal de première instance de Bruxelles

Stranke u glavnom postupku

Tužitelj: Belgacom SA

Tuženik: Commune d'Etterbeek

Prethodno pitanje

Treba li članke 12. i 13. Direktive 2002/20/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. ožujka 2002. o ovlaštenju u području elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Direktiva o ovlaštenju) ⁽¹⁾ tumačiti na način da im je protivan pravni propis nacionalnog tijela ili lokalne uprave kojim se u proračunske svrhe uvodi porez na mobilnu komunikacijsku infrastrukturu postavljenu na javnom ili privatnom dobru koja se upotrebljava u okviru obavljanja djelatnosti obuhvaćenih općim ovlaštenjem?

⁽¹⁾ SL L 108, str. 21. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 53., str. 62.)

Žalba od 27. kolovoza 2013. koju je podnio Repsol, SA protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) donesene 27. lipnja 2013. u predmetu T-89/12, Repsol YPF protiv OHIM-a — Ajuntament de Roses (R)

(Predmet C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Repsol, SA (zastupnici: L. Montoya Terán i J. Devaureix, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— u potpunosti ukine presudu Općeg suda u predmetu T-89/12 od 27. lipnja 2013. o kojoj je žalitelj obaviješten 28. lipnja 2013.,

— prihvati sve zahtjeve koje je žalitelj iznio u prvom stupnju,

— naloži OHIM-u snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Potrebno je ispraviti određenu praksu registracije OHIM-a i sudsku praksu Općeg suda, radi učinkovite primjene međusobne povezanosti razlikovnog karaktera ranijeg žiga i njegovog područja zaštite.

2. Pobjana presuda Općeg suda sadrži očita proturječja između obrazloženja i usvojenih zaključaka što se tiče manjka sličnosti između znakova (Opći sud smatra da ima više razlika nego sličnosti, ali zaključuje da su žigovi slični) i slabog ili ograničenog razlikovnog karaktera ranijeg žiga (Opći sud smatra da se radi o slabom žigu, ali ne uzima u obzir tu slabost kod procjene postoji li vjerojatnost dovođenja u zabludu).

3. Opći sud je zanemario činjenicu da treće strane ne mogu monopolizirati bitna i razlikovna obilježja suprotstavljenog žiga (veliko slovo „R“ u krugu), pa prema tome obveza dostupnosti uobičajenih znakova na tržištu nije bila poštivana.

4. Opći sud je zanemario presude španjolskog Tribunal Supremo (Vrhovni sud) u sličnim predmetima, koje moraju biti uzete u obzir jer zauzimaju gledište relevantnog potrošača — onog španjolskog.

5. Iz prethodnih razmatranja slijedi da presuda Općeg suda sadrži pravne pogreške. Prema tome i sukladno zahtjevu žalitelja, ovu presudu valja ukinuti.

Žalba koju je 16. rujna 2013. podnio GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 3. srpnja 2013. u predmetu T-78/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

(Predmet C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (zastupnici: I. Memmler, S. Schulz, Rechtsanwältinnen)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Villiger Söhne GmbH

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 3. srpnja 2013. u predmetu T-78/12 kao i odluku prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 1. prosinca 2011., broj predmeta: R 2109/2010-1;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj kao jedini žalbeni razlog ističe pogrešno tumačenje i primjenu članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EZ) 207/2009 ⁽¹⁾ te nepoštivanje pravila dokazivanja prilikom primjene ovog propisa.

U prilog žalbi žalitelj navodi sljedeće:

Prilikom uspoređivanja znakova Opći sud nije pravilno primijenio doktrinu sveobuhvatne ocjene, jer je paušalno usporedio elemente „LIBERTAD“ i „LIBERTE“ i pritom zanemario sve druge elemente žigova.

Prije svega je Opći sud pri pravilnoj primjeni doktrine sveobuhvatne ocjene veći značaj trebao pridodati nekim drugim elementima suprotstavljenih žigova, među ostalim kombinaciji boja pobijanog žiga i žiga protiv kojeg se podnosi prigovor i oznake „LA“ žiga protiv kojeg se podnosi prigovor kao i oznake „brunes“ pobijanog žiga.

Opći sud je pogrešno primijenio i načelo pojmovne sličnosti koje je ustanovio Sud jer nije dovoljno uzeo u obzir različite jezike žigova.

Nadalje, Opći sud je ignorirao pravila dokazivanja koja su propisana Poslovnikom time što je polazio od pretpostavki za koje nije imao dokaze u pogledu izgovora žiga „LA LIBERTAD“ i svoju odluku utemeljio na takvim pretpostavkama.

Sveukupno je Opći sud time došao do pogrešnog zaključka.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.).