

Komisija ističe da se prema članku 98. stavku 2. prvom podstavku Direktive o PDV-u snižene stope PDV-a mogu primijeniti samo na isporuke robe i usluga navedene u Dodatku III. ovoj direktivi. Međutim, kategorija 6. Dodatka III. Direktivi o PDV-u ne spominje isporuku numeričkih knjiga na način da bi se na navedenu mogla primijeniti snižena stopa PDV-a. Komisija iz toga zaključuje da se na isporuku elektroničkih knjiga treba primijeniti uobičajena stopa PDV-u skladu s člankom 96. Direktive o PDV-u. Prema mišljenju Komisije ovo također potvrđuje članak 98. stavak 2. drugi podstavak koji izrijekom isključuje da se snižena stopa PDV-a koristi za usluge koje se pružaju elektroničkim putem. Naposljetku, u prilog svojoj tužbi Komisija navodi da je Odbor za PDV dana 9. veljače 2011. jednoglasno usvojio smjernice na temelju kojih se snižene stope PDV-a ne primjenjuju na isporuku numeričkih knjiga.

- (<sup>1</sup>) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, svezak 1., poglavlje 9., str. 120.)
- (<sup>2</sup>) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 282/2011 od 15. ožujka 2011. o utvrđivanju provedbenih mjera za Direktivu 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 77, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, svezak 1., poglavlje 9., str. 375.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. rujna 2013. uputio Okrazhen sad — Targovishte (Bugarska) — Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeyshan LLS protiv Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, stečajni upravitelj Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD**

(Predmet C-488/13)

(2013/C 344/81)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Okrazhen sad — Targovishte

**Stranke u glavnom postupku**

Podnositelji zahtjeva: Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeyshan LLS

Protivnici zahtjeva: Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, stečajni upravitelj Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD

## Prethodna pitanja

1. Kako se treba tumačiti kriterij nespornosti novčane tražbine koju treba ovršiti u smislu šeste uvodne izjave i članka 1. Uredbe (EZ) br. 1896/2006?
2. Mora li se, u slučajevima u kojima nacionalno zakonodavstvo države članice Europske unije na čijem području se ovršava novčana tražbina ne određuje može li se ovršni nalog primijeniti u stečajnom postupku koji je otvoren protiv osobe čija je imovina predmet ovrhe, usko tumačiti zabrana utvrđena u članku 2. stavku 2. točki (b) i vrijediti samo za sporne novčane tražbine koje treba ovršiti ili se ova zabrana odnosi i na nesporne novčane tražbine koje treba ovršiti?
3. Treba li članak 2. stavak 2. točku (b) Uredbe, prema kojem se Uredba ne primjenjuje na stečaj, postupke koji se odnose na likvidaciju nelikvidnih društava i drugih pravnih osoba, sudske nagodbe i slične postupke, tumačiti tako da se ograničenje odnosi samo na stadij otvaranja navedenih postupaka ili ovo ograničenje obuhvaća i cjelokupni tijek postupaka sukladno stadijima i fazama postupka koji su predviđeni u nacionalnom propisu dotične države članice?
4. Smije li prema doktrini nadređenosti prava Zajednice i u slučaju pravne praznine u nacionalnom zakonodavstvu države članice Europske unije nacionalni sud te države članice, kod kojeg je otvoren stečajni postupak protiv osobe čija je imovina predmet ovrhe, na temelju desete uvodne izjave i članka 26. Uredbe tumačenjem donijeti presudu koja odstupa i u suprotnosti je s temeljnim načelima Uredbe?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. rujna 2013. uputio Verwaltungsgericht Berlin (Njemačka) — Mohamed Ali Ben Alaya protiv Savezne Republike Njemačke**

(Predmet C-491/13)

(2013/C 344/82)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev za prethodnu odluku prethodno pitanje**

Verwaltungsgericht Berlin

**Stranke u glavnom postupku**

Tužitelj: Mohamed Ali Ben Alaya

Tuženik: Savezna Republika Njemačka