

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. kolovoza 2013. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) — Sarah Nagy protiv Marcela Nagyja**

(Predmet C-442/13)

(2013/C 325/23)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberster Gerichtshof

**Stranke u glavnom postupku**

*Tužitelj:* Sarah Nagy

*Tuženik:* Marcel Nagy

**Prethodna pitanja**

- Teče li litispencijacija u dva postupka „između istih stranaka” u smislu članka 12. Uredbe Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja<sup>(1)</sup>, kada u jednom postupku dijete prema ocu postavlja zahtjev za isplatu uzdržavanja u proteklom i tekućem razdoblju, a otac u postupku radi razvoda braka zahtijeva utvrđenje svoje obveze uzdržavanja prema djetetu i isplate majci za razdoblje nakon razvoda braka?
- U slučaju potvrdnog odgovora na ovo pitanje: ako u jednom postupku uzdržavana osoba postavi zahtjev za uzdržavanje u tekućem razdoblju, a u drugom postupku obveznik uzdržavanja zahtijeva obvezu plaćanja uzdržavanja u tekućem razdoblju od kasnijeg trenutka, vode li se tada od tog kasnijeg trenutka postupci s „istim zahtjevom” u smislu članka 12. Uredbe?

<sup>(1)</sup> (SL L 7, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 5., str. 138.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunalul Braşov (Rumunjska) od 7. kolovoza 2013. — Imre Solyom, Luiza Solyom protiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov**

(Predmet C-444/13)

(2013/C 325/24)

*Jezik postupka: rumunjski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunalul Braşov

**Stranke u glavnom postupku**

*Tužitelji:* Imre Solyom, Luiza Solyom

*Tuženik:* Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

**Prethodno pitanje**

Kada stranke ugovora o kupoprodaji odrede konačnu i neopozivu cijenu i kada nakon toga porezno tijelo prodajnu transakciju smatra oporezivom stoga što je prodavatelj ponovno kvalificiran kao porezni obveznik, moraju li se članci 73. i 78. Direktive Vijeća 2006/112/EZ<sup>(1)</sup> tumačiti na način da se pripadajući porez na dodanu vrijednost smatra uključenim u cijenu ili dodanim na tu cijenu? Drugim riječima, što je oporezivi iznos za takvu isporuku?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenog 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str.120.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. kolovoza 2013. uputio Landesgericht Salzburg (Austrija) — Germanwings GmbH protiv Ronny Henning**

(Predmet C-452/13)

(2013/C 325/25)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesgericht Salzburg

**Stranke u glavnom postupku**

*Tužitelj:* Germanwings GmbH

*Tuženik:* Ronny Henning

**Prethodno pitanje**

Koji je trenutak mjerodavan za pojam „vrijeme dolaska” koji se koristi u člancima 2., 5. i 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91<sup>(1)</sup>:

(a) trenutak u kojem zrakoplov pri slijetanju dotakne uzletno-sletnu stazu (eng. *touchdown*);