

— naložiti Rumunjskoj, u skladu s člankom 260. stavkom 3. UFEU-a, plaćanje novčane kazne zbog povrede obveze priopćavanja svih propisa za prenošenje Direktive 2009/73 u iznosu od 30 228,48 eura po danu kašnjenja od datuma objave presude u ovom postupku;

— naložiti Rumunjskoj snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Rok za prenošenje direktive u nacionalno pravo istekao je 3. ožujka 2011.

(¹) SL L 211, str. 94.

Žalba koju je 19. srpnja 2013. podnio Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) donesene 14. svibnja 2013. u predmetu T-249/11, Sanco protiv OHIM-a — Marsalman (prikaz pileta)

(Predmet C-411/13 P)

(2013/C 260/70)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnici: J. Crespo Carrillo i A. Folliard-Monguiral, u svojstvu agenata)

Druga stranka u postupku: Sanco, SA

Žalbeni zahtjevi

— da se poništi pobijana odluka;

— da se donese nova odluka o biti stvari, uz odbijanje žalbe protiv pobijane odluke ili da vrati stvar na ponovni postupak Općem sudu;

— da se naloži tužitelju da snosi troškove postupka pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Opći sud prekršio je odredbu članka 8. stavka 1. točke (b) UZZ-a (¹) oslanjajući se na pogrešnu interpretaciju karaktera usluga obuhvaćenih žigom za koje je podnesena prijava za registraciju u razredima 35 i 39 Nicanske klasifikacije. Analiza sličnosti proizvoda i usluga pogrešna je s obzirom na to da Opći sud nije uzeo u obzir okolnost da usluge obuhvaćene žigom za koje je podnesena prijava za registraciju ne obuhvaćaju aktivnosti koje operater nudi za vlastiti račun u odnosu na vlastite proizvode. Pitanje bi li se takve

usluge trebale, u smislu Nicanske klasifikacije, pružati za račun trećih pitanje je prava koje treba biti razjašnjeno pred Sudom.

2. Opći sud prekršio je odredbu članka 8. stavka 1. točke (b) UZZ-a ocjenjujući komplementarnost proizvoda i usluga u smislu važnosti jednog proizvoda ili usluge „za kupnju” drugih proizvoda ili usluga prema percepciji javnosti na koju se to odnosi. Opći sud nije ocijenio temelji li se komplementarnost proizvoda na interakciji na način da je njihova zajednička uporaba, promatrano potpuno objektivno, nužna ili poželjna.

3. Opći sud prekršio je odredbu članka 8. stavka 1. točke (b) UZZ-a zaključivši da su određeni komplementarni proizvodi i usluge automatski slični, iako je riječ samo o niskoj razini sličnosti, a da nije provjerio mogu li razlike koje potječu iz ostalih faktora neutralizirati takve sličnosti.

(¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (konsolidirana verzija) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.).

Žalba Kraljevstva Španjolske od 26. srpnja 2013. na presudu Općeg suda (prvo vijeće) donesenu 29. svibnja 2013. u predmetu T-384/10, Kraljevstvo Španjolske protiv Europske komisije

(Predmet C-429/13 P)

(2013/C 260/71)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Kraljevstvo Španjolske (zastupnik: A. Rubio González, agent)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjevi

— u svakom slučaju prihvatiti žalbu i djelomično ukinuti presudu Općeg suda od 29. svibnja 2013. u predmetu T-384/10, Kraljevstvo Španjolske protiv Europske komisije;

— kako je ranije naznačeno, djelomično poništiti Odluku Komisije br. C(2010) 4147 od 30. lipnja 2010. kojom se smanjuje financijska potpora iz Kohezijskog fonda za sljedeće projekte (i grupe projekata): „Vodoopskrba stanovništva nastanjenog u hidrografskom bazenu rijeke Guadiana: okrug Andévalo” (2000.ES.16.C.PE.133), „Sanacija i čišćenje bazena rijeke Guadalquivir: Guadaira, Aljarafe i EE NN PP Guadalquivir” (2000.16.C.PE.066) i „Opskrba vodom nadopćinskih sustava provincijâ Granada i Málaga” (2002.ES.16.C.PE.061); i

— u svakom slučaju naložiti tuženiku snošenje troškova.