

Izreka

1. Ukida se presuda Općeg suda Europske unije od 21. rujna 2012., *Wesergold Getränkeindustrie/OHIM — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)* (T-278/10).
2. Predmet se vraća na ponovno suđenje Općem sudu Europske unije.
3. O troškovima će se odlučiti naknadno.

(¹) SL C 32, 2.2.2013.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 16. siječnja 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberster Gerichtshof — Austrija) — Andreas Kainz protiv Pantherwerke AG

(Predmet C-45/13) (¹)

(Prethodno pitanje — Sudska nadležnost u građanskim i trgovačkim stvarima — Uredba (EZ) br. 44/2001 — Odgovornost za neispravan proizvod — Roba koja se proizvodi u jednoj državi članici i prodaje u drugoj državi članici — Tumačenje pojma „mjesto u kojem se dogodio štetni događaj ili bi se on mogao dogoditi” — Mjesto događaja koji je uzrokovao štetu)

(2014/C 85/16)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Andreas Kainz

Tuženik: Pantherwerke AG

Predmet

Zahtjev za prethodnu odluku — Oberster Gerichtshof — Tumačenje članka 5. točke 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL 2001, L 12, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.) — Odgovornost za neispravan proizvod — Roba koja se proizvodi u jednoj državi članici i prodaje u drugoj državi članici — Mjesto u kojem se dogodio štetni događaj ili bi se on mogao dogoditi — Okolnost da se mjesto nastanka štete („Erfolgsort”) nalazi u državi u kojoj se roba proizvodi — Tumačenje pojma „mjesto događaja koji je uzrokovao štetu” („Handlungsort”)

Izreka

Članak 5. točku 3. Uredbe Vijeća br. 44/2001 (EZ) od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima treba tumačiti na način da je, prilikom odlučivanja o odgovornosti proizvođača za neispravan proizvod, mjesto događaja koji je uzrokovao štetu ono mjesto gdje je proizvod u pitanju proizveden.

(¹) SL C 147, 25.5.2013.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. srpnja 2013. uputio Tribunalul Sibiu (Rumunjska) — SC Schuster & Co Ecologic SRL protiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

(Predmet C-371/13)

(2014/C 85/17)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Sibiu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SC Schuster & Co Ecologic SRL

Tuženik: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

Svojim rješenjem od 7. studenoga 2013., Sud (šesto vijeće) odlučio je da je očito nenadležan za davanje odgovora na pitanje koje je uputio Tribunalul Sibiu (Rumunjska).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. prosinca 2013. uputio Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) — Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft. protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

(Predmet C-654/13)

(2014/C 85/18)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság