



## Zbornik sudske prakse

### Presuda Suda (deseto vijeće) od 9. listopada 2014. – ICF protiv Komisije

(predmet C-467/13 P)<sup>1</sup>

„Žalba – Zabranjeni sporazumi – Svjetsko tržište aluminijska fluorida – Prava obrane – Sadržaj obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku – Izračun iznosa novčane kazne – Smjernice o metodi za utvrđivanje novčanih kazni iz 2006. – Točka 18. – Ukupna vrijednost prihoda od prodaje robe ili usluga na koje se povreda odnosi – Obveza obrazlaganja – Razumni rok – Smanjenje iznosa novčane kazne“

1. *Žalba – Razlozi – Dopuštenost – Pretpostavke – Nadzor Suda nad ocjenom dokaza – Isključenje osim u slučaju iskrivljavanja – Ocjena potencijalnog utjecaja dokumenta koji Komisija nije otkrila na sadržaj pobijane odluke – Pitanje koje neovisno ocjenjuje Opći sud (čl. 256. UFEU-a; Statut Suda, čl. 58. st. 1.) (t. 26.-29.)*
2. *Žalba – Razlozi – Dopuštenost – Pretpostavke – Žalbeni razlog koji se temelji na iskrivljavanju dokaza – Potreba da se točno navedu dokazi koji su iskrivljeni i da se upozori na pogreške u analizi koje su dovele do tog iskrivljavanja (čl. 256. UFEU-a; Statut Suda, čl. 58. st. 1.) (t. 30.-32.)*
3. *Tržišno natjecanje – Upravni postupak – Obavijest o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku – Privremena narav – Odustanak od preliminarno utvrđenih činjenica za koje se utvrdi da su neutemeljene – Obveza Komisije da o tome obavijesti zainteresirane stranke dodatnom obavijesti o preliminarno utvrđenim činjenicama u postupku – Isključenje (Uredba Vijeća br. 1/2003, čl. 27.) (t. 33.-38.)*
4. *Tržišno natjecanje – Novčane kazne – Iznos – Određivanje – Kriteriji – Smjernice koje je donijela Komisija – Osnovni iznos kazne – Sporazumi o podjeli tržišta na svjetskoj razini – Izračun na temelju vrijednosti prihoda od prodaje na koju se povreda odnosi u odgovarajućem zemljopisnom području – Pojam koji se odnosi na vrijednost prihoda od prodaje poduzetnika koji su sudjelovali u povredi (čl. 101. st. 1. UFEU-a; Uredba Vijeća br. 1/2003, čl. 23. st. 2. i 3.; Obavijest Komisije 2006/C 210/02, t. 18.) (t. 47., 48.)*
5. *Tržišno natjecanje – Novčane kazne – Iznos – Određivanje – Obveza Komisije da se pridržava ranije prakse iz svojih odluka – Nepostojanje (čl. 101. st. 1. UFEU-a; Uredba Vijeća br. 1/2003, čl. 23. st. 2.) (t. 50.)*

<sup>1</sup> — SL C 336, 16. 11. 2013.

6. *Žalba – Razlozi – Nedostatnost obrazloženja – Implicitno obrazloženje Općeg suda – Dopuštenost – Pretpostavke (Statut Suda, čl. 36. i 53. st. 1.) (t. 52., 53., 64.)*
7. *Sudski postupak – Trajanje postupka pred Općim sudom – Razuman rok – Spor o postojanju povrede pravila tržišnog natjecanja – Nepoštovanje razumnog roka – Posljedice – Izvanugovorna odgovornost – Zahtjev koji se temelji na prekomjernoj duljini trajanja postupka pred Općim sudom – Sastav vijeća (Povelja o temeljnim pravima Europske unije, čl. 47. st. 2.) (t. 57., 58.)*
8. *Sudski postupak – Trajanje postupka pred Općim sudom – Razuman rok – Kriteriji procjene (Povelja o temeljnim pravima Europske unije, čl. 47. st. 2.) (t. 59., 60.)*

## **Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Nalaže se Industries Chimiques du Fluor (ICF) snošenje troškova.