



Zbornik sudske prakse

Predmet C-383/13 PPU

M. G.

i

N. R.

protiv

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Raad van State (Nizozemska))

„Vize, azil, useljavanje i ostale politike koje se odnose na slobodno kretanje osoba – Politika useljavanja – Nedopušteno useljavanje i nezakoniti boravak – Repatriacija osoba s nezakonitim boravkom – Direktiva 2008/115/EZ – Vraćanje državljana trećih zemalja s nezakonitim boravkom – Postupak udaljavanja – Mjera zadržavanja – Produljenje zadržavanja – Članak 15. stavci 2. i 6. – Prava na obranu – Pravo na saslušanje – Povreda – Posljedice“

Sažetak – Presuda Suda (drugo vijeće) od 10. rujna 2013.

Granična kontrola, azil i useljavanje – Politika useljavanja – Vraćanje državljana trećih zemalja s nezakonitim boravkom – Zadržavanje s ciljem udaljavanja – Produljenje zadržavanja – Povreda prava na saslušanje – Posljedice – Ukipanje zadržavanja – Prepostavke

(Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2008/115, čl. 15. st. 2. i 6.)

Pravo Unije, a osobito članak 15. stavke 2. i 6. Direktive 2008/115, treba tumačiti u smislu da će, kada je produljenje mjere zadržavanja odlučeno u okviru upravnog postupka uz nepoštivanje prava na saslušanje, nacionalni sudac koji je zadužen za ocjenu zakonitosti te odluke dopustiti ukidanje mjere zadržavanja samo ako smatra da je ta povreda, uzimajući u obzir sve činjenične i pravne okolnosti svakog slučaja, zapravo onemogućila osobe koje se na nju pozivaju da bolje istaknu svoju obranu u mjeri u kojoj je taj upravni postupak mogao imati drukčiji ishod.

Naime, nepriznavanje takve diskrecijske ovlasti nacionalnom sucu i nametanje da svaka povreda prava na saslušanje automatski uključuje poništenje odluke o produljenju zadržavanja i njegovo ukidanje, čak i kada takva nepravilnost u stvari ne bi mogla utjecati na odluku o produljenju i kada zadržavanje ispunjava materijalne uvjete iz članka 15. Direktive 2008/115, može našteti korisnom učinku ove direktive.

(t. 41., 45. i izreka)