



## Zbornik sudske prakse

**Predmet C-45/13**

**Andreas Kainz  
protiv  
Pantherwerke AG**

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberster Gerichtshof)

„Zahtjev za prethodnu odluku – Sudska nadležnost u građanskim i trgovačkim stvarima – Uredba (EZ) br. 44/2001 – Odgovornost za neispravan proizvod – Roba koja se proizvodi u jednoj državi članici i prodaje u drugoj državi članici – Tumačenje pojma ‚mjesto u kojem se dogodio štetni događaj ili bi se on mogao dogoditi‘ – Mjesto događaja koji je uzrokovao štetu“

Sažetak – Presuda Suda (četvrto vijeće) od 16. siječnja 2014.

*Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Sudska nadležnost i izvršenje sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima – Uredba br. 44/2001 – Posebna nadležnost – Nadležnost u stvarima koje se odnose na štetne radnje, delikte ili kvazidelikte – Tužba zbog odgovornosti proizvođača za neispravan proizvod – Mjesto u kojemu se dogodio štetni događaj – Mjesto događaja koji je uzrokovao štetu – Pojam – Mjesto gdje je proizvod proizveden*

*(Uredba Vijeća br. 44/2001, čl. 5. t. 3.)*

Članak 5. točku 3. Uredbe Vijeća br. 44/2001 (EZ) od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima treba tumačiti na način da je, prilikom odlučivanja o odgovornosti proizvođača za neispravan proizvod, mjesto događaja koji je uzrokovao štetu ono mjesto gdje je proizvod u pitanju proizveden.

Mjesto događaja koji je uzrokovao štetu se u slučaju odgovornosti za neispravan proizvod nalazi ondje gdje je došlo do oštećenja samog proizvoda. Ta okolnost u načelu nastupa u mjestu gdje je proizvod u pitanju proizveden.

Budući da blizina mjesta gdje je došlo do oštećenja samog proizvoda olakšava djelotvorno vođenje postupka i time ispravno suđenje, osobito zbog mogućnosti da se ondje prikupe dokazi kako bi se utvrdio predmetni nedostatak, određivanje nadležnosti suda u tom mjestu u skladu je sa svrhom posebne nadležnosti predviđene člankom 5. točkom 3. Uredbe br. 44/2001, što znači postojanje posebno čvrste poveznice između spora i suda na čijem se području štetni događaj dogodio.

Određivanje nadležnosti suda na čijem je području proizvod u pitanju proizveden, usto, odgovara potrebi predvidljivosti pravila o nadležnosti, tako da i tuženi proizvođač i žrtva koja je tužitelj mogu lako predvidjeti da će taj sud biti u najboljem položaju donijeti odluku u sporu koji se, među ostalim, odnosi na utvrđenje nedostatka navedenog proizvoda.

U tom pogledu članak 5. točka 3. Uredbe br. 44/2001 najslabijoj stranci zapravo ne pruža pojačanu zaštitu.

U svakom slučaju, eventualna nemogućnost da se, primjenom objektivnih kriterija za tumačenje članka 5. točke 3. Uredbe br. 44/2001, odredi nadležnost suda države članice u kojoj tužitelj ima domicil u skladu je s općim pravilom nadležnosti sudova prema domicilu tuženika.

(t. 26.-28., 31.-33. i izreka)