

— okolnost da to tijelo, pri obavljanju dostave pismena njegovu adresatu, nije priložilo standardni obrazac iz Priloga II. Uredbi br. 1393/2007 ne predstavlja razlog za ništavost postupka, već propust koji treba ispraviti u skladu s odredbama te uredbe.

(<sup>1</sup>) SL C 377, 21. 12. 2013.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 17. rujna 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio  
Verwaltungsgerichtshof – Austrija) – procédure engagée par F.E. Familienprivatstiftung Eisenstadt  
(Predmet C-589/13) (<sup>1</sup>)**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Slobodno kretanje kapitala — Članak 56. UEZ-a — Međuporezivanje  
kapitalne dobiti i prihoda od raspolaganja udjela u trgovačkim društvima nacionalne zaklade — Odbijanje  
prava na odbitak od oporezivog iznosa donacija u korist korisnika koji nisu rezidenti, koje se ne oporezuju  
u državi članici oporezivanja zaklade na temelju ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja)**

(2015/C 371/05)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: F.E. Familienprivatstiftung Eisenstadt

uz sudjelovanje: Unabhängiger Finanzsenat, podružnica Wien

**Izreka**

Članak 56. UEZ-a treba tumačiti na način da se protivni poreznom pravu države članice, poput onoga iz glavnog postupka, na temelju kojega u okviru oporezivanja međuporezom na kapitalnu dobit i prihode od raspolaganja udjelima rezidentne privatne zaklade ta zaklada ima pravo odbiti od svojeg oporezivog iznosa u danom poreznom razdoblju samo donacije dane tijekom tog istog poreznog razdoblja koje su oporezovane porezom naplaćenim od korisnika tih donacija u državi članici u kojoj se oporezuje zaklada, dok je takav odbitak isključen tim nacionalnim poreznim pravom ako korisnik ima boravište u drugoj državi članici i ako je u državi članici u kojoj se oporezuje zaklada izuzet od poreza koji načelno obuhvaća donacije na temelju ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja.

(<sup>1</sup>) SL C 71, 8. 3. 2014.