

4. Članak 2. i članak 6. stavak 1. Direktive 2000/78 trebaju se tumačiti na način da im nije protivno nacionalno zakonodavstvo, poput onog u glavnom postupku, koje definira načine napredovanja u novom sustavu plaća već imenovanih sudaca prije stupanja na snagu tog zakonodavstva i koje propisuje da se, od određenog stupnja, sucima koji su navršili određenu dob na referentni datum određen za prelazak na novi sustav brže povećava plaća nego sucima koji su na referentni datum za prelazak na novi sustav bili mlađi jer se različito postupanje koje sadržava to zakonodavstvo može opravdati u pogledu članka 6. stavka 1. te direktive.
5. U okolnostima poput onih vezanih uz glavni predmet, pravo Unije ne propisuje obvezu retroaktivne dodjele diskriminiranim sucima iznosa koji odgovara razlici između plaće koju su stvarno primili i one koja odgovara najvišem stupnju njihova razreda.

Na sudu koji je uputio zahtjev jest da provjeri jesu li ispunjeni svi uvjeti koje postavlja sudska praksa Suda da bi se, na temelju prava Unije, utvrdila odgovornost Savezne Republike Njemačke.

6. Nije protivno pravu Unije nacionalno pravilo poput onog u glavnom postupku koje propisuje obvezu za nacionalnog suca da, u relativno kratkom roku, odnosno prije završetka financijske godine koja je u tijeku, postavi zahtjeve za novčane naknade koje se temelje izravno na zakonu, ako to pravilo ne povrjeđuje ni načelo ekvivalentnosti ni načelo djelotvornosti. Na sudu je koji je uputio zahtjev da provjeri jesu li ti uvjeti ispunjeni u predmetu u glavnom postupku.

⁽¹⁾ SL C 86, 23. 3. 2013.

Presuda Suda (prvo vijeće) od 9. rujna 2015. – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE protiv Europske komisije

(Predmet C-506/13 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Ugovor o dodjeli financijske potpore Zajednice za projekt u području medicinske suradnje — Odluka Komisije o povratu dijela isplaćenih predujmova — Tužba za poništenje — Nedopuštenost)

(2015/C 363/03)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE (zastupnik: E Tzannini, *dikigoros*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: S. Lejeune, agent, E. Petrissi, *dikigoros*)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Društvu Lito Maiaefitiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE nalaže se snošenje troškova.*

⁽¹⁾ SL C 344, 23. 11. 2013.

Presuda Suda (veliko vijeće) od 8. rujna 2015. – Philips Lighting Poland S.A., Philips Lighting BV protiv Vijeća Europske unije, Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd, GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Zrt. (GE Hungary Zrt), Osram GmbH, Europske komisije

(Predmet C-511/13 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Damping — Uredba (EZ) br. 384/96 — Članak 4. stavak 1., članak 5. stavak 4. i članak 9. stavak 1. — Uredba (EZ) br. 1205/2007 — Uvoz integriranih elektroničkih kompaktnih fluorescentnih rasvjetnih tijela (CFL-i) podrijetlom iz Kine, Vijetnama, Pakistana i s Filipina — Šteta nanесena proizvodnji Zajednice — Većinski dio ukupne proizvodnje Zajednice istovjetnih proizvoda)

(2015/C 363/04)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Philips Lighting Poland S.A., Philips Lighting BV (zastupnici: L. Catrain González, *abogada*, E. Wright, *barrister*)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Boelaert, agent, uz asistenciju S. Gubela, odvjetnika, i B. O'Connora, *solicitor*), Hangzhou Duralamp Electronics Co. Ltd, GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Zrt. (GE Hungary Zrt.), Osram GmbH (zastupnici: R. Bierwagen i C. Hipp, *Rechtsanwälte*), Europska komisija (zastupnici: L. Armati i J.-F. Brakeland, agenti)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Philips Lighting Poland S.A. i Philips Lighting BV snose vlastite troškove i nalaže im se snošenje troškova Vijeća Europske unije i Osrama GmbH.*
3. *Europska komisija snosi vlastite troškove.*

⁽¹⁾ SL C 352, 30. 11. 2013.