

**Izreka**

1. *Helenska je Republika, ne poduzevši sve potrebne mjere za izvršenje presude Komisija/Grčka (C-502/03, EU:C:2005:592), povrijedila svoje obveze koje ima na temelju članka 260. stavka 1. UFEU-a.*
2. *Nalaže se Helenskoj Republici da isplati Europskoj komisiji na račun „Vlastita sredstva Europske unije”, počevši od dana objave ove presude pa do izvršenja presude Komisija/Grčka (C-502/03, EU:C:2005:592) u slučaju da će na taj dan povreda utvrđena u točki 1. izreke ove presude i dalje postojati, polugodišnju novčanu kaznu izračunatu, kad je riječ o prvom polugodištu nakon objave, na kraju tog polugodišta, i to od prvotnog određenog iznosa od 14 520 000 eura, od kojeg će se potom oduzeti iznos od 40 000 eura za svako mjesto nenadziranog zbrinjavanja otpada obuhvaćeno utvrđenom povredom koje je nakon 13. svibnja 2014. stavljeno izvan upotrebe ili sanirano, a iznos od 80 000 eura za ona mjesta obuhvaćena povredom koja su nakon tog datuma bila i stavljena izvan upotrebe i sanirana. Za sva sljedeća polugodišta novčana kazna koja se duguje za svako polugodište izračunat će se na kraju polugodišta, i to od iznosa novčane kazne određene za prethodno polugodište, pri čemu će se ista smanjenja izvršiti ovisno o stavljanju izvan upotrebe i sanacijama mjesta obuhvaćenih utvrđenom povredom, učinjenim tijekom polugodišta o kojem je riječ.*
3. *Nalaže se Helenskoj Republici da isplati Europskoj komisiji na račun „Vlastita sredstva Europske unije” paušalni iznos od 10 milijuna eura.*
4. *Nalaže se Helenskoj Republici snošenje troškova.*

<sup>(1)</sup> SL C 260, 7.9.2013.

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 4. prosinca 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio  
Gerechtshof te 's-Gravenhage – Nizozemska) – FNV Kunsten Informatie en Media protiv Staat der  
Nederlanden**

**(Predmet C-413/13) <sup>(1)</sup>**

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Tržišno natjecanje — Članak 101. UFEU-a — Materijalno područje  
primjene — Kolektivni ugovor — Odredba kojom se određuju minimalne naknade za samozaposlene  
pružatelje usluga — Pojam „poduzetnik” — Pojam „radnik”)**

(2015/C 046/14)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Gerechtshof te 's-Gravenhage

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: FNV Kunsten Informatie en Media

Tuženik: Staat der Nederlanden

**Izreka**

Pravo Unije treba tumačiti u smislu da je odredba kolektivnog ugovora poput one o kojoj je riječ u glavnom postupku, koja određuje minimalne naknade za samozaposlene pružatelje usluga učlanjene u jednu od organizacija radnika koje su stranke tog ugovora, koji na temelju ugovora o pružanju usluga za poslodavca obavljaju istu djelatnost kao i zaposlenici tog poslodavca, ne ulazi u područje primjene članka 101. stavka 1. UFEU-a samo ako se radi o „prividno samozaposlenim osobama”, to jest o pružateljima usluga koji se nalaze u položaju usporedivom s onim spomenutih radnika. Navedeno treba utvrditi sud koji je uputio zahtjev.

(<sup>1</sup>) SL C 325, 9.11.2013.

**Presuda Suda (peto vijeće) od 11. prosinca 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – Italija) – Croce Amica One Italia Srl protiv Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)**

(Predmet C-440/13) (<sup>1</sup>)

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Javna nabava usluga — Direktiva 2004/18/EZ — Direktiva 89/665/EEZ — Osobna situacija natjecatelja ili ponuditelja — Privremena dodjela ugovora — Istražni postupak pokrenut protiv zakonskog zastupnika uspješnog ponuditelja — Odluka javnog naručitelja da neće konačno dodijeliti ugovor i da će opozvati poziv na nadmetanje — Sudski nadzor)**

(2015/C 046/15)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Croce Amica One Italia Srl

Tuženik: Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

uz sudjelovanje: Consorzio Lombardia Sanità

**Izreka**

1. Članak 41. stavak 1. i članak 45. Direktive Europskog parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama treba tumačiti tako da se u slučajevima kada nisu ispunjene pretpostavke za primjenu razloga za isključenje propisanih u tom članku ne protivi tome da javni naručitelj donese odluku da će odustati od provođenja postupka javne nabave za koji postoji poziv na nadmetanje i da neće konačno dodijeliti taj ugovor jedinom preostalom ponuditelju koji je privremeno bio proglašen uspješnim ponuditeljem.
2. Pravo Europske unije u području javne nabave i osobito članak 1. stavak 1. treći podstavak Direktive Vijeća 89/665/EEZ od 21. prosinca 1989. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima, kako je izmijenjena Direktivom 2007/66/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2007., treba tumačiti tako da je nadzor propisan u toj odredbi nadzor zakonitosti odluka koje donose javni naručitelji, kojim se nastoji osigurati poštovanje relevantnih pravila prava Unije ili nacionalnih odredbi kojima se prenose ta pravila i da se taj nadzor pritom ne može svoditi na puko ispitivanje arbitrarnosti odluka javnog naručitelja. Međutim, to ne isključuje mogućnost za nacionalnog zakonodavca da nadležnim nacionalnim sudovima dodijeli ovlasti izvršavanja nadzora svrhovitosti.

(<sup>1</sup>) SL C 344, 23.11.2013.