



Zbornik sudske prakse

Predmet C-442/12

Jan Sneller

protiv

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hoge Raad der Nederlanden)

„Osiguranje troškova pravne zaštite – Direktiva 87/344/EEZ – Članak 4. stavak 1. – Slobodan izbor odvjetnika od strane ugovaratelja osiguranja – Ugovorna odredba iz općih uvjeta primjenjivih na ugovor koji jamči pravnu pomoć u sudskim i upravnim postupcima koju pružaju zaposlenici osiguravatelja – Troškovi u vezi s pravnom pomoći vanjskog pravnog savjetnika koji se nadoknađuju samo ako se na temelju procjene osiguravatelja postupanje u predmetu povjeri vanjskom pravnom savjetniku“

Sažetak – Presuda Suda (osmo vijeće) od 7. studenoga 2013.

1. *Slobodno kretanje osoba – Sloboda poslovnog nastana – Osiguranje troškova pravne zaštite – Direktiva 87/344 – Pravo ugovaratelja osiguranja da slobodno odabere svojeg pravnog zastupnika – Iznimka – Ugovor o osiguranju na temelju kojeg pravnu pomoć načelno pružaju suradnici osiguravatelja – Mogućnost osiguravatelja da snosi troškove pravne pomoći pravnog zastupnika ugovaratelja osiguranja samo ako je postupanje u predmetu potrebno povjeriti vanjskom savjetniku – Isključenje – Obveznost ili neobveznost pravne pomoći – Nepostojanje utjecaja*

(Direktiva Vijeća 87/344, uvodna izjava 11. i čl. 4. st. 1. t. (a))

2. *Slobodno kretanje osoba – Sloboda poslovnog nastana – Osiguranje troškova pravne zaštite – Direktiva 87/344 – Pravo ugovaratelja osiguranja da slobodno odabere svojeg pravnog zastupnika – Doseg – Mogućnost ograničenja naknade troškova zastupanja – Dopuštenost – Uvjet*

(Direktiva Vijeća 87/344, čl. 4. st. 1.)

1. Članak 4. stavak 1. Direktive Vijeća 87/344 o usklađivanju zakona i drugih propisa o osiguranju troškova pravne zaštite treba tumačiti na način da mu je protivna ugovorna odredba prema kojoj osiguravatelj pravne zaštite, koji u svojim ugovorima o osiguranju predviđa da pravnu pomoć u načelu pružaju njegovi suradnici, također predviđa da će snositi troškove pravne pomoći pružene od strane odvjetnika ili zastupnika kojeg ugovaratelj osiguranja slobodno izabere samo ako osiguravatelj procijeni da se predmet mora povjeriti vanjskom savjetniku.

Tumačenje članka 4. stavka 1. točke (a) Direktive 87/344 neće se razlikovati ovisno o tome ima li pravna pomoć u sudskom ili upravnom postupku u pitanju obvezan karakter sukladno nacionalnom pravu.

Naime, pravo osiguranika na slobodan odabir zastupnika ima opću primjenu i obvezan karakter. Iz uvodne izjave 11. Direktive 87/344 kao i iz njezina članka 4. stavka 1. proizlazi da interes osobe koja je pokrivena osiguranjem troškova pravne zaštite podrazumijeva da potonji ima slobodu samostalnog odabira odvjetnika ili druge osobe koja je odgovarajuće kvalificirana prema nacionalnom pravu u svakom sudskom ili upravnom postupku. Dakle, iz zajedničkog tumačenja tih odredbi proizlazi da slobodan odabir odvjetnika od strane ugovaratelja osiguranja ne smije biti ograničen samo na situacije u kojima osiguravatelj odluči da treba angažirati vanjskog savjetnika.

(t. 22., 23., 25., 29., 32., t. 1., 2. izreke)

2. Vidjeti tekst odluke.

(t. 26., 27.)