

Presuda Suda (drugo vijeće) od 16. siječnja 2014. (zahtjev za prethodnu odluku koju je uputio Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litva) — UAB „Juvelta“ protiv VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai“

(Predmet C-481/12) ⁽¹⁾

(Slobodno kretanje robe — Članak 34. UFEU-a — Količinska ograničenja uvoza — Mjere istovrsnog učinka — Prodaja proizvoda od plemenitih kovina — Žig — Zahtjevi koje nameću propisi države članice uvoza)

(2014/C 85/14)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: UAB „Juvelta“

Tuženik: VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai“

Predmet

Zahtjev za prethodnu odluku — Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Tumačenje članka 34. i 36. UFEU-a — Mjere istovrsnog učinka — Žigovanje proizvoda od plemenitih kovina — Nacionalni propisi koji zahtijevaju da su proizvodi označeni posebnim žigom ovlaštenog neovisnog tijela — Zaštita potrošača — Zabrana prodaje proizvoda koji su označeni žigom države podrijetla koji nije u skladu s nacionalnim zahtjevima — Postojanje dodatnog žiga koji sadrži potrebne podatke, ali koji nije utisnulo ovlašteno neovisno tijelo

Izreka

1. Članak 34. UFEU-a treba tumačiti na način da su mu protivni nacionalni propisi, poput onih u glavnom postupku, na temelju kojih se proizvodi od plemenitih kovina, uvezeni iz druge države članice u kojoj je dopuštena njihova prodaja i koji su žigovani u skladu sa zakonodavstvom te druge države članice, moraju, kada podaci na žigu koji se odnose na stupanj čistoće tih proizvoda nisu u skladu sa zahtjevima zakonodavstva prve države članice, ponovno označiti žigom neovisnog ureda za ispitivanje koji je ovlastila prva država članica, koji potvrđuje da je ured te proizvode ispitao i koji sadrži podatke glede stupnja njihove čistoće u skladu s tim zahtjevima.
2. Okolnost što dodatno označavanje uvezenih proizvoda od plemenitih kovina radi pružanja podataka o stupnju čistoće tih proizvoda u obliku razumljivom potrošačima države članice uvoza nije izvršilo

neovisno tijelo za ispitivanje koje je ovlastila država članica nema utjecaj na odgovor na prvo pitanje, s obzirom na to da je žig stupnja čistoće na te proizvode prethodno utisnulo neovisni ured koji je ovlastila država članica izvoza i da su podaci koje pruža ta oznaka u skladu s onima koji se nalaze na žigu.

⁽¹⁾ SL C 9, 12.1.2013.

Presuda Suda (šesto vijeće) od 23. siječnja 2014. — Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) protiv riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (prije Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG), Lidl Stiftung & Co. KG

(Predmet C-558/12 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Žig Zajednice — Verbalni žig WESTERN GOLD — Prigovor nositelja verbalnih žigova: nacionalnih, međunarodnog i žiga Zajednice WeserGold, Wesergold i WESERGOLD)

(2014/C 85/15)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) (zastupnik: A. Pohlmann, agent)

Druge stranke u postupku: riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (prije Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG) (zastupnik: T. Melchert, Rechtsanwältin), Lidl Stiftung & Co. KG (zastupnici: M. Wolter i A. K. Marx, Rechtsanwältinnen)

Predmet

Žalba protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 21. rujna 2012., Wesergold Getränkeindustrie/OHIM — Lidl Stiftung (T-278/10), kojom je Opći sud poništio odluku prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 24. ožujka 2010. (predmet R 770/2009-1), koja se odnosila na postupak povodom prigovora između Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG i Lidl Stiftung & Co. KG — Prijava za registraciju verbalnog znaka „WESTERN GOLD“ kao žiga Zajednice — Vjerojatnost dovođenja u zabludu u vezi s verbalnim žigovima: nacionalnim, međunarodnim i žigom Zajednice „WeserGold“, „Wesergold“ i „WESERGOLD“ — Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL L 78, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)