

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu odluku prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 27. lipnja 2013.;
- pobijanu odluku prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 27. lipnja 2013. preinači tako da ukine odluku OHIM-a od 25. lipnja 2013. o odbijanju prijave;
- pobijanu odluku prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 27. lipnja 2013. preinači tako da odredi nastavak postupka registracije;
- naloži OHIM-u snošenje troškova postupka, uključujući troškove nastale tijekom žalbenog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig *Zajednice*: verbalni žig SafeSet za proizvode iz razreda 10 – prijava žiga Zajednice br. 10 549 368

Odluka ispitivača: odbijanje prijave

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točka (b), (c) i stavka 2. kao i članaka 75. i 76. Uredbe (EZ) br. 207/2009.

Tužba od 25. rujna 2013. — Španjolska protiv Komisije

(Predmet T-515/13)

(2013/C 336/62)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnik: N. Díaz Abad, *Abogado del Estado*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i

— tuženoj instituciji naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ova tužba je usmjerena protiv Odluke Komisije C(2013) 4426 *final* od 17. srpnja 2013. koja se odnosi na porezni tretman određenih ugovora o financijskom leasingu također poznatih kao Španjolski sustav poreznog leasinga [Državna potpora SA.21233 C/2011(ex NN/2011, ex CP 137/2006)]. Tom su odlukom mjere koje proizlaze iz članka 115. stavka 1. pročišćenog teksta Zakona o porezu na društva (prijevremena amortizacija imovine dane u najam), iz primjene sustava oporezivanja prema tonaži poduzeća, brodova ili aktivnosti koji ne ispunjavaju uvjete, te iz članka 50. stavka 3. Pravilnika o porezu na društva, ocijenjene državnom potporom gospodarskim interesnim udruženjima koja je nesukladna s unutarnjim tržištem.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog odnosi se na povredu članka 107. UFEU-a jer mjere koje su ispitivane pobijanom odlukom nemaju nijedno svojstvo zbog kojeg bi ih trebalo smatrati državnim potporama, u mjeri u kojoj nema elementa selektivnosti u prednosti pruženoj svim potencijalnim ulagačima iz svih gospodarskih sektora, bez nametanja ikakvog prethodnog uvjeta; također se ne narušava niti prijeti narušavanjem tržišnog natjecanja jer se ne može smatrati da prednost pružena svima bez ikakve diskriminacije (čak ni na temelju državljanstva) pogoduje ili može pogodovati položaju na tržištu određenih sektora ili poduzeća na štetu njihovih konkurenata, s obzirom na to da je svaki ulagač mogao sudjelovati u sustavu koji nosi naziv SEAF i koristiti se pogodnostima koje navedeni sustav pruža. Prema tome, nema ni utjecaja na trgovinu među državama članicama, jer članovi (ili dioničari) pravnog subjekta nisu uključeni ni u kakvu aktivnost na tržištu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se ističe podredno, odnosi se na povredu načelâ jednakosti postupanja, legitimnih očekivanja i pravne sigurnosti, jer prilikom primjene članka 14. Uredbe Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 93. Ugovora o EZ-u nije trebalo pristupiti povratu potpora.

Rješenje Općeg suda od 10. rujna 2013. — Aeroporia Aigaiou Aeroporiki i Marfin Investment Group Symmetochon protiv Komisije

(Predmet T-202/11) ⁽¹⁾

(2013/C 336/63)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 160, 28.5.2011.