



Zbornik sudske prakse

PRESUDA SLUŽBENIČKOG SUDA EUROPSKE UNIJE
(puni sastav)
12. veljače 2014.

Predmet F-127/11

Gonzalo de Mendoza Asensi
protiv
Europske komisije

„Javna služba – Otvoreni natječaj – Obavijest o natječaju EPSO/AD/177/10 – Neupisivanje na rezervnu listu – Obrazloženje odluke povjerenstva za odabir – Dostava predmeta testiranja – Stalnost povjerenstva za odabir“

- Predmet:** Tužba podnesena na temelju članka 270. UFEU-a primjenjivog na Ugovor o Euratomu na temelju članka 106.a tog ugovora kojom G. de Mendoza Asensi zahtijeva, prvenstveno, poništenje odluke povjerenstva za odabir otvorenog natječaja EPSO/AD/177/10 te da se njegovo ime ne upiše na rezervnu listu toga natječaja.
- Odluka:** Tužba se odbija. G. de Mendoza Asensi snosi vlastite troškove te mu se nalaže snošenje troškova Europske komisije.

Sažetak

- 1. Dužnosnici – Natječaj – Uvjeti i sadržaj testova – Diskrecijska ovlast povjerenstva za odabir – Sudski nadzor – Granice (Pravilnik o osoblju, Prilog III.)*
- 2. Dužnosnici – Natječaj – Povjerenstvo za odabir – Sastav – Dovoljna stabilnost radi osiguranja dosljednog ocjenjivanja kandidata – Opseg (Pravilnik o osoblju, čl. 27. i Prilog III., čl. 3.)*
- 3. Dužnosnici – Natječaj – Povjerenstvo za odabir – Sastav – Dužnosnici upućeni u Europski ured za odabir osoblja (EPSO) – Dopuštenost – Utjecaj EPSO-a na rad povjerenstava za odabir – Nepostojanje (Pravilnik o osoblju, čl. 30. i Prilog III., čl. 3.)*

1. Na povjerenstvu za odabir je briga o strogo poštovanju načela jednakog postupanja prema kandidatima tijekom provedbe natječaja. Stoga, iako povjerenstvo ima široku marginu prosudbe što se tiče načina i detaljnog sadržaja testiranja, dužnost suca Unije je, međutim, provedba nadzora u mjeri u kojoj je to potrebno za osiguravanje jednakog postupanja prema kandidatima i objektivnosti povjerenstva pri odabiru između kandidata.

U tom kontekstu, i tijelo za imenovanje kao organizator natječaja i povjerenstvo dužni su osigurati da svi kandidati na istom natječaju dobiju, što se pisanih testova tiče, isti test u istim uvjetima testiranja. Stoga, na povjerenstvu za odabir je da osigura da testovi imaju skoro isti stupanj težine za sve kandidate.

Međutim, svaki je natječaj općenito i inherentno povezan s rizikom nejednakosti postupanja zbog nužno ograničenog karaktera i broja pitanja koja se mogu postaviti tijekom ispitivanja o određenoj temi. Stoga se prihvaća da se povreda načela jednakog postupanja može utvrditi samo ako povjerenstvo, prilikom izbora testova, rizik nejednakosti mogućnosti nije ograničilo na ono što je u pravilu inherentno svakom testiranju.

Stoga, u pogledu obveza povjerenstva za odabir, odluka da se kandidata ne upiše na rezervnu listu treba biti poništena ako se utvrdi da je natječaj bio organiziran na način koji je stvorio rizik nejednakog postupanja viši od onog koji je inherentan svim natječajima, a da zainteresirani kandidat ne mora dostaviti dokaze o tome da su pojedini kandidati stvarno imali prednost.

To nije slučaj kada testiranje na natječaju predviđa studiju slučaja izrađenu u više verzija koje su tako osmišljene da, iako su iste razine težine, sadrže dovoljno velike razlike kako kandidati ne bi mogli imati korist od eventualnog prethodnog poznavanja neke druge verzije.

(t. 43. do 46. i 48.)

Izvori:

Sud: 27. listopada 1976., Prais/Vijeće, 130/75, t. 13.

Prvostupanjski sud: 12. ožujka 2008., Giannini/Komisija, T-100/04, t. 132. i 133.

Službenički sud: 15. travnja 2010., Matos Martins/Komisija, F-2/07, t. 171., i navedena sudska praksa

2. Obveza zapošljavanja najsposobnijih, najučinkovitijih i najčasnijih dužnosnika, koju članak 27. Pravilnika nameće institucijama znači da tijelo za imenovanje i povjerenstvo za odabir moraju paziti, svatko u okviru svoje nadležnosti, da se natječaji provode uz poštovanje načela jednakog postupanja prema kandidatima i objektivnosti ocjenjivanja. U tu svrhu, povjerenstvo mora jamčiti usklađenu primjenu kriterija ocjenjivanja na sve kandidate o kojima je riječ, osiguravajući osobito stalnost svojega sastava tijekom testiranja.

Međutim, ne može se isključiti da, kad su zbog spriječenosti imenovani članovi povjerenstva zamijenjeni, za testiranja nekih kandidata, zamjenskim članovima u cilju omogućavanja povjerenstvu da obavi svoje poslove u razumnom roku, sastav povjerenstva unatoč tomu može ostati dovoljno stalan ako povjerenstvo provede koordinaciju nužnu kako bi se zajamčila usklađena primjena kriterija ocjenjivanja.

U istom smislu, mjere koje povjerenstvo poduzima kako bi ispunilo svoju obvezu osiguravanja stalnosti svojega sastava moraju, ovisno o slučaju, biti ocjenjivane s obzirom na pojedinačne karakteristike organiziranog zapošljavanja te praktične zahtjeve koje podrazumijeva organizacija natječaja, pri čemu povjerenstvo mora ipak poštovati temeljna jamstva jednakog postupanja s kandidatima i objektivnosti odabira između njih.

Stoga se ne može isključiti da je, u pogledu organiziranja testiranja za natječaj, kao i organizacije rada povjerenstva, za jamčenje komparativne naravi ocjene povjerenstva dovoljno da se stalnost povjerenstva održava samo u određenim fazama natječaja.

Štoviše, treba uzeti u obzir sustav odabira u kojem se stalnost povjerenstva jamči samo u određenim ključnim fazama postupka ali u kojem se jednako postupanje s kandidatima jamči istovjetnošću metoda rada i primjenom istovjetnih kriterija ocjene učinka kandidata.

(t. 64., 65., 67. do 69. i 73.)

Izvori:

Prvostupanjski sud: 25. svibnja 2000., Elkaïm i Mazuel/Komisija, T-173/99, t. 87.; 24. rujna 2002., Girardot/Komisija, T-92/01, t. 24. do 26.; 19. veljače 2004., Konstantopoulou/Sud, T-19/03, t. 43.; 5. travnja 2005., Christensen/Komisija, T-336/02, t. 44.; Giannini/Komisija, prethodno navedeno, t. 208. do 216.

Službenički sud: 29. rujna 2010., Honnefelder/Komisija, F-41/08, t. 35.

3. Nijedna odredba Pravilnika ne zabranjuje da članovi povjerenstva budu dužnosnici upućeni u Europski ured za odabir osoblja (EPSO) posebno radi obavljanja dužnosti članova povjerenstva za odabir.

Osim toga, samo iz činjenice da su članovi povjerenstva bili dužnosnici upućeni u EPSO radi obavljanja dužnosti članova povjerenstva na određeno vrijeme ne može se zaključiti da je EPSO, preko tih dužnosnika, imao bilo kakav utjecaj na rad povjerenstva.

(t. 83. i 84.)