

Presuda Suda (treće vijeće) od 18. srpnja 2013. (zahtjevi za prethodnu odluku Verwaltungsgesicht Hannover, Verwaltungsgesicht Karlsruhe — Njemačka) — Laurence Prinz protiv Region Hannover (C-523/11) i Philipp Seeberger protiv Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

(Spojeni predmeti C-523/11 i C-585/11) <sup>(1)</sup>

(Građanstvo Unije — Članci 20. i 21. UFEU-a — Pravo slobodnog kretanja i boravka — Financijska pomoć za obrazovanje koja se državljaninu jedne države članice dodjeljuje za studij u drugoj državi članici — Obveza imati prebivalište u državi članici podrijetla najmanje tri godine prije početka studija)

(2013/C 260/15)

Jezik postupka: njemački

#### Sudovi koji su postavili prethodno pitanje

Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe

#### Stranke u glavnom postupku

Tužitelji: Laurence Prinz (C-523/11), Philipp Seeberger (C-585/11)

Tuženici: Region Hannover (C-523/11), Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

#### Predmet

Zahtjevi za prethodnu odluku — Verwaltungsgesicht Hannover, Verwaltungsgesicht Karlsruhe — Tumačenje članka 20. i 21. UFEU-a — Pravo na financijsku pomoć za obrazovanje (Ausbildungsförderung) — Nacionalni propis koji ograničava to pravo na jednu godinu za građane koji studiraju u inozemstvu, a imali su na početku studija prebivalište u tuzemstvu manje od tri godine

#### Izreka

Članke 20. UFEU-a i 21. UFEU-a treba tumačiti u smislu da se oni protive pravnom propisu države članice koji za dodjeljivanje financijske pomoći za obrazovanje na razdoblje dulje od jedne godine, za studij koji se pohađa u drugoj državi članici, postavlja jedan jedinstveni uvjet, poput onoga predviđenog člankom 16. stavkom 3. Saveznog zakona o individualnom poticanju obrazovanja [Bundesgesetz über individuelle Förderung der Ausbildung (Bundesausbildungsförderungsgesetz)] kako je izmijenjen i dopunjen 1. siječnja 2008. Dvadeset drugim zakonom o izmjenama i dopunama Saveznog zakona o individualnom poticanju obrazovanja, kojim se podnositelju zahtjeva nameće obveza da na državnom području te države članice tijekom razdoblja od najmanje tri godine prije početka navedenog studija ima stalno prebivalište u smislu tog zakona.

<sup>(1)</sup> SL C 13, 14.1.2012.  
SL C 49, 18.2.2012.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 18. srpnja 2013. — New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, ranije New Yorker SHK Jeans GmbH protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

(Predmet C-621/11 P) <sup>(1)</sup>

(Žalba — Prijava za registraciju verbalnog žiga Zajednice FISHBONE — Postupak povodom prigovora — Raniji nacionalni verbalni žig FISHBONE BEACHWEAR — Stvarna uporaba ranijeg žiga — Uzimanje u obzir dodatnih dokaza koji nisu podneseni u utvrđenom roku — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 42. stavci 2. i 3. i članak 76. stavak 2. — Uredba (EZ) br. 2868/95 — Pravilo 22. stavak 2.)

(2013/C 260/16)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Žalitelj: New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, ranije New Yorker SHK Jeans GmbH (zastupnik: V. Spitz, Rechtsanwalt)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnik: P. Geroulakos, agent), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

#### Predmet

Žalba na presudu Općeg suda (šesto vijeće) od 29. rujna 2011., New Yorker SHK Jeans protiv OHIM-a (T-415/09), kojom je Opći sud odbio tužbu za poništenje podnositelja prijave verbalnog žiga FISHBONE za proizvode razvrstane u razrede 18 i 25, protiv odluke R 1051/2008-1 prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (OHIM) od 30. srpnja 2009. kojom je djelomično odbijena žalba na odluku Odjela za prigovore kojom se djelomično odbija registracija navedenog žiga povodom prigovora nositelja nacionalnog žiga FISHBONE BEACHWEAR, za proizvode razvrstane u razred 25, kao i nacionalnog znaka Fishbone rabljenog u poslovanju — Stvarna uporaba ranijeg žiga — Uzimanje u obzir dodatnih dokaza

#### Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Nalaže se New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 25, 28.1.2012.