

Presuda Suda (veliko vijeće) od 18. srpnja 2013. (zahtjev za prethodnu odluku Polymeles Protodikeio Athinon — Grčka) — Daiichi Sankyo Co. Ltd, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH protiv DEMO Anonymos Viomichaniki kai Emporiki Etairia Farmakon

(Predmet C-414/11) ⁽¹⁾

(Zajednička trgovinska politika — Članak 207. UFEU-a — Trgovinski aspekti intelektualnog vlasništva — Sporazum o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva (TRIPS) — Članak 27. — Predmet patentiranja — Članak 70. — Zaštita postojećih predmeta zaštite)

(2013/C 260/09)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je postavio prethodno pitanje

Polymeles Protodikeio Athinon

Stranke u glavnom postupku

Tužitelji: Daiichi Sankyo Co. Ltd, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

Tuženik: DEMO Anonymos Viomichaniki kai Emporiki Etairia Farmakon

Predmet

Zahtjev za prethodnu odluku — Polymeles Protodikeio Athinon — Tumačenje čl. 27. i čl. 70. Sporazuma o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva (TRIPS), priloženog Sporazumu o osnivanju „Svjetske trgovinske organizacije” (SL L 336, str. 214.) — Razlikovanje područja koja spadaju u pravo Zajednice i područja koja spadaju u nadležnost država članica — Područje patenata — Kemijski i farmaceutski proizvodi

Izreka

1. Članak 27. Sporazuma o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva koji čini Prilog 1.C Sporazumu o osnivanju Svjetske trgovinske organizacije (WTO), zaključenom u Marrakechu 15. travnja 1994. i potvrđenom Odlukom Vijeća 94/800/EZ od 22. prosinca 1994. o zaključivanju u ime Europske zajednice, s obzirom na pitanja iz njezine nadležnosti, sporazuma postignutih u Urugvajskoj rundi multilateralnih pregovora (1986.-1994.), tiče se zajedničke trgovinske politike.
2. Članak 27. Sporazuma o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva treba tumačiti u smislu da izum farmaceutskog proizvoda, kao što je aktivni kemijski spoj u lijeku, ukoliko ne postoji iznimka sukladno stavcima 2. i 3., može biti predmet patenta pod uvjetima navedenim u stavku 1. istog članka.

3. U slučaju patenta koji je priznat po prijavi kojom se tražila zaštita izuma postupka proizvodnje farmaceutskog proizvoda i farmaceutskog proizvoda kao takvog, ali kojim je priznat samo postupak proizvodnje, ne treba smatrati da zbog pravila navedenih u članku 27. i članku 70. Sporazuma TRIPS, predmetni patent, počevši od stupanja na snagu spomenutog sporazuma, pokriva izum tog farmaceutskog proizvoda.

⁽¹⁾ SL C 298, 8.10.2011.

Presuda Suda (treće vijeće) od 18. srpnja 2013. (zahtjev za prethodnu odluku Supreme Court of the United Kingdom — Ujedinjeno Kraljevstvo) — Mark Alemo-Herron i dr. protiv Parkwood Leisure Ltd

(Predmet C-426/11) ⁽¹⁾

(Prijenos poduzeća — Direktiva 2001/23/EZ — Zaštita prava zaposlenika — Kolektivni ugovor primjenjiv na prenositelja i zaposlenika u trenutku prijenosa)

(2013/C 260/10)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je postavio prethodno pitanje

Supreme Court of the United Kingdom

Stranke u glavnom postupku

Tužitelji: Mark Alemo-Herron, Sandra Tipping, Christopher Anderson, Stacey Aris, Audrey Beckford, Lee Bennett, Delroy Carby, Vishnu Chetty, Deborah Cimitan, Victoria Clifton, Claudette Cummings, David Curtis, Stephen Flin, Patience Ijelekhai, Rosemarie Lee, Roxanne Lee, Vivian Ling, Michelle Nicholas, Lansdail Nugent, Anne O'Connor, Shirley Page, Alan Peel, Mathew Pennington, Laura Steward

Tuženik: Parkwood Leisure Ltd

Predmet

Zahtjev za prethodnu odluku — Supreme Court of the United Kingdom — Tumačenje čl. 3. Direktive Vijeća 2001/23/EZ od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstva država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona (SL L 82, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom, poglavlje 5., svezak 3., str. 151.) u vezi s presudom Suda od 12. ožujka 2001. u predmetu C-499/04, Werhof — Opseg obveza preuzimatelja u odnosu na zadržavanje radnih uvjeta glede plaće koji proizlaze iz kolektivnog ugovora primjenjivog na prenositelja i zaposlenika u trenutku prijenosa