

2. Drugi žalbeni razlog odnosi se na pogrešnu primjenu presude od 29. lipnja 2011., *Angioi/Komisija*, F-7/07, *RecFP*, EU: F:2011:97, u mjeri u kojoj se radi o ograničenoj i zastarjeloj sudskoj praksi koja nije usklađena s natjecajima koji su organizirani bez pisanog dijela.

Podredno, u mjeri u kojoj je gore navedena presuda primjenjiva, žalitelj procjenjuje da ispunjava kriterije koje je uspostavila ta sudska praksa.

3. Treći žalbeni razlog odnosi se na propuštanje Službeničkog suda da primijeni članak 44. stavak 2. Poslovnika Službeničkog suda.

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, str. 43.).

---

**Rješenje Općeg suda od 27. lipnja 2014. – Bouygues et Bouygues Télécom protiv Komisije**

**(Predmet T-450/04 RENV) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 292/71)

*Jezik postupka: francuski*

Predsjednik šestog proširenog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 31, 5.2.2005.

---

**Rješenje Općeg suda od 3. srpnja 2014. – Makhlouf protiv Vijeća**

**(Predmet T-359/11) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 292/72)

*Jezik postupka: francuski*

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 282, 24.9.2011.

---

**Rješenje Općeg suda od 27. lipnja 2014. – HUK-Coburg protiv Komisije**

**(Predmet T-185/12) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 292/73)

*Jezik postupka: njemački*

Predsjednik trećeg vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 174, 16.6.2012.

---