



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 16.5.2017.
COM(2017) 246 final

2012/0193 (COD)

**KOMUNIKACIJA KOMISIJE
EUROPSKOM PARLAMENTU**

na temelju članka 294. stavka 6. Ugovora o funkcioniranju Europske unije

o

**stajalištu Vijeća u prvom čitanju s ciljem donošenja Direktive Europskog parlamenta i
Vijeća o suzbijanju prijevara počinjenih protiv financijskih interesa Unije
kaznenopravnim sredstvima**

**KOMUNIKACIJA KOMISIJE
EUROPSKOM PARLAMENTU**

na temelju članka 294. stavka 6. Ugovora o funkcioniranju Europske unije

o

stajalištu Vijeća u prvom čitanju s ciljem donošenja Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o suzbijanju prijevара počinjenih protiv financijskih interesa Unije kaznenopravnim sredstvima

1. KONTEKST

Datum slanja prijedloga Europskom parlamentu i Vijeću (dokument 11. srpnja 2012.
COM(2012) 363 final – 2012/193 COD):

Datum mišljenja Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora: Nije primjenjivo

Datum mišljenja Odbora regija: 18. prosinca 2012.

Datum stajališta Europskog parlamenta, prvo čitanje: 16. travnja 2014.

Datum donošenja stajališta Vijeća, prvo čitanje: 25. travnja 2017.

2. CILJ PRIJEDLOGA KOMISIJE

Cilj je ovog nacрта Direktive utvrditi minimalna pravila u pogledu definicije kaznenih djela, kazni, i rokova zastare u području borbe protiv prijevара i drugih nezakonitih radnji koje štete financijskim interesima Unije kako bi se učinkovito doprinijelo većoj zaštiti od kaznenih djela koja štete tim financijskim interesima, u skladu s pravnom stečevinom Unije u tom području. Direktivom će se povećati postojeća razina zaštite na temelju Konvencije o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica iz 1995. (dalje u tekstu: „Konvencija“)¹ koju će Direktiva zamijeniti za države članice obvezane njome.

3. PRIMJEDBE NA STAJALIŠTE VIJEĆA

U pogledu materijalnih odredbi Direktive, u stajalištu Vijeća u prvom čitanju odražava se kompromis postignut u pregovorima između Vijeća i Europskog parlamenta uz pomoć Komisije.

Stajalište Vijeća u prvom čitanju u potpunosti je u skladu s ciljevima prijedloga Komisije. U usporedbi s Konvencijom, Direktivom će se osigurati jasnija i stroža pravila o nizu važnih pitanja. U pogledu definicije kaznenih djela Direktivom se predviđaju ažurirane definicije aktivne i pasivne korupcije, novo kazneno djelo pronevjere, kojim je obuhvaćeno postupanje javnih dužnosnika kojim se prekoračuje djelo obične prijevара te ažurirana definicija javnih dužnosnika.

¹ SL C 316, 27.11.1995., str. 48.

Uz to, u usporedbi s početnim mišljenjem Vijeća o isključivanju prijevare u vezi s PDV-om iz područja primjene Direktive, stajalište Vijeća u prvom čitanju uključuje kazneno djelo teške prijevare u vezi s PDV-om u Direktivu, pri čemu će države članice trebati kriminalizirati barem kaznena djela prijevare protiv zajedničkog sustava PDV-a kada su povezana s državnim područjem dviju ili više država članica i uzrokuju ukupnu štetu od najmanje 10 milijuna EUR. Komisija je od samog početka smatrala da bi prijevara u vezi s PDV-om trebala biti obuhvaćena područjem primjene Direktive, kao što je trenutačno slučaj s Konvencijom². Za Komisiju je ključno uključiti manje teška djela prekogranične prijevare u vezi s PDV-om u Direktivu kako se ne bi smanjila razina zaštite osigurana Konvencijom te kako bi se i dalje jamčili minimalni standardi za djela prijevare u vezi s PDV-om širom Unije i time osigurala jedinstvena i bolja zaštita financijskih interesa Unije. Komisija prihvaća da Direktivom nisu obuhvaćena sva djela prijevare u vezi s PDV-om već samo teška djela prijevare u vezi s PDV-om te napominje da prag od 10 milijuna EUR podliježe klauzuli o reviziji.

U pogledu kazni Direktivom se usklađuju najveće kaznene sankcije za fizičke osobe, uključujući najveću kaznu od najmanje četiri godine zatvora ako je kaznenim djelima na koje se upućuje u Direktivi uzrokovana znatna šteta ili stečena znatna korist ili ako druge teške okolnosti definirane nacionalnim pravom opravdavaju takvu kaznu.

Za razliku od Konvencije u kojoj nema odredbi o rokovima zastare, Direktivom se uvodi novi obvezujući niz pravila o rokovima zastare, uključujući odredbe o prekidu i obustavi, u pogledu kaznenih djela koja štete proračunu Unije. Njime će se policijskim i pravosudnim tijelima omogućiti da učinkovito istražuju, podnose kaznene prijave te donose presude o tim kaznenim djelima te osiguraju izvršenje dosuđenih kazni.

U pogledu pravne osnove prijedlog Komisije temelji se na članku 325. stavku 4. UFEU-a, dok su se Vijeće i Europski parlament složili da bi članak 83. stavci 1. i 2. UFEU-a trebali biti odgovarajuća pravna osnova za utvrđivanje minimalnih pravila za definiciju kaznenih djela i kazni, uključujući kaznena djela u području suzbijanja prijevara koje štete financijskim interesima Unije. U skladu s tim Vijeće je u prvom čitanju prihvatilo nacrt Direktive na temelju članka 83. stavka 2. UFEU-a.

S obzirom na prethodno navedeno, Komisija je dala sljedeću izjavu na sastanku Vijeća 7. veljače 2017., kada je u Vijeću postignut politički dogovor o Direktivi, te 25. travnja 2017. kada je Vijeće usvojilo svoje stajalište u prvom čitanju:

„Iako Komisija nema prigovora u vezi s materijalnim odredbama Direktive, smatra da se ona trebala temeljiti na članku 325. UFEU-a te zadržava pravo pokretanja sudskih postupaka o pravnoj osnovi pred Sudom Europske unije.”

4. ZAKLJUČAK

Komisija stoga podupire stajalište Vijeća u prvom čitanju u vezi s materijalnim odredbama Direktive. Međutim, Komisija smatra da se Direktiva trebala temeljiti na članku 325. UFEU-a te zadržava pravo pokretanja sudskih postupaka o pravnoj osnovi pred Sudom Europske unije.

² To je potvrdio Sud Europske unije u presudi od 8. rujna 2015., Taricco, C-105/14