

Bruxelles, 30.6.2017.
COM(2017) 355 final

IZVJEŠĆE KOMISIJE EUROPSKOM PARLAMENTU I VIJEĆU

o reviziji provedbe Uredbe (EZ) br. 1221/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o dobrovoljnom sudjelovanju organizacija u sustavu upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Zajednice (EMAS) i Uredbe (EZ) br. 66/2010 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2009. o znaku za okoliš EU-a

{SWD(2017) 252 final}
{SWD(2017) 253 final}

1. Svrha izvješća

EMAS i znak za okoliš EU-a dio su okvira politika EU-a za održivu proizvodnju i potrošnju. Znak za okoliš EU-a uspostavljen je 1992., a EMAS 1995. godine. Ponovno su pokrenuti 2008. kao dio Komunikacije o održivoj potrošnji i proizvodnji te o akcijskom planu za održivu industrijsku politiku (akcijski plan SCP)¹. Cilj je znaka za okoliš EU-a „promicanje proizvoda sa smanjenim utjecajem na okoliš tijekom cijelog životnog ciklusa i pružiti potrošačima točne, neobmanjujuće i znanstveno utemeljene informacije o utjecaju proizvoda na okoliš”; cilj EMAS-a jest „promicati stalno unapređivanje djelotvornosti organizacija s obzirom na okoliš uspostavljanjem i provedbom sustava upravljanja okolišem u organizacijama, sistematičnom i objektivnom periodičnom evaluacijom učinkovitosti tih sustava, pružanjem informacija o djelotvornosti s obzirom na okoliš, otvorenim dijalogom s javnošću i drugim zainteresiranim stranama, aktivnim uključivanjem zaposlenika u organizacijama i odgovarajućom izobrazbom”.

Člankom 14. Uredbe (EZ) br. 66/2010 o znaku za okoliš EU-a² (Uredba o znaku za okoliš EU-a) zahtijeva se da Komisija Europskom parlamentu i Vijeću podnosi izvješće o provedbi programa dodjele znaka za okoliš EU-a i da navodi elemente za moguću reviziju programa.

Člankom 47. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 o dobrovoljnom sudjelovanju organizacija u sustavu upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Zajednice (EMAS)³ (Uredba o EMAS-u) zahtijeva se da Komisija svakih pet godina dostavlja Europskom parlamentu i Vijeću izvješće koje sadržava informacije o radnjama i mjerama koje su poduzete prema tom poglavlju (Poglavlje VIII.) i informacije koje je primila od država članica prema članku 41. Člankom 50. Uredbe zahtijeva se da Komisija preispituje sustav EMAS u svjetlu iskustva stečenog tijekom njegova funkcioniranja i razvoja na međunarodnoj razini. U obzir treba uzeti izvješća koja su Europskom parlamentu i Vijeću dostavljena u skladu s člankom 47.

Ovim se izvješćem Komisije i njegovim prilogima ispunjavaju ti zahtjevi. Oni sadržavaju i rezultate provjere prikladnosti akata EU-a koja je provedena na zakonodavstvu kao dio Programa Europske komisije za prikladnost i učinkovitost propisa (REFIT⁴). Cilj je provjere prikladnosti u sklopu programa REFIT steći saznanja o tome koliko su uredbe uspješne u pogledu njihove očekivane koristi za građane, poduzeća i društvo.

EMAS i znak za okoliš EU-a sastavni su dijelovi okvira politike za proizvode kako je predstavljen u Komunikaciji iz 2008. o akcijskom planu za održivu potrošnju i proizvodnju te održivu industrijsku politiku⁵. Otada je u Sedmom programu djelovanja za okoliš⁶ istaknuta potreba za okvirom politike koji bi slao prikladnije signale proizvođačima i potrošačima radi promicanja učinkovitog korištenja resursima i kruznoga gospodarstva, a u Komunikaciji o akcijskom planu za kružno gospodarstvo⁷ istaknuto je da treba podupirati nastojanja u

¹ COM(2008) 397

² [Uredba \(EZ\) 66/2010](#)

³ [Uredba \(EZ\) 1221/2009](#)

⁴ COM(2012) 746

⁵ COM(2008) 397

⁶ Odluka br. 1386/2013/EU

⁷ [COM\(2015\) 614](#)

proizvodnji i potrošnji za prelazak na kružno gospodarstvo, što uključuje bolju upotrebu sustava EMAS i znaka za okoliš EU-a. Uredbe su ujedno i relevantne za ostvarivanje UN-ova Programa održivog razvoja do 2030. godine i njegovih 17 ciljeva održivog razvoja, osobito cilja br. 12. „Osigurati održive obrasce potrošnje i proizvodnje”.

Uz ostvarivanje ciljeva zaštite okoliša, sustavom EMAS i znakom za okoliš EU-a mogli bi se poduprijeti gospodarski ciljevi. Primjerice, poduzeća, uključujući MSP-ove koji sudjeluju u sustavu EMAS, mogu boljim korištenjem resursima poboljšati svoje financijske rezultate i konkurentnost. Ako su u širokoj uporabi i ako se pravilno primjenjuju, EMAS i znak za okoliš EU-a mogli bi potaknuti inovacije i dovesti do stvarnih promjena na tržištu.

U ovom se izvješću ocjenjuje uspješnost sustava EMAS i znaka za okoliš EU-a u tom širem kontekstu.

2. Ocjena relevantnosti, djelotvornosti, učinkovitosti, usklađenosti i dodane vrijednosti EU-a

Komisija se 2013. obvezala izvršiti provjeru prikladnosti Uredbe o znaku za okoliš EU-a i Uredbe o EMAS-u. U skladu s Komisijinim smjernicama za bolju regulativu, tijekom provjere prikladnosti ta su dva programa razmotrena u pogledu njihove relevantnosti, djelotvornosti, učinkovitosti, usklađenosti i dodane vrijednosti EU-a. Posebna je pozornost namijenjena stjecanju saznanja o tome koliko su uredbe uspješne u odnosu na očekivane koristi za građane, poduzeća i društvo.

Kad je riječ o procesu, provjera prikladnosti popraćena je dvjema odvojenima evaluacijskim studijama⁸ koje su provedene u suradnji s dionicima, uključujući otvoreno javno savjetovanje u pogledu znaka za okoliš EU-a i ciljano savjetovanje s dionicima u pogledu EMAS-a. To je savjetovanje s dionicima bilo osobito važno jer je opseg provjere prikladnosti bio donekle ograničen dobrovoljnom prirodom programa i nedostatkom podataka za kvantificiranje učinaka programa. Nedostatak zajednički dogovorene metode za kvantifikaciju i određivanje referentnih vrijednosti za ekološku učinkovitost organizacija i proizvoda znači i da nije moguće sustavno uspoređivati proizvode i organizacije koje sudjeluju u programima s onima koji u njima ne sudjeluju. Nadalje, u uredbama nisu definirani jasni ciljevi za njihovu primjenu i stoga nije moguće kvantitativno ocijeniti jesu li programima ostvareni očekivani rezultati ili ne.

Ipak, provjera prikladnosti omogućila je ocjenu funkcioniranja i učinkovitosti programa i donošenje zaključaka o tome što dobro funkcionira, a što ne.

Glavni su zaključci o tome kako uredbe ispunjavaju svoje ciljeve kako su utvrđeni i razmotreni u sklopu intervencijske logike provjere prikladnosti sljedeći:

- ☐ uredbama se doprinosi smanjenju utjecaja potrošnje i proizvodnje na okoliš (*opći cilj*),

⁸ *Final Report Supporting the Evaluation of the Implementation of EMAS* (lipanj 2015.), Adelphi i S. Anna School of Advanced Studies
Project to Support the Evaluation of the Implementation of the EU Ecolabel Regulation (travanj 2015.), Ricardo Energy & Environment

- uredbama se doprinosi promicanju stalnih poboljšanja ekološke učinkovitosti organizacija i promiču se proizvodi koji imaju smanjen utjecaj na okoliš (*posebni ciljevi*) primjenom kriterija znaka za okoliš EU-a i ekološkim poboljšanjima zabilježenima u organizacijama u sustavu EMAS (*operativni cilj*).

Međutim, taj je doprinos:

- znatno ograničen stupnjem primjene sustava EMAS i znaka za okoliš EU-a od strane proizvođača i organizacija (*operativni cilj*), koji je uvelike povezan s ograničenom osviještenošću vanjskih dionika, uključujući poslovne partnere, potrošače, ali i nadležna tijela, i doveo je do ograničenih tržišnih i administrativno-regulatornih nagrada za sudjelovanje, te kriterijima za sudjelovanje koje industrija EU-a ponekad može teško ispuniti,
- ograničen u odnosu na sveukupnu širinu pitanja koja treba riješiti u pogledu smanjenja ukupnih utjecaja potrošnje i proizvodnje na okoliš.

Unatoč tim ograničenjima uredbe su i dalje **relevantne** kao dio paketa odgovora politika EU-a na sve veću potrebu za mijenjanjem postojećih obrazaca proizvodnje i potrošnje, što se odražava u trenutačnim strateškim ciljevima politike, uključujući strategiju Europa 2020.⁹, Plan za resursno učinkovitu Europu¹⁰, Sedmi program djelovanja za okoliš¹¹ i akcijski plan EU-a za kružno gospodarstvo¹². Sustav EMAS i znak za okoliš EU-a (zajedno sa zelenom javnom nabavom) jedinstveni su među instrumentima politike EU-a jer im je cilj rješavanje pitanja utjecaja proizvoda na okoliš tijekom čitavog njihova životnog ciklusa, uključujući i sve veći utjecaj europske potrošnje u državama izvan EU-a u kojima se često proizvode proizvodi i materijali i iz kojih se oni izvoze u EU. Kad je riječ o sustavu EMAS, postavlja se pitanje njegove buduće relevantnosti budući da ISO 14001, revidiran 2015., sve više uključuje mnoge njegove elemente, ali zasad ne i sve.

Uredbe su **djelomično djelotvorne** jer se njima jamči:

- bolja ekološka učinkovitost proizvoda kojima je dodijeljen znak za okoliš EU-a. Međutim, kvantitativna referentna vrijednost ekološke izvrsnosti (gornjih 10 – 20 % ekološke učinkovitosti proizvoda na tržištu) ne može se provjeriti zbog nedostatka dogovorene metodologije za usporedbu i zbog nedostatka sveobuhvatnih podataka. Osim toga, u nekim slučajevima, kad se valjanost kriterija za znak za okoliš EU-a produljuje bez detaljne analize razvoja situacije na tržištu, može se dogoditi da znak za okoliš EU-a više ne odražava ekološku izvrsnost,
- bolja ekološka učinkovitost u odnosu na većinu ključnih pokazatelja, uključujući potrošnju energije, potrošnju vode i emisije CO₂ u organizacijama certificiranim u okviru EMAS-a. Kad je riječ o ključnim pokazateljima u području otpada i materijala, stanje je raznoliko; 75 % poduzeća registriranih u sustavu EMAS zabilježilo je pozitivan učinak u pogledu otpada i materijala s jedne strane i negativnu prosječnu

⁹ COM(2010) 2020 final

¹⁰ COM(2011) 571 final

¹¹ ODLUKA br. 1386/2013/EU

¹² COM(2015) 614 final

učinkovitost izračunanu na temelju uzorka izvješća o ključnim pokazateljima s druge strane. Studije pokazuju da EMAS općenito daje bolje rezultate u pogledu ekološke učinkovitosti nego ISO 14001¹³.

Međutim, sveukupna djelotvornost instrumenata smanjena je zbog ograničene primjene:

- primjena sustava EMAS i znaka za okoliš EU-a nije dovoljna za postizanje znatnih promjena u ukupnim obrascima potrošnje i proizvodnje, a time ni za postizanje znatnih ekoloških koristi izvan poduzeća i organizacija koji su odlučili sudjelovati u tim programima. Ograničena primjena obaju uredaba može biti povezana s nedostatkom osviještenosti i priznavanja na tržištu, nedostatkom priznavanja u javnoj politici te troškovima usklađivanja i provjere.

Kad je riječ o znaku za okoliš EU-a, nedostaju promidžbene aktivnosti na svim razinama – na razini Komisije, država članica te poduzeća (dobrovoljno djelovanje), kriteriji su brojni i strogi, a problem je i usklađivanje s člankom 6. stavkom 6., kojim se zabranjuje upotreba opasnih tvari. Postoje i znatne razlike u primjeni za različite vrste proizvoda, pri čemu za nekoliko skupina proizvoda primjene nema ili je zanemariva, što ukazuje na prepreke za određene skupine proizvoda s jedne strane i nedostatak strateškog pristupa odabiru za koje će se skupine razviti ili revidirati kriteriji s druge strane.

Dodatne prepreke za EMAS su nedovoljna integriranost u javne politike u obliku poticaja i olakšica u odnosu na druge regulatorne zahtjeve („regulatorne olakšice”), nedostatak promidžbenih aktivnosti na svim razinama te postojanje globalno priznatog i manje zahtjevnog (u pogledu izvješćivanja odnosno potvrđivanja) sustava upravljanja okolišem (ISO 14001) koji ima vodeći položaj na tržištu.

Djelotvornost obaju programa razlikuje se među državama članicama; u nekima je primjena vrlo niska ili je nema, dok se u drugima – primjerice, u Njemačkoj i Španjolskoj s 1 882 odnosno 1 289 poduzeća i organizacija registriranih u sustavu EMAS te u Francuskoj s 555 i Italiji s 359 registriranih dozvola za znak za okoliš EU-a – postižu bolji rezultati. Te se razlike mogu uglavnom pripisati količini sredstava koje su države članice uložile i činjenici jesu li pokrenute inicijative za integraciju instrumenata u širi okvir politika zaštite okoliša. Na primjer, povezivanje EMAS-a s pravilima za inspekcije u području zaštite okoliša moglo bi biti poticaj za uključivanje u sustav EMAS i dobivanje „regulatornih olakšica”¹⁴; na sličan bi se način znak za okoliš EU-a mogao poticati povezivanjem sa zelenom javnom nabavom.

Na temelju trenutačno dostupnih ograničenih podataka o troškovima i koristima nije moguće odgovoriti na pitanje o **učinkovitosti**. Postoje određeni dokazi koji ukazuju na povezanost ulaganja (troškova) i ostvarenih učinaka te se općenito procjenjuje da je trošak provedbe programa relativno nizak.

¹³ Studija Remas (2006.), *Linking environmental management and performance* i Testa et al. (2014.) *EMAS and ISO 14001: the differences in effectively improving environmental performance*. Objavljeno u: *Journal of Cleaner Production* 68:1, str. 165.–173.

¹⁴ Pod pojmom „regulatorne olakšice” podrazumijeva se olakšavanje regulatornog ili administrativnog opterećenja (kao što su učestalost inspekcija u području zaštite okoliša, ubrzani postupci, niže naknade ili porezi itd.) koje proizlazi iz usklađenosti sa sustavom EMAS.

- Prosječan godišnji trošak upravljanja za Europsku komisiju (tj. trošak bez troškova za osoblje) približno je procijenjen na 500 000 EUR za EMAS i 1 100 000 EUR za znak za okoliš EU-a. Tim se troškovima pokriva sustav koji obuhvaća 33 skupine proizvoda, 2 000 dozvola i 44 000 proizvoda za znak za okoliš EU-a te 4 000 organizacija i 7 500 lokacija za EMAS.
- Bitne razlike u nastojanjima u pogledu provedbe na razini država članica odražavaju različite procjene omjera troškova i koristi. Zbog njihove dobrovoljne prirode ne može se smatrati da se programima nameće bilo kakvo nerazmjerno opterećenje državama članicama ili poduzećima i organizacijama, koji u njih ulažu samo koliko misle da je korisno. Međutim, niska ulaganja dovode i do ograničene primjene i ograničenog učinka.
- Za neke organizacije registrirane u sustavu EMAS – osobito one povezane s proizvodnjom energije – mjere energetske učinkovitosti mogu dovesti do znatnih ušteda (prema evaluacijskoj studiji to u dvije godine iznosi oko 1,3 milijarde EUR za sve organizacije registrirane u sustavu EMAS).

Međutim, učinkovitost je smanjena:

- ako su troškovi usklađivanja i provjere za pojedina poduzeća i organizacije veći od koristi i time je smanjena vrijednost za proizvođače i organizacije te se oni odvrću od sudjelovanja u programima. Taj je učinak jači u slučaju malih subjekata. Niska primjena EMAS-a u odnosu na ISO 14001 ukazuje i na to da se iskustvo omjera troškova i koristi organizacija uključenih u ta dva programa razlikuje;
- ako je za određene skupine proizvoda primjena niska ili je nema. Primjena znaka za okoliš EU-a za nekoliko je skupina proizvoda zanemariva ili je nema, što ukazuje na to da je tržište nezrelo i/ili da su administrativno opterećenje ili troškovi provjere usklađenosti s određenim skupom kriterija možda previsoki i prepreka su sudjelovanju u programu.

Smatra se da su oba programa **uglavnom usklađena** s drugim relevantnim politikama EU-a povezanim s održivom potrošnjom i proizvodnjom u EU-u te ih nadopunjuju. Međutim, ocjena je ukazala na probleme u pogledu potrebe za:

- daljnjim razmatranjem sinergija s politikama EU-a kojima bi se mogle bolje iskoristiti prilike koje pružaju znak za okoliš EU-a i/ili EMAS, što među ostalim uključuje akcijski plan za kružno gospodarstvo, Direktivu o nepoštenoj poslovnoj praksi, Direktivu o javnoj nabavi i Direktivu o industrijskim emisijama,

Kad je posrijedi usklađenost dvaju programa, ocjena je pokazala da se međusobno nadopunjuju s naglaskom na različitim ciljevima, ali može doći i do manjeg preklapanja u slučajevima kada i EMAS i znak za okoliš EU-a obuhvaćaju pojedine uslužne sektore, primjerice turizam ili kampiranje. U tom slučaju treba paziti da se ne stvara zabuna kod potrošača koji mogu birati na temelju oba programa.

Dodana vrijednost EU-a koju stvaraju oba programa neujednačena je. Uredbe su **stvorile dodanu vrijednost EU-a u onoj mjeri koliko im je to omogućila dobrovoljna priroda programa**. Dodana vrijednost stvara se pružanjem okvira za usklađena pravila i postupke

diljem unutarnjeg tržišta, čime se jamči vjerodostojnost i transparentnost tvrdnji o utjecaju na okoliš i može se podržati trgovina unutar EU-a. Okvirom se pružaju informacije o ekološkoj učinkovitosti proizvoda i organizacija te prilika za integraciju i ujednačavanje s drugim politikama EU-a. Time okvir pruža potporu proizvođačima i organizacijama koji su voljni nadmašiti obvezne mjere, posebno uključujući MSP-ove koji možda nemaju unutarnje kapacitete za izgradnju vlastitih sustava.

Cjelovita procjena omjera troškova i koristi nije bila moguća. Međutim, instrumenti djeluju u kontekstu opće javne potpore održivoj proizvodnji i potrošnji: 77 % stanovništva EU-a anketiranog u sklopu Eurobarometra navelo je da su spremni platiti više za ekološki prihvatljive proizvode ako smatraju da se tvrdnjama o utjecaju na okoliš može vjerovati. Iako su reakcije u javnim savjetovanjima koja se odnose na te instrumente često dolazile od onih koji u njima već aktivno sudjeluju, one su općenito bile pozitivne. Na primjer, 79 % dionika u programu znaka za okoliš EU-a smatralo je da je znak za okoliš EU-a vrijedan instrument za olakšavanje veće primjene i slobodnog prometa zelenih proizvoda diljem Europe, a 95 % njih željelo ga je zadržati u trenutačnom obliku ili s promjenama. Ujedno je i više od 70 % svih organizacija u sklopu EMAS-a koje su sudjelovale u anketi smatralo da su poboljšali ili znatno poboljšali rezultate u području energetske učinkovitosti, upotrebe materijala, potrošnje vode i stvaranja otpada.

Primjena EMAS-a znatno je niža u odnosu na ISO 14001. Međutim, evaluacija je pokazala da, kad je riječ o ekološkoj učinkovitosti, poduzeća koja sudjeluju u EMAS-u imaju jednako dobre ili bolje rezultate u odnosu na organizacije koje primjenjuju ISO 14001 te da posebni zahtjevi sustava EMAS u pogledu transparentnog izvješćivanja i nadzora javnih tijela (što se ne zahtijeva normom ISO 14001) omogućuju veću vjerodostojnost i bolji potencijal za integraciju u politiku zaštite okoliša. Iskustva u nizu država članica koje su to aktivno provodile potvrđuju taj potencijal.

Međutim, **budući da programi nisu postigli veliku primjenu diljem Europe, teško je dokazati punu dodanu vrijednost EU-a** osim poboljšanja povezanih s okolišem za proizvode, usluge i organizacije koje u njima sudjeluju. Učinak sustava EMAS osobito je pogođen konkurencijom norme ISO 14001, koja pruža globalno priznatu alternativu EMAS-u. Bez obzira na to, interakcija između tih dvaju programa konstruktivna je i EMAS je nadahnuo nove i poboljšane promjene u sklopu globalne norme ISO 14001, čime se ona približila EMAS-u, iako među njima ostaju znatne razlike. Za razliku od norme ISO 14001, EMAS-om se osigurava platforma za usklađivanje i izvješćivanje kojom ekološka učinkovitost organizacije postaje transparentna javnosti i javnim tijelima. Ta platforma može i olakšati javnim tijelima prepoznavanje najučinkovitijih organizacija, razvoj popratnih mjera i smanjenje administrativnog opterećenja. Ta se sposobnost može objasniti činjenicom da, za razliku od ISO normi, javna tijela i ostale treće strane putem EMAS-a imaju pristup podacima o ekološkoj učinkovitosti i pravnoj usklađenosti te ih moraju odobriti, čime se pruža dovoljna sigurnost za odobravanje olakšavanja drugih regulatornih opterećenja.

3. Zaključci

Sustav EMAS i znak za okoliš EU-a dio su šireg paketa instrumenata politike za proizvode koji doprinose kružnom gospodarstvu. Provjera prikladnosti (evaluacijska studija i

savjetovanje s dionicima) potvrđuje korisnu, pa makar i ograničenu, ulogu programa kao dobrovoljnih instrumenata za poduzeća kojima se olakšava prelazak na kružno gospodarstvo i pružaju informacije o ekološkoj učinkovitosti proizvoda i organizacijâ potrošačima i u poslovanju među poduzećima.

Rezultati provjere prikladnosti pokazuju da bi primjena programa mogla biti bolja i učinkovitija. Njome se utvrđuju jasna ograničenja tih dvaju instrumenata zbog njihove dobrovoljne prirode i ograničene primjene za niz skupina proizvoda te slabe upoznatosti s programima. Postoji potreba za usmjerenijim pristupom kako bi se maksimalno povećali učinci na terenu.

Komisija će stoga poboljšati rezultate programa **Uredbe o znaku za okoliš EU-a** i usmjeriti ga na osiguravanje većeg kumulativnog učinka poduzimanjem sljedećih mjera:

- razvijanjem strateškog pristupa za znak za okoliš EU-a koji bi uključivao:
 - utvrđivanje skupina proizvoda, uključujući pojednostavljene kriterije za odabir i isključivanje proizvoda, reviziju i produljenje postojećih kriterija za svaku skupinu proizvoda, povezano sa stupnjem primjene postojećih kriterija. Bolje usmjeren pristup uključuje i povezivanje srodnih skupina proizvoda prema potrebi (npr. različiti proizvodi povezani s papirom koji imaju visok potencijal, primjerice novinski i upijajući papir),
 - isključivanje sljedećih skupina proizvoda: zahoda i pisoara s ispiranjem, sanitarnih armatura i opreme za slikovni prikaz jer te skupine proizvoda imaju vrlo ograničenu primjenu,
 - određivanje konkretnih operativnih ciljeva, ciljnih vrijednosti i odgovarajućih aktivnosti praćenja,
 - komunikacijsku strategiju, usmjerenu prema proizvođačima i potrošačima, kojom se utvrđuju ciljna publika i podjela odgovornosti za promidžbene aktivnosti koja se dijeli s državama članicama, sudionicima iz industrije i relevantnim prenositeljima informacija, u skladu s deset prioriteta, osobito s planom za rast i zapošljavanje,
- razmatranjem mogućnosti za smanjenje administrativnih troškova i troškova provjere, pojednostavnjenje postupka savjetovanja i razvoj praktičnog načina rada za provedbu članka 6. stavka 6. i 7.,
- mogućnostima i najboljim praksama kako bi se povećala uloga znaka za okoliš EU-a u javnoj nabavi i kao mjerila ekološke izvrsnosti,
- zajedničkom izradom pripremnih studija o skupinama proizvoda za instrumente zelene javne nabave, ekološkog dizajna, označivanja energetske učinkovitosti i znaka za okoliš. Time će se smanjiti troškovi i spriječiti nedosljednosti u studijama koje različite glavne uprave naručuju za različite instrumente,

- ☐ poboljšanjem međusobne usklađenosti i integriranosti znaka za okoliš EU-a i postojećih nacionalnih i regionalnih oznaka.

Što se tiče **Uredbe o EMAS-u** i neujednačenih rezultata provjere prikladnosti, predanost i potpora država članica programu bit će odlučujući faktor za njegov nastavak. Stoga će Komisija 2017. zatražiti potvrdu predanosti država članica u pogledu:

- 1) nastavka programa i
- 2) provedbe mjera kojima se podupire šira primjena.

Ovisno o potpori država članica, Komisija će osmisliti mjere kako bi se dodatno povećala dodana vrijednost programa:

- ☐ osmišljavanje, u suradnji s državama članicama, dodatnih mogućnosti za upotrebu sustava EMAS kao instrumenta za smanjenje administrativnog opterećenja i regulatorne olakšice. I dalje postoji velik potencijal za primjenu instrumenta za smanjenje administrativnog opterećenja davanjem većih regulatornih olakšica koji se ne iskorištava u jednakoj mjeri u različitim državama članicama,
- ☐ primjena potvrđivanja usklađenosti i transparentnosti u pogledu ekološke učinkovitosti koje se zahtijevaju u okviru EMAS-a kako bi se olakšala provedba politika zaštite okoliša u području gospodarenja energijom, emisijama u zrak, biološkom raznolikosti, vodom ili otpadom,
- ☐ razmatranje kako se provedba EMAS-a može bolje uklopiti u provedbu Zelenog akcijskog plana za MSP-ove¹⁵,
- ☐ uspostava jasne komunikacijske strategije, uključujući utvrđivanje relevantne ciljne publike i podjelu odgovornosti za promidžbene aktivnosti koja se dijeli s državama članicama, sudionicima iz industrije i relevantnim prenositeljima informacija, u skladu s deset prioriteta, osobito s planom za rast i zapošljavanje,
- ☐ promicanje europskih poduzeća uz posebno isticanje predvodnika i konkurentnih prednosti u suradnji s državama članicama i uz EMAS kao vodeći sustav upravljanja okolišem,
- ☐ uzimanje u obzir razvoja norme ISO 14001 2015. te interakcije između revidirane norme i EMAS-a,
- ☐ primjena mjera provedenih u državama članicama kojima je postignut znatan broj registracija u sustavu EMAS i koje su prepoznate kao najbolje prakse,
- ☐ osiguravanje učinkovitih kanala za izvješćivanje od organizacija prema nadležnim tijelima kako bi se ekološka učinkovitost potvrđena u sustavu EMAS i pravna usklađenost mogle upotrijebiti za lakšu provedbu drugih politika zaštite okoliša.

¹⁵ [COM\(2014\) 440](#)