

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

P8_TA(2017)0314

Mehanizmi rješavanja sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem u EU-u *

Zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 6. srpnja 2017. o prijedlogu direktive Vijeća o mehanizmima rješavanja sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem u Europskoj uniji (COM(2016)0686 – C8-0035/2017 – 2016/0338(CNS))

(Posebni zakonodavni postupak – savjetovanje)

(2018/C 334/42)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir prijedlog Komisije upućen Vijeću (COM(2016)0686),
 - uzimajući u obzir članak 115. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, na temelju kojeg se Vijeće savjetovalo s Parlamentom (C8-0035/2017),
 - uzimajući u obzir obrazloženo mišljenje švedskog Parlamenta, podneseno u okviru protokola br. 2 o primjeni načela supsidijarnosti i proporcionalnosti, u kojem se izjavljuje da nacrt zakonodavnog akta nije u skladu s načelom supsidijarnosti,
 - uzimajući u obzir svoje rezolucije od 25. studenoga 2015.⁽¹⁾ i 6. srpnja 2016.⁽²⁾ o odlukama o porezima i ostalim mjerama slične prirode ili učinka,
 - uzimajući u obzir članak 78.c Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za ekonomsku i monetarnu politiku (A8-0225/2017),
1. prihvaća prijedlog Komisije s predloženim izmjenama;
 2. poziva Komisiju da shodno tomu izmijeni svoj prijedlog u skladu s člankom 293. stavkom 2. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;
 3. poziva Vijeće da ga obavijesti ako namjerava odstupiti od teksta koji je Parlament prihvatio;
 4. poziva Vijeće da se ponovno savjetuje s Parlamentom ako namjerava bitno izmijeniti prijedlog Komisije;
 5. Poziva Vijeće da razmotri mogućnost postupnog stavljanja izvan snage Konvencije od 23. srpnja 1990. o ukidanju dvostrukog oporezivanja u vezi s usklađivanjem dobiti povezanih poduzeća⁽³⁾ nakon donošenja ove Direktive, jačajući tako usklađen pristup Unije rješavanju sporova putem ove Direktive.
 6. nalaže svojem predsjedniku da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

⁽¹⁾ Usvojeni tekstovi, P8_TA(2015)0408.

⁽²⁾ Usvojeni tekstovi, P8_TA(2016)0310.

⁽³⁾ SL L 225, 20.8.1990., str. 10.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 1
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

- (1) Situacije u kojima različite države članice dva puta oporezuju **istu dobit** ili **isti** kapital mogu stvoriti ozbiljne porezne prepreke za poduzeća koja posluju preko granica. Tim se situacijama stvara prekomjerno porezno opterećenje za poduzeća te po svoj prilici prouzročuju gospodarski poremećaji i neučinkovitost. Osim toga, one imaju negativan učinak na prekogranična ulaganja i rast.

Izmjena

- (1) **Na temelju načela pravednog i učinkovitog oporezivanja sva poduzeća moraju plaćati pravedan udio poreza ako se stvara dobit, ali dvostruko oporezivanje i dvostruko neoporezivanje moraju se izbjeći.** Situacije u kojima različite države članice dva puta oporezuju **isti dohodak** ili kapital mogu stvoriti ozbiljne porezne prepreke, **uglavnom za mala i srednja** poduzeća koja posluju preko granica **te stoga imaju negativan učinak na ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta.** Tim se situacijama stvara prekomjerno porezno opterećenje, **nedostatak pravne sigurnosti i nepotrebni troškovi** za poduzeća te **se** po svoj prilici prouzročuju gospodarski poremećaji i neučinkovitost. Osim toga, one imaju negativan učinak na prekogranična ulaganja i rast.

Amandman 2
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (1.a) **Europski parlament usvojio je 25. studenog 2015. rezoluciju o odlukama o porezima i ostalim mjerama slične prirode ili učinka, u kojoj dovodi u pitanje korisnost Konvencije od 23. srpnja 1990. o ukidanju dvostrukog oporezivanja u vezi s usklađivanjem dobiti povezanih poduzeća^(1.a) (Arbitražna konvencija Unije) i smatra da je taj instrument potrebno preoblikovati i učiniti ga učinkovitijim ili ga zamijeniti mehanizmom Unije za rješavanje sporova s djelotvornijim postupcima za postizanje međusobnog dogovora. Dana 6. srpnja 2016. Europski parlament usvojio je rezoluciju o odlukama o porezima i ostalim mjerama slične prirode ili učinka u kojoj ističe da je utvrđivanje jasnog roka za postupke rješavanja sporova ključno za jačanje učinkovitosti sustava.**

^(1.a) SL L 225, 20.8.1990., str. 10.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 3
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 1.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (1.b) *Europski parlament donio je 16. prosinca 2015. godine rezoluciju s preporukama o uvođenju transparentnosti, koordinacije i konvergencije u politike poreza na dobit u Uniji, u kojoj je pozvao Komisiju da predloži zakone za unapređenje mehanizama za rješavanje prekograničnih poreznih sporova u Uniji, ne samo kada je riječ o slučajevima dvostrukog oporezivanja, već i dvostrukog neoporezivanja. Također je zatražio jasnija pravila, strože rokove i transparentnost.*

Amandman 4
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 1.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (1.c) *Pokušaji ukidanja dvostrukog oporezivanja često su dovodili do „dvostrukog neoporezivanja”, u kojemu su, preko prakse smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti, trgovačka društva uspjela postići to da se njihova dobit oporezuje u onim državama članicama s gotovo multum porezom na dobit poduzeća. Takva praksa, koja i dalje traje, narušava tržišno natjecanje, nanosi štetu domaćim poduzećima i ugrožava oporezivanje, nauštrb rasta i radnih mjesta.*

Amandman 5
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (2) Stoga je **potrebno** da se mehanizmima dostupnima u Uniji osigura rješavanje sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem i djelotvorno uklanjanje predmetnog dvostrukog oporezivanja.

- (2) *Trenutačni postupci rješavanja sporova predugi su, preskupi i često ne dovode do nagodbe, dok se neki slučajevi uopće ne priznaju. Neka poduzeća trenutačno radije prihvaćaju dvostruko oporezivanje umjesto da troše novac i vrijeme na zamorne postupke ukidanja dvostrukog oporezivanja. Stoga je nužno da se mehanizmima dostupnima u Uniji osigura **efektivno, brzo i izvršivo** rješavanje sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem **kao** i djelotvorno i **pravodobno** uklanjanje predmetnog dvostrukog oporezivanja, **uz redovito i djelotvorno obavješćivanje poreznog obveznika.***

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 6
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

- (3) Trenutačnim mehanizmima predviđenima u bilateralnim **poreznim** sporazumima ne omogućuje se pravodobno i potpuno oslobođenje od dvostrukog oporezivanja u svim slučajevima. **Postojeća Konvencija o ukidanju dvostrukog oporezivanja u vezi s usklađivanjem dobiti povezanih poduzeća (90/436/EEZ)** ⁽⁷⁾ („Arbitražna konvencija Unije”) ima ograničeno područje primjene jer je primjenjiva samo na sporove povezane s transfernim cijenama i pripisivanje dobiti stalnim poslovnim nastanima. Praćenjem provedenim u okviru provedbe Arbitražne konvencije Unije otkriveni su znatni nedostaci, posebno u pogledu pristupa postupku **te** trajanja i djelotvornog zaključenja postupka.

⁽⁷⁾ **SL L 225, 20.8.1990., str. 10.**

Izmjena

- (3) Trenutačnim mehanizmima predviđenima u bilateralnim sporazumima **o dvostrukom oporezivanju** ne omogućuje se pravodobno i potpuno oslobođenje od dvostrukog oporezivanja u svim slučajevima. **Mehanizmi predviđeni tim sporazumima u mnogim su slučajevima dugotrajni, skupi, teško im je pristupiti i ne vode uvijek do sporazuma.** Arbitražna konvencija Unije ima ograničeno područje primjene jer je primjenjiva samo na sporove povezane s transfernim cijenama i pripisivanje dobiti stalnim poslovnim nastanima. Praćenjem provedenim u okviru provedbe Arbitražne konvencije Unije otkriveni su znatni nedostaci, posebno u pogledu pristupa postupku, **nedostatka pravnog lijeka**, trajanja i **izostanka konačnog obvezujućeg i djelotvornog zaključenja** postupka. **Ti su nedostaci prepreka ulaganju te ih treba ukloniti.**

Amandman 7
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

- (3.a) **Kako bi se stvorilo pravedno, jasno i stabilno porezno okružje i smanjio broj sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem na unutarnjem tržištu, potrebna je barem minimalna konvergencija poreznih politika poreza na dobit. Uvođenje zajedničke konsolidirane osnovice poreza na dobit koje je predložila Komisija ^(1.a) najučinkovitiji je način uklanjanja opasnosti od dvostrukog oporezivanja dobiti.**

^(1.a) **Prijedlog direktive Vijeća o zajedničkoj konsolidiranoj osnovici poreza na dobit – CCCTB (COM(2016)0683)**

Izmjena

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 8
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

- (4) Kako bi se stvorilo pravednije porezno okružje potrebno je poboljšati pravila o transparentnosti i pojačati mjere kojima se **sprečava** izbjegavanje poreza. Istovremeno je u duhu pravednog sustava oporezivanja potrebno osigurati da se ista dobit poreznih obveznika ne oporezuje dva puta i da mehanizmi rješavanja sporova budu sveobuhvatni, djelotvorni i održivi. Poboljšanje mehanizama rješavanja sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem **potrebno** je **i** kako bi se reagiralo na rizik povećanja broja sporova povezanih s dvostrukim ili višestrukim oporezivanjem zbog redovitijih i ciljanijih revizijskih postupaka koje utvrđuju porezne uprave, koji mogu obuhvaćati velike novčane iznose.

Izmjena

- (4) Kako bi se stvorilo pravednije porezno okružje **za poduzeća aktivna u Uniji**, potrebno je poboljšati pravila o transparentnosti i pojačati mjere kojima se **sprečavaju** izbjegavanje **i utaja** poreza **na nacionalnoj i globalnoj razini te na razini Unije. Izbjegavanje dvostrukog neoporezivanja mora ostati prioritet u Uniji.** Istovremeno je u duhu pravednog sustava oporezivanja potrebno osigurati da se ista dobit poreznih obveznika ne oporezuje dva puta i da mehanizmi rješavanja sporova budu sveobuhvatni, djelotvorni i održivi. Poboljšanje mehanizama rješavanja sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem **također** je **ključno** kako bi se reagiralo na rizik povećanja broja sporova povezanih s dvostrukim ili višestrukim oporezivanjem zbog redovitijih i ciljanijih revizijskih postupaka koje utvrđuju porezne uprave, koji mogu obuhvaćati velike novčane iznose.

Amandman 9
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

- (5) Stoga je uspostava djelotvornog i učinkovitog okvira za rješavanje poreznih sporova, kojim se osiguravaju pravna sigurnost i **okružje pogodno za poslovanje i** ulaganja, neophodna mjera za postizanje pravednog i učinkovitog poreznog sustava u Uniji. **Mehanizmima rješavanja sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem također bi se trebao uspostaviti usklađeni i transparentni okvir za rješavanje problema povezanih s dvostrukim oporezivanjem, što bi pogodovalo svim poreznim obveznicima.**

Izmjena

- (5) Stoga je uspostava djelotvornog i učinkovitog okvira za rješavanje poreznih sporova, kojim se osiguravaju pravna sigurnost i **potiču** ulaganja, neophodna mjera za postizanje pravednog i učinkovitog poreznog sustava u Uniji. **U tu svrhu države članice trebale bi nadležnim tijelima namijeniti odgovarajuće ljudske, tehničke i financijske resurse.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 10
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (5.a) Unija može postati model i svjetski predvodnik u pogledu porezne transparentnosti i koordinacije. Stoga bi se mehanizmima rješavanja sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem također trebao uspostaviti usklađen i transparentan okvir za rješavanje problema povezanih s dvostrukim oporezivanjem, što bi pogodovalo svim poreznim obveznicima. Osim ako dotični porezni obveznici ne dokažu da se određene osjetljive trgovačke, proizvodne ili profesionalne informacije u odluci ne bi trebale objaviti, sve konačne odluke trebale bi se objaviti u cijelosti, a Komisija ih treba staviti na raspolaganje u uobičajenom podatkovnom formatu i na internetskoj stranici pod središnjim upravljanjem. Objava konačnih odluka u interesu je javnosti s obzirom na to da se njome poboljšava razumijevanje načina na koji bi se pravila trebala tumačiti i primjenjivati. Ova će Direktiva ostvariti svoj puni potencijal samo ako se slična pravila provedu i u trećim zemljama. Stoga bi Komisija također trebala zagovarati uspostavu obvezujućih postupaka rješavanja sporova na međunarodnoj razini.

Amandman 11
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 5.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (5.b) Djelotvoran i učinkovit okvir trebao bi obuhvaćati mogućnost da države članice predlože alternativne mehanizme rješavanja sporova kojima se više uzimaju u obzir posebne značajke malih i srednjih poduzeća te mogu dovesti do nižih troškova, manje birokracije, veće učinkovitosti i bržeg uklanjanja dvostrukog oporezivanja.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 12
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

- (6) Uklanjanje dvostrukog oporezivanja trebalo bi se postići postupkom **čiji je** prvi korak upućivanje slučaja poreznim tijelima dotične države članice kako bi se spor riješio postupkom međusobnog sporazuma. U nedostatku takvog sporazuma u određenom roku, slučaj bi se trebao prosljediti savjetodavnom povjerenstvu ili povjerenstvu za alternativno rješavanje sporova, koje čine i predstavnici dotičnih poreznih tijela i ugledne neovisne osobe. Porezna bi tijela, upućujući na mišljenje savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova, trebala donijeti konačnu obvezujuću odluku.

Izmjena

- (6) Uklanjanje dvostrukog oporezivanja trebalo bi se postići postupkom **koji se može jednostavno provoditi**. Prvi je korak upućivanje slučaja poreznim tijelima dotične države članice kako bi se spor riješio postupkom međusobnog sporazuma. U nedostatku takvog sporazuma u određenom roku, slučaj bi se trebao prosljediti savjetodavnom povjerenstvu ili povjerenstvu za alternativno rješavanje sporova, koje čine i predstavnici dotičnih poreznih tijela i ugledne neovisne osobe, **čija su imena navedena na javno dostupnom popisu uglednih neovisnih osoba**. Porezna bi tijela, upućujući na mišljenje savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova, trebala donijeti konačnu obvezujuću odluku.

Amandman 13
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 7.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

- (7.a) **Postupak za rješavanje sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem predviđen ovom Direktivom sastoji se, među ostalim opcijama, od rješavanja sporova za poreznog obveznika. On uključuje postupke međusobnog sporazuma u okviru bilateralnih konvencija o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja ili u okviru Arbitražne konvencije Unije. Postupak rješavanja sporova utvrđen ovom Direktivom trebao bi imati prednost pred drugim opcijama jer pruža usklađen pristup rješavanju sporova na razini cijele Unije, koji obuhvaća jasna i provediva pravila, dužnost ukidanja dvostrukog oporezivanja i fiksni vremenski okvir.**

Izmjena

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 14
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 7.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (7.b) *Trenutno nije jasno kako je ova Direktiva povezana s postojećim odredbama o arbitraži u bilateralnim poreznim sporazumima i postojećoj Arbitražnoj konvenciji Unije. Stoga Komisija treba objasniti te odnose kako bi porezni obveznici, po potrebi, mogli odabrati postupak koji je najprikladniji za svrhu.*

Amandman 15
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 7.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (7.c) *Veliki broj slučajeva povezanih s dvostrukim oporezivanjem obuhvaća treće zemlje. Stoga Komisija treba nastojati izraditi globalni okvir, po mogućnosti u kontekstu OECD-a. Dok se takav okvir OECD-a ne ostvari, Komisija treba stremiti obveznom i obvezujućem postupku nagodbe, umjesto sadašnjeg dobrovoljnog, za sve slučajeve mogućega prekograničnog dvostrukog oporezivanja.*

Amandman 16
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (10.a) *Područje primjene ove Direktive treba proširiti što je prije moguće. Ovom se Direktivom uspostavlja okvir samo za rješavanje sporova povezanih s dvostrukim oporezivanjem dobiti poduzeća. Sporovi povezani s dvostrukim oporezivanjem dohotka, npr. mirovine i plaće, nisu obuhvaćeni njezinim područjem primjene, a utjecaj na pojedince može biti znatan. Ako države članice različito tumače porezni sporazum, to može dovesti do ekonomskog dvostrukog oporezivanja, primjerice, ako jedna država članica tumači neki izvor prihoda kao plaću, a druga država članica tumači isti izvor prihoda kao dobit. Stoga se razlike u tumačenju oporezivanja prihoda među državama članicama također trebaju obuhvatiti područjem primjene ove Direktive.*

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 17
Prijedlog direktive
Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

- (11) Komisija treba provjeriti primjenu ove Direktive nakon pet godina i države članice trebaju Komisiji dostaviti odgovarajuće podatke kojima se ta provjera podupire,

Izmjena

- (11) Komisija treba provjeriti primjenu ove Direktive nakon pet godina **te ujedno odrediti treba li se Direktiva i dalje primjenjivati ili je treba izmijeniti.** Države članice trebaju Komisiji dostaviti odgovarajuće podatke kojima se ta provjera podupire. **Na kraju provjere Komisija bi trebala predstaviti izvješće Europskom parlamentu i Vijeću, uključujući procjenu proširenja područja primjene ove Direktive na sve situacije prekograničnog dvostrukog oporezivanja i dvostrukog neoporezivanja te, po potrebi, zakonodavni prijedlog s izmjenama,**

Amandman 18
Prijedlog direktive
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Ovom se Direktivom ne sprečava primjena nacionalnog zakonodavstva ili odredaba međunarodnih sporazuma ako je to potrebno za sprečavanje utaje poreza, poreznih prijevара ili zloporabe.

Izmjena

Ovom se Direktivom ne sprečava primjena nacionalnog zakonodavstva ili odredaba međunarodnih sporazuma ako je to potrebno za sprečavanje utaje poreza **i izbjegavanja plaćanja poreza,** poreznih prijevара ili zloporabe.

Amandman 19
Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Svaki porezni obveznik koji podliježe dvostrukom oporezivanju ima pravo u roku od tri godine od zaprimanja prve obavijesti o mjeri čija je posljedica dvostruko oporezivanje podnijeti prigovor bilo kojem nadležnom tijelu dotičnih država članica, u kojem zahtijeva rješavanje slučaja dvostrukog oporezivanja, bez obzira na to koristi li se porezni obveznik pravnim lijekovima predviđenima nacionalnim pravom bilo koje dotične države članice. Porezni obveznik u svakom prigovoru koji upućuje odgovarajućem nadležnom tijelu mora navesti druge države članice na koje se prigovor odnosi.

Izmjena

1. Svaki porezni obveznik koji podliježe dvostrukom oporezivanju ima pravo u roku od tri godine od zaprimanja prve obavijesti o mjeri čija je posljedica dvostruko oporezivanje podnijeti prigovor bilo kojem nadležnom tijelu dotičnih država članica, u kojem zahtijeva rješavanje slučaja dvostrukog oporezivanja, bez obzira na to koristi li se porezni obveznik pravnim lijekovima predviđenima nacionalnim pravom bilo koje dotične države članice. Porezni obveznik **dužan je istodobno podnijeti prigovor obama nadležnim tijelima dotičnih država članica i** u svakom prigovoru koji upućuje odgovarajućem nadležnom tijelu mora navesti druge države članice na koje se prigovor odnosi. **Komisija održava središnju kontaktnu točku na svim službenim jezicima Unije, koja je lako dostupna javnosti i sadržava ažurirane kontaktne informacije za svako nadležno tijelo te daje puni pregled primjene zakonodavstva Unije i poreznih sporazuma.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 20
Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Nadležna tijela** u roku od **jednog mjeseca** od zaprimanja prigovora **moraju** potvrditi njegovo zaprimanje. **Ona također obavješćuju** nadležna tijela drugih država članica o zaprimanju prigovora.

Izmjena

2. **Svako nadležno tijelo** u roku od **dva tjedna** od zaprimanja prigovora **mora napismeno** potvrditi njegovo zaprimanje **i obavijestiti** nadležna tijela drugih država članica o zaprimanju prigovora.

Amandman 21
Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) naziv, adresa, porezni identifikacijski broj i ostale informacije potrebne za identifikaciju jednog poreznog obveznika ili više njih koji su uložili prigovor nadležnim tijelima te za identifikaciju drugih poreznih obveznika koji su izravno pogođeni;

Izmjena

(a) naziv, adresa, porezni identifikacijski broj i ostale informacije potrebne za identifikaciju jednog poreznog obveznika ili više njih koji su uložili prigovor nadležnim tijelima te za identifikaciju drugih poreznih obveznika koji su izravno pogođeni, **prema saznanjima podnositelja prigovora;**

Amandman 22
Prijedlog direktive
Članak 3. – stavak 3. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) **primjenjivi nacionalni propisi i ugovori o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja;**

Izmjena

Briše se.

Amandman 23
Prijedlog direktive
Članak 3. – točka 3. – podtočka e – podtočka iii

Tekst koji je predložila Komisija

(iii.) izjava poreznog obveznika u kojoj se obvezuje da će što je brže moguće i sa što je moguće više pojedinosti odgovoriti na sve odgovarajuće zahtjeve nadležnog tijela te da će na zahtjev nadležnih tijela dostaviti svaki dokument;

Izmjena

(iii.) izjava poreznog obveznika u kojoj se obvezuje da će što je brže moguće i sa što je moguće više pojedinosti odgovoriti na sve odgovarajuće zahtjeve nadležnog tijela te da će na zahtjev nadležnih tijela dostaviti svaki dokument, **s tim da će nadležna tijela uzeti u obzir ograničenja pristupa zatraženim dokumentima i vanjska kašnjenja;**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 24

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 3. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) sve posebne dodatne informacije koje zatraže nadležna tijela.

Izmjena

(f) sve posebne dodatne informacije koje zatraže nadležna tijela, **a koje su važne za spor povezan s dvostrukim oporezivanjem.**

Amandman 25

Prijedlog direktive

Članak 3. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nadležna tijela dotičnih država članica u roku od **šest mjeseci** od zaprimanja prigovora poreznog obveznika donose odluku o prihvaćanju i dopuštenosti tog prigovora. **Nadležna tijela** obavješćuju **porezne obveznike** i nadležna tijela drugih država članica o svojoj odluci.

Izmjena

5. Nadležna tijela dotičnih država članica u roku od **tri mjeseca** od zaprimanja prigovora poreznog obveznika donose odluku o prihvaćanju i dopuštenosti tog prigovora **i u toku od dva tjedna napismeno** obavješćuju **tog poreznog obveznika** i nadležna tijela drugih država članica o svojoj odluci.

Amandman 26

Prijedlog direktive

Članak 4. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako nadležna tijela dotičnih država članica odluče prihvatiti prigovor u skladu s člankom 3. stavkom 5., u roku od **dvije** godine s početkom od zadnje obavijesti neke od država članica o odluci o prihvaćanju prigovora moraju pokušati ukloniti dvostruko oporezivanje postupkom međusobnog sporazuma.

Izmjena

Ako nadležna tijela dotičnih država članica odluče prihvatiti prigovor u skladu s člankom 3. stavkom 5., u roku od **jedne** godine s početkom od zadnje obavijesti neke od država članica o odluci o prihvaćanju prigovora moraju pokušati ukloniti dvostruko oporezivanje postupkom međusobnog sporazuma.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 27

Prijedlog direktive

Članak 4. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Na zahtjev nadležnog tijela dotične države članice razdoblje od **dvije** godine iz prvog podstavka može se produžiti za najviše **šest mjeseci**, ako nadležno tijelo dostavi obrazloženje u pisanom obliku. To produženje ovisi o tome hoće li ga prihvatiti porezni obveznici i druga nadležna tijela.

Izmjena

Na zahtjev nadležnog tijela dotične države članice razdoblje od **jedne** godine iz prvog podstavka može se produžiti za najviše **tri mjeseca**, ako nadležno tijelo dostavi obrazloženje u pisanom obliku. To produženje ovisi o tome hoće li ga prihvatiti porezni obveznici i druga nadležna tijela.

Amandman 28

Prijedlog direktive

Članak 4. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nakon što nadležna tijela država članica postignu sporazum o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u razdoblju predviđenom u stavku 1., svako nadležno tijelo dotičnih država članica dostavlja taj sporazum poreznom obvezniku kao odluku koja je obvezujuća za tijelo i izvršiva za poreznog obveznika, pod uvjetom da se porezni obveznik odrekne prava na svaki domaći pravni lijek. Ta se odluka provodi neovisno o bilo kojim rokovima propisanim nacionalnim pravom dotične države članice.

Izmjena

3. Nakon što nadležna tijela država članica postignu sporazum o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u razdoblju predviđenom u stavku 1., svako nadležno tijelo dotičnih država članica **u roku od pet dana** dostavlja taj sporazum poreznom obvezniku kao odluku koja je obvezujuća za tijelo i izvršiva za poreznog obveznika, pod uvjetom da se porezni obveznik odrekne prava na svaki domaći pravni lijek. Ta se odluka **odmah** provodi neovisno o bilo kojim rokovima propisanim nacionalnim pravom dotične države članice.

Amandman 29

Prijedlog direktive

Članak 4. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nadležna tijela dotičnih država članica ne postignu sporazum o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u razdoblju predviđenom u stavku 1., svako nadležno tijelo dotičnih država članica o tome obavješćuje porezne obveznike i navodi razloge zbog kojih sporazum nije postignut.

Izmjena

4. Ako nadležna tijela dotičnih država članica ne postignu sporazum o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u razdoblju predviđenom u stavku 1., svako nadležno tijelo dotičnih država članica o tome, **u roku od dva tjedna**, obavješćuje porezne obveznike i navodi razloge zbog kojih sporazum nije postignut **te obavješćuje porezne obveznike o njihovim opcijama za podnošenje žalbe, s relevantnim kontaktnim podacima tijela za žalbe.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 30

Prijedlog direktive

Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nadležna tijela dotičnih država članica mogu odlučiti odbaciti prigovor ako on nije dopušten, ako nema dvostrukog oporezivanja ili ako se nije poštovalo trogodišnje razdoblje utvrđeno u članku 3. stavku 1.

Izmjena

1. Nadležna tijela dotičnih država članica mogu odlučiti odbaciti prigovor ako on nije dopušten, ako nema dvostrukog oporezivanja ili ako se nije poštovalo trogodišnje razdoblje utvrđeno u članku 3. stavku 1. **Nadležna tijela obavješćuju poreznog obveznika o razlozima odbacivanja prigovora.**

Amandman 31

Prijedlog direktive

Članak 5. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako nadležna tijela dotičnih država članica u roku od **šest mjeseci** od zaprimanja prigovora poreznog obveznika ne donesu odluku o prigovoru, smatra se da je prigovor odbijen.

Izmjena

2. Ako nadležna tijela dotičnih država članica u roku od **tri mjeseca** od zaprimanja prigovora poreznog obveznika ne donesu odluku o prigovoru, smatra se da je prigovor odbijen, **a porezni obveznik obavješćuje se u roku od jednog mjeseca od tog tromjesečnog razdoblja.**

Amandman 32

Prijedlog direktive

Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. U slučaju odbijanja prigovora, porezni obveznik ima pravo žalbe na odluku nadležnih tijela dotičnih država članica u skladu s nacionalnim propisima.

Izmjena

3. U slučaju odbijanja prigovora, porezni obveznik ima pravo žalbe na odluku nadležnih tijela dotičnih država članica u skladu s nacionalnim propisima. **Porezni obveznik ima pravo podnijeti žalbu bilo kojem nadležnom tijelu. Nadležno tijelo kojem se podnese žalba obavješćuje drugo nadležno tijelo o toj žalbi te se ta dva nadležna tijela usklađuju pri njezinoj obradi. U slučaju malih i srednjih poduzeća, ako je žalba bila uspješna, financijski teret snosi nadležno tijelo koje je prvo odbilo prigovor.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 33**Prijedlog direktive****Članak 6. – stavak 2. – podstavak 1.***Tekst koji je predložila Komisija*

Savjetodavno povjerenstvo u roku od **šest mjeseci** od dana kad su nadležna tijela dotičnih država članica dostavila obavijest o zadnjoj odluci o odbijanju prigovora na temelju članka 5. stavka 1. donosi odluku o dopuštenosti i prihvaćanju prigovora. Smatra se da je prigovor automatski odbijen **u nedostatku odluke o kojoj se u razdoblju od šest mjeseci dostavi obavijest.**

Izmjena

Savjetodavno povjerenstvo u roku od **tri mjeseca** od dana kad su nadležna tijela dotičnih država članica dostavila obavijest o zadnjoj odluci o odbijanju prigovora na temelju članka 5. stavka 1. donosi odluku o dopuštenosti i prihvaćanju prigovora. Smatra se da je prigovor automatski odbijen **ako u roku od tri mjeseca nema obavijesti o odluci.**

Amandman 34**Prijedlog direktive****Članak 6. – stavak 2. – podstavak 2.***Tekst koji je predložila Komisija*

Ako savjetodavno povjerenstvo potvrdi postojanje dvostrukog oporezivanja i dopuštenost prigovora, na zahtjev jednog od nadležnih tijela pokreće se postupak međusobnog sporazuma predviđen u članku 4. Nadležno tijelo o tom zahtjevu obavješćuje savjetodavno povjerenstvo, ostala dotična nadležna tijela i porezne obveznike. **Dvogodišnje** razdoblje predviđeno u članku 4. stavku 1. počinje od dana kad savjetodavno povjerenstvo donese odluku o prihvaćanju i dopuštenosti prigovora.

Izmjena

Ako savjetodavno povjerenstvo potvrdi postojanje dvostrukog oporezivanja i dopuštenost prigovora, na zahtjev jednog od nadležnih tijela pokreće se postupak međusobnog sporazuma predviđen u članku 4. Nadležno tijelo o tom zahtjevu obavješćuje savjetodavno povjerenstvo, ostala dotična nadležna tijela i porezne obveznike. **Jednogodišnje** razdoblje predviđeno u članku 4. stavku 1. počinje od dana kad savjetodavno povjerenstvo donese odluku o prihvaćanju i dopuštenosti prigovora.

Amandman 35**Prijedlog direktive****Članak 6. – stavak 3. – podstavak 1.***Tekst koji je predložila Komisija*

Savjetodavno povjerenstvo osnivaju nadležna tijela dotičnih država članica ako u roku predviđenom u članku 4. stavku 1. nisu uspjele postići sporazum o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u okviru postupka međusobnog sporazuma.

Izmjena

Ako nadležna tijela dotičnih država članica ako u roku predviđenom u članku 4. stavku 1. nisu uspjele postići sporazum o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u okviru postupka međusobnog sporazuma, **savjetodavno povjerenstvo donosi mišljenje o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u skladu s člankom 13. stavkom 1.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 36

Prijedlog direktive

Članak 6. – stavak 4. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Savjetodavno povjerenstvo osniva se najkasnije **pedeset kalendarskih dana** nakon isteka **šestomjesečnog** razdoblja predviđenog u članku 3. stavku 5. ako je savjetodavno povjerenstvo osnovano u skladu sa stavkom 1.

Izmjena

Savjetodavno povjerenstvo osniva se najkasnije **jedan mjesec** nakon isteka **tromjesečnog** razdoblja predviđenog u članku 3. stavku 5. ako je savjetodavno povjerenstvo osnovano u skladu sa stavkom 1.

Amandman 37

Prijedlog direktive

Članak 6. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Savjetodavno povjerenstvo osniva se najkasnije **pedeset kalendarskih dana** nakon isteka razdoblja predviđenog u članku 4. stavku 1. ako je savjetodavno povjerenstvo osnovano u skladu sa stavkom 2.

Izmjena

Savjetodavno povjerenstvo osniva se najkasnije **jedan mjesec** nakon isteka razdoblja predviđenog u članku 4. stavku 1. ako je savjetodavno povjerenstvo osnovano u skladu sa stavkom 2.

Amandman 38

Prijedlog direktive

Članak 7. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako nadležno tijelo države članice ne uspije imenovati barem jednu uglednu neovisnu osobu i njezina zamjenika, porezni obveznik može zatražiti od nadležnog suda u toj državi članici da imenuje neovisnu osobu i zamjenika s popisa iz članka 8. stavka 4.

Izmjena

Ako nadležno tijelo države članice ne uspije imenovati barem jednu uglednu neovisnu osobu i njezina zamjenika, porezni obveznik može zatražiti od nadležnog suda u toj državi članici da imenuje neovisnu osobu i zamjenika s popisa iz članka 8. stavka 4. **u roku od tri mjeseca.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 39**Prijedlog direktive****Članak 7. – stavak 1. – podstavak 3.***Tekst koji je predložila Komisija*

Ako nadležna tijela svih dotičnih država članica to ne uspiju učiniti, porezni obveznik može zatražiti od nadležnih sudova svake države članice da imenuju dvije neovisne ugledne osobe u skladu s drugim i trećim podstavkom. Neovisne ugledne osobe koje su na taj način imenovane imenuju predsjedavajućeg ždrijebom s popisa neovisnih osoba koje ispunjavaju uvjete za predsjedanje u skladu s člankom 8. stavkom 4.

Izmjena

Ako nadležna tijela svih dotičnih država članica to ne uspiju učiniti, porezni obveznik može zatražiti od nadležnih sudova svake države članice da imenuju dvije neovisne ugledne osobe u skladu s drugim i trećim podstavkom **članka 8. stavka 4. U središnjoj informativnoj točki na svojoj internetskoj stranici Komisija stavlja na raspolaganje pojedinosti o nadležnim sudovima svake države članice na svim službenim jezicima Unije.** Neovisne ugledne osobe koje su na taj način imenovane imenuju predsjedavajućeg ždrijebom s popisa neovisnih osoba koje ispunjavaju uvjete za predsjedanje u skladu s člankom 8. stavkom 4.

Amandman 40**Prijedlog direktive****Članak 7. – stavak 2.***Tekst koji je predložila Komisija*

2. Zahtjev za imenovanje neovisnih osoba i njihovih zamjenika u skladu sa stavkom 1. upućuje se nadležnom sudu države članice tek nakon isteka **pedesetodnevnog** razdoblja iz članka 6. stavka 4. i u roku od dva tjedna od isteka tog razdoblja.

Izmjena

2. Zahtjev za imenovanje neovisnih osoba i njihovih zamjenika u skladu sa stavkom 1. upućuje se nadležnom sudu države članice tek nakon isteka **jednomjesečnog** razdoblja iz članka 6. stavka 4. i u roku od dva tjedna od isteka tog razdoblja.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 41
Prijedlog direktive
Članak 7. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nadležni sud donosi odluku u skladu sa stavkom 1. i o njoj obavješćuje podnositelja zahtjeva. Postupak koji primjenjuje nadležni sud za imenovanje neovisnih osoba ako ih ne uspiju imenovati države članice jednak je postupku koji se primjenjuje na temelju nacionalnih propisa u području građanske i trgovačke arbitraže kada sudovi imenuju arbitra u slučajevima kad stranke ne uspiju postići sporazum o tome. Nadležni sud obavješćuje i nadležna tijela koja nisu prvobitno uspjela osnovati savjetodavno povjerenstvo. Ta država članica ima pravo žalbe na odluku suda, pod uvjetom da joj pripada to pravo na temelju njezina nacionalnog prava. U slučaju odbijanja, podnositelj zahtjeva ima pravo žalbe na odluku suda u skladu s nacionalnim postupovnim pravilima.

Izmjena

3. Nadležni sud donosi odluku u skladu sa stavkom 1. i o njoj obavješćuje podnositelja zahtjeva **u roku od jednog mjeseca**. Postupak koji primjenjuje nadležni sud za imenovanje neovisnih osoba ako ih ne uspiju imenovati države članice jednak je postupku koji se primjenjuje na temelju nacionalnih propisa u području građanske i trgovačke arbitraže kada sudovi imenuju arbitra u slučajevima kad stranke ne uspiju postići sporazum o tome. Nadležni sud obavješćuje i nadležna tijela koja nisu prvobitno uspjela osnovati savjetodavno povjerenstvo. Ta država članica ima pravo žalbe na odluku suda, pod uvjetom da joj pripada to pravo na temelju njezina nacionalnog prava. U slučaju odbijanja, podnositelj zahtjeva ima pravo žalbe na odluku suda u skladu s nacionalnim postupovnim pravilima.

Amandman 42
Prijedlog direktive
Članak 8. – stavak 1. – podstavak 1. – točka c.

Tekst koji je predložila Komisija

(c) jedna neovisna ugledna osoba ili više njih koje imenuje svako nadležno tijelo s popisa osoba iz stavka 4.

Izmjena

(c) jedna neovisna ugledna osoba ili više njih koje imenuje svako nadležno tijelo s popisa osoba iz stavka 4., **ne uključujući osobe koje je predložila njihova država članica.**

Amandman 43
Prijedlog direktive
Članak 8. – stavak 1. – podstavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Države članice mogu odlučiti da će predstavnike navedene u točki (b) prvog podstavka imenovati na trajnoj osnovi.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 44

Prijedlog direktive

Članak 8. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako ta osoba ima ili je imala veliki udio u jednom ili u svakom poreznom obvezniku ili ako jest ili je bila zaposlenik jednog ili svakog poreznog obveznika ili njihov savjetnik;

Izmjena

(b) ako ta osoba, **ili član rodbine te osobe**, ima ili je imala veliki udio u jednom ili u svakom poreznom obvezniku ili ako jest ili je bila zaposlenik jednog ili svakog poreznog obveznika ili njihov savjetnik;

Amandman 45

Prijedlog direktive

Članak 8. – stavak 4. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Neovisne ugledne osobe moraju biti državljani država članica i imati boravište u Uniji. Moraju biti stručne i neovisne.

Izmjena

Neovisne ugledne osobe moraju biti državljani država članica i imati boravište u Uniji **i po mogućnosti to moraju biti javni dužnosnici i državni službenici koji rade u području poreznog prava ili članovi upravnog suda**. Moraju biti stručne, neovisne, nepristrane i pokazivati visok stupanj poštenja.

Amandman 46

Prijedlog direktive

Članak 8. – stavak 4. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice obavješćuju Komisiju o imenima neovisnih uglednih osoba koje su imenovale. Države članice u obavijesti **moгу** navesti koja od pet osoba koje su imenovale može biti imenovana **predsjedavajućim**. Države članice Komisiji također dostavljaju potpune i ažurirane informacije o profesionalnoj i akademskoj pozadini, kompetencijama, stručnosti i mogućem sukobu interesa. Države članice bez odgode obavješćuju Komisiju o svim promjenama popisa neovisnih osoba.

Izmjena

Države članice obavješćuju Komisiju o imenima neovisnih uglednih osoba koje su imenovale. Države članice **dužne su** u obavijesti navesti koja od pet osoba koje su imenovale može biti imenovana **predsjedavateljem**. Države članice Komisiji također dostavljaju potpune i ažurirane informacije o profesionalnoj i akademskoj pozadini, kompetencijama, stručnosti i mogućem sukobu interesa. **Te se informacije ažuriraju u slučaju promjena u životopisima neovisnih osoba**. Države članice bez odgode obavješćuju Komisiju o svim promjenama popisa neovisnih osoba.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 47

Prijedlog direktive

Članak 8. – stavak 4. – podstavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Komisija provjerava informacije iz trećeg podstavka o uglednim neovisnim osobama koje imenuju države članice. Takve se provjere provode u roku od tri mjeseca od primitka informacija od države članice. Ako Komisija sumnja u neovisnost imenovanih osoba, može tražiti od države članice da pruži dodatne informacije, a ako i dalje bude postojala sumnja, može zatražiti od države članice da ukloni tu osobu s popisa i imenuje nekoga drugog.

Amandman 48

Prijedlog direktive

Članak 8. – stavak 4. – podstavak 3.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Popis uglednih neovisnih osoba javno je dostupan.

Amandman 49

Prijedlog direktive

Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nadležna tijela dotičnih država članica mogu se dogovoriti da umjesto savjetodavnog povjerenstva osnuju povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova koje će donositi mišljenje o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u skladu s člankom 13.

1. Nadležna tijela dotičnih država članica mogu se dogovoriti da umjesto savjetodavnog povjerenstva osnuju povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova koje će donositi mišljenje o uklanjanju dvostrukog oporezivanja u skladu s člankom 13. **Međutim, korištenje uslugama povjerenstva za alternativno rješavanje sporova treba se dogadati što rjeđe.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 50
Prijedlog direktive
Članak 9. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova može se razlikovati po sastavu i obliku od savjetodavnog povjerenstva i za rješavanje spora primijeniti mirenje, posredovanje, stručnost, sudske odluke ili bilo koji drugi postupak ili tehniku rješavanja sporova.

Izmjena

2. Povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova može se razlikovati po sastavu i obliku od savjetodavnog povjerenstva i za rješavanje spora primijeniti mirenje, posredovanje, stručnost, sudske odluke ili bilo koji drugi **učinkovit i priznat** postupak ili tehniku rješavanja sporova.

Amandman 51
Prijedlog direktive
Članak 9. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Članci od 11. do 15. primjenjuju se na povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova, osim pravila o većini utvrđenih u članku 13. stavku 3. Nadležna tijela dotičnih država članica u pravilima djelovanja povjerenstva za alternativno rješavanje sporova mogu se dogovoriti o različitim pravilima u pogledu većine.

Izmjena

4. Članci od 11. do 15. primjenjuju se na povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova, osim pravila o većini utvrđenih u članku 13. stavku 3. Nadležna tijela dotičnih država članica mogu se dogovoriti o različitim pravilima u pogledu većine u pravilima djelovanja povjerenstva za alternativno rješavanje sporova, **pod uvjetom da su zajamčeni neovisnost osoba imenovanih za rješavanje sporova i nepostojanje sukoba interesa.**

Amandman 52
Prijedlog direktive
Članak 10. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice osiguravaju da u **razdoblju od pedeset kalendarskih dana** kako je predviđeno u članku 6. stavku 4. svako nadležno tijelo dotičnih država članica obavijesti porezne obveznike o sljedećem:

Izmjena

Države članice osiguravaju da u **jednomjesečnom razdoblju** kako je predviđeno u članku 6. stavku 4. svako nadležno tijelo dotičnih država članica obavijesti porezne obveznike o sljedećem:

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 53

Prijedlog direktive

Članak 10. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Datum iz prvog podstavka točke (b) ne smije biti kasniji od **šest mjeseci** od osnivanja savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova.

Izmjena

Datum iz prvog podstavka točke (b) ne smije biti kasniji od **tri mjeseca** od osnivanja savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova.

Amandman 54

Prijedlog direktive

Članak 10. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako se poreznim obveznicima ne dostavi obavijest o pravilima djelovanja ili ako je ta obavijest nepotpuna, države članice moraju osigurati da neovisne osobe i predsjedavajući dopune obavijest o pravilima djelovanja u skladu s Prilogom II. te da je pošalju poreznom obvezniku u roku od dva tjedna od datuma isteka **pedeset kalendarskih dana predviđenih** u članku 6. stavku 4. Ako neovisne osobe i predsjedavajući nisu suglasni u pogledu pravila djelovanja ili ako o njima ne obavijeste porezne obveznike, potonji se mogu obratiti nadležnom sudu države članice u kojoj imaju boravište ili poslovni nastan kako bi izvukle sve pravne posljedice i provele pravila djelovanja.

Izmjena

3. Ako se poreznim obveznicima ne dostavi obavijest o pravilima djelovanja ili ako je ta obavijest nepotpuna, države članice moraju osigurati da neovisne osobe i predsjedavajući dopune obavijest o pravilima djelovanja u skladu s Prilogom II. te da je pošalju poreznom obvezniku u roku od dva tjedna od datuma isteka **jednomjesečnog razdoblja predviđenog** u članku 6. stavku 4. Ako neovisne osobe i predsjedavajući nisu suglasni u pogledu pravila djelovanja ili ako o njima ne obavijeste porezne obveznike, potonji se mogu obratiti nadležnom sudu države članice u kojoj imaju boravište ili poslovni nastan kako bi izvukle sve pravne posljedice i provele pravila djelovanja.

Amandman 55

Prijedlog direktive

Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Za potrebe postupka iz članka 6. dotični porezni obveznik ili više njih **mogu** savjetodavnom povjerenstvu ili povjerenstvu za alternativno rješavanje sporova dostaviti sve informacije, dokaze ili dokumente koji mogu biti važni za donošenje odluke. Na zahtjev savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova porezni obveznik ili više njih i nadležna tijela dotičnih država članica dostavljaju informacije, dokaze ili dokumente. Međutim, nadležna tijela svake prethodno spomenute države članice u bilo kojem od sljedećih slučajeva mogu odbiti dostavljanje informacija savjetodavnom povjerenstvu:

Izmjena

1. Za potrebe postupka iz članka 6. dotični porezni obveznik ili više njih **dužni su** savjetodavnom povjerenstvu ili povjerenstvu za alternativno rješavanje sporova dostaviti sve informacije, dokaze ili dokumente koji mogu biti važni za donošenje odluke. Na zahtjev savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova porezni obveznik ili više njih i nadležna tijela dotičnih država članica dostavljaju informacije, dokaze ili dokumente. Međutim, nadležna tijela svake prethodno spomenute države članice u bilo kojem od sljedećih slučajeva mogu odbiti dostavljanje informacija savjetodavnom povjerenstvu:

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 56**Prijedlog direktive****Članak 13. – stavak 1.***Tekst koji je predložila Komisija*

1. Savjetodavno povjerenstvo ili povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova najkasnije **šest mjeseci** od datuma njegova osnivanja dostavlja svoje mišljenje nadležnim tijelima dotičnih država članica.

Izmjena

1. Savjetodavno povjerenstvo ili povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova najkasnije **tri mjeseca** od datuma njegova osnivanja dostavlja svoje mišljenje nadležnim tijelima dotičnih država članica.

Amandman 57**Prijedlog direktive****Članak 13. – stavak 2.***Tekst koji je predložila Komisija*

2. Savjetodavno povjerenstvo ili povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova pri sastavljanju svojeg mišljenja uzima u obzir primjenjive nacionalne propise i ugovore o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja. U nedostatku ugovora ili sporazuma između dotičnih država članica o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja savjetodavno povjerenstvo ili povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova pri sastavljanju svojeg mišljenja može uputiti na međunarodnu praksu u pitanjima oporezivanja poput najnovijeg predloška porezne konvencije OECD-a.

Izmjena

2. Savjetodavno povjerenstvo ili povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova pri sastavljanju svojeg mišljenja uzima u obzir primjenjive nacionalne propise i ugovore o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja. U nedostatku ugovora ili sporazuma između dotičnih država članica o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja savjetodavno povjerenstvo ili povjerenstvo za alternativno rješavanje sporova pri sastavljanju svojeg mišljenja može uputiti na međunarodnu praksu u pitanjima oporezivanja poput najnovijeg modela porezne konvencije OECD-a **i najnovijeg modela ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja koji su izradili Ujedinjeni narodi.**

Amandman 58**Prijedlog direktive****Članak 14. – stavak 1.***Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nadležna tijela moraju se u roku od **šest mjeseci** od obavješćivanja o mišljenju savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova dogovoriti o uklanjanju dvostrukog oporezivanja.

Izmjena

1. Nadležna tijela moraju se u roku od **tri mjeseca** od obavješćivanja o mišljenju savjetodavnog povjerenstva ili povjerenstva za alternativno rješavanje sporova dogovoriti o uklanjanju dvostrukog oporezivanja.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 59

Prijedlog direktive

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice osiguravaju da svako nadležno tijelo u roku od trideset kalendarskih dana od donošenja konačne odluke o uklanjanju dvostrukog oporezivanja tu odluku dostavi poreznim obveznicima. Ako se poreznog obveznika ne obavijesti o odluci u roku od trideset **kalendarskih** dana, **on** može podnijeti žalbu u državi članici u kojoj ima boravište ili poslovni nastan u skladu s nacionalnim propisima.

Izmjena

3. Države članice osiguravaju da svako nadležno tijelo u roku od trideset kalendarskih dana od donošenja konačne odluke o uklanjanju dvostrukog oporezivanja tu odluku dostavi poreznim obveznicima. Ako se poreznog obveznika ne obavijesti o **toj** odluci u roku od trideset dana, **taj porezni obveznik** može podnijeti žalbu u državi članici u kojoj ima boravište ili poslovni nastan u skladu s nacionalnim propisima.

Amandman 60

Prijedlog direktive

Članak 15. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Upućivanje spora u postupak međusobnog sporazuma ili postupak rješavanja sporova **ne smije spriječiti** državu članicu u tome da pokrene ili nastavi sudski postupak ili postupak za izricanje administrativnih i kaznenih sankcija za iste slučajeve.

Izmjena

2. Upućivanje spora u postupak međusobnog sporazuma ili postupak rješavanja sporova **sprječava** državu članicu u tome da pokrene ili nastavi sudski postupak ili postupak za izricanje administrativnih i kaznenih sankcija za iste slučajeve.

Amandman 61

Prijedlog direktive

Članak 15. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) **šest mjeseci** iz članka 3. stavka 5.;

Izmjena

(a) **tri mjeseca** iz članka 3. stavka 5.;

Amandman 62

Prijedlog direktive

Članak 15. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) **dvije godine** iz članka 4. stavka 1.

Izmjena

(b) **jedna godina** iz članka 4. stavka 1.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 63**Prijedlog direktive****Članak 15. – stavak 6.**

Tekst koji je predložila Komisija

6. Odstupajući od članka 6. dotične države članice mogu uskratiti pristup postupku rješavanja sporova u slučajevima porezne prijevare, hotimične pogreške ili krajnje nepažnje.

Izmjena

6. Odstupajući od članka 6. dotične države članice mogu uskratiti pristup postupku rješavanja sporova u slučajevima porezne prijevare **koji je uspostavljen pravno valjanom presudom u kaznenom ili upravnom postupku**, hotimične pogreške ili krajnje nepažnje **u istom predmetu**.

Amandman 64**Prijedlog direktive****Članak 16. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Nadležna tijela objavljuju konačnu odluku iz članka 14., **podložno suglasnosti svih dotičnih** poreznih obveznika.

Izmjena

2. Nadležna tijela **u cijelosti** objavljuju konačnu odluku iz članka 14. **Međutim, u slučaju da bilo koji od poreznih obveznika tvrdi da su neke posebne stavke u odluci osjetljive trgovačke, proizvodne ili profesionalne informacije, nadležna tijela trebaju razmotriti te argumente i objaviti što više informacija o odluci te izbrisati osjetljive dijelove. Štiteći ustavna prava poreznih obveznika, posebno kad je riječ o informacijama čijom bi se objavom jasno i očito konkurentima otkrile profesionalne i poslovno osjetljive informacije, nadležna tijela nastoje zajamčiti najveću moguću transparentnost objavom konačne odluke.**

Amandman 65**Prijedlog direktive****Članak 16. – stavak 3. – podstavak 1.**

Tekst koji je predložila Komisija

Ako dotični porezni obveznik ne pristane na objavljivanje konačne odluke u potpunosti, nadležna tijela objavljuju sažetak konačne odluke s opisom slučaja i predmeta, datumom, obuhvaćenim poreznim razdobljima, pravnom osnovom, sektorom industrije te kratkim opisom konačnog ishoda.

Izmjena

Briše se.

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 67

Prijedlog direktive

Članak 16. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija provedbenim aktima utvrđuje standardne obrasce za priopćavanje informacija iz **stavaka 2. i 3.** Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom iz članka 18. stavka 2.

Izmjena

4. Komisija provedbenim aktima utvrđuje standardne obrasce za priopćavanje informacija iz **stavka 2.** Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom iz članka 18. stavka 2.

Amandman 68

Prijedlog direktive

Članak 16. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nadležna tijela bez odgode obavješćuju Komisiju o informacijama koje će se objaviti u skladu sa stavkom 3.

Izmjena

5. Nadležna tijela bez odgode obavješćuju Komisiju o informacijama koje će se objaviti u skladu sa stavkom 3. **Komisija te informacije u uobičajeno korištenom podatkovnom formatu stavlja na raspolaganje na internetskoj stranici pod centralnim upravljanjem.**

Amandman 69

Prijedlog direktive

Članak 17. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija objavljuje na internetu i ažurira popis neovisnih uglednih osoba iz članka 8. stavka 4. te navodi koja od tih osoba može biti imenovana za predsjedavajućeg. Taj popis sadržava **samo imena** tih osoba.

Izmjena

1. Komisija **u otvorenom formatu** objavljuje na internetu i ažurira popis neovisnih uglednih osoba iz članka 8. stavka 4. te navodi koja od tih osoba može biti imenovana za predsjedavajućeg. Taj popis sadržava **imena, članstva i životopis** tih osoba **i informacije o njihovim kvalifikacijama i praktičnom iskustvu te izjave o bilo kakvom sukobu interesa.**

Četvrtak, 6. srpnja 2017.

Amandman 70
Prijedlog direktive
Članak 21.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 21.a

Preispitivanje

Do... [tri godine nakon stupanja na snagu ove Direktive], Komisija na temelju javnog savjetovanja i uzimajući u obzir rasprave s nadležnim tijelima, provodi preispitivanje primjene i područja primjene ove Direktive. Komisija isto tako analizira bi li se stalnim savjetodavnim povjerenstvom dodatno povećala učinkovitost i djelotvornost postupaka rješavanja sporova.

Komisija Europskom parlamentu i Vijeću dostavlja izvješće te po potrebi zakonodavni prijedlog s izmjenama.

Amandman 71
Prijedlog direktive
Prilog I. – naslov 5. – redak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Gewerbesteuer

Amandman 72
Prijedlog direktive
Prilog I. – naslov 12. – redak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Imposta regionale sulle attività produttive
