

**Obavijest o presudi Općeg suda Europske unije u predmetu T-310/12 u vezi s Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 325/2012 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz oksalne kiseline podrijetlom iz Indije i Narodne Republike Kine**

(2016/C 148/06)

U presudi od 20. svibnja 2015. u predmetu *T-310/12 Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd. protiv Vijeća* <sup>(1)</sup> Opći sud Europske unije („Opći sud“) poništio je Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 325/2012 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz oksalne kiseline podrijetlom iz Indije i Narodne Republike Kine („sporna Uredba“) <sup>(2)</sup> u dijelu koji se odnosi na društvo Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd („dotični proizvođač izvoznik“).

U svojoj je presudi Opći sud presudio da sporna uredba ne sadržava adekvatne razloge u skladu s člankom 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) u odnosu na metodu određivanja marže štete u pogledu dotičnog proizvođača izvoznika.

Kao rezultat presude, uvoz u Europsku uniju oksalne kiseline koju proizvodi dotični proizvođač izvoznik više ne podliježe antidampinškoj pristojbi uvedenoj spornom uredbom.

U skladu s člankom 266. UFEU-a institucije Unije moraju poduzeti mjere potrebne za usklađivanje s presudama.

U slučajevima kada se postupci sastoje od nekoliko administrativnih koraka priznaje se da poništenje jednog od tih koraka ne poništava cijeli postupak <sup>(3)</sup>. Antidampinški ispitni postupak primjer je takvog postupka koji se sastoji od više koraka. Stoga djelomično poništenje Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 325/2012 ne dovodi do poništenja cijele Sporne uredbe. U skladu s time institucije Unije, poštujući presudu Općeg suda od 20. svibnja 2015., imaju mogućnost ispraviti aspekte sporne uredbe koji su doveli do djelomičnog poništenja, pritom ostavljajući dijelove na koje se presuda ne odnosi nepromijenjenima <sup>(4)</sup>. Stoga svi ostali nalazi utvrđeni u spornoj uredbi, koji nisu osporeni u za to predviđenom roku ili koji su bili osporeni ali je to odbačeno presudom Općeg suda te stoga nisu doveli do poništenja sporne uredbe, ostaju na snazi.

Stoga je Komisija odlučila ponovno pokrenuti antidampinški ispitni postupak u vezi s uvozom oksalne kiseline podrijetlom iz Narodne Republike Kine u točki u kojoj se dogodila protupravnost. To je ograničeno na provedbu presude Općeg suda kako je prethodno navedeno.

### Informacije za carinska tijela

Konačne antidampinške pristojbe plaćene na temelju Uredbe (EU) br. 325/2012 na uvoz u Europsku uniju oksalne kiseline, bez obzira na to je li u dihidratnom (broj CUS 0028635-1 i broj CAS 6153-56-6) ili bezvodnom obliku (broj CUS 0021238-4 i broj CAS 144-62-7) i bez obzira na to je li u vodenoj otopini ili ne, trenutačno obuhvaćene oznakom KN ex 2917 11 00 (oznaka TARIC 2917 11 00 91) te podrijetlom iz Narodne Republike Kine, koju proizvodi dotični proizvođač izvoznik (dodatna oznaka TARIC B232) te privremene pristojbe koje su konačno naplaćene u skladu s člankom 2. Uredbe (EU) br. 325/2012 trebalo bi vratiti ili otpustiti. Povrat ili otpust treba zatražiti od nacionalnih carinskih tijela u skladu s primjenjivim carinskim propisima.

<sup>(1)</sup> SL C 221, 6.7.2015., str. 7.

<sup>(2)</sup> SL L 106, 18.4.2012., str. 1.

<sup>(3)</sup> Predmet T-2/95 *Industrie des poudres sphériques (IPS) protiv Vijeća* [1998.] ECR II-3939.

<sup>(4)</sup> Predmet C-458/98 P *Industrie des poudres sphériques (IPS) protiv Vijeća* [2000.] ECR I-08147.