

III.

(Pripremni akti)

ODBOR REGIJA

Mišljenje Odbora regija – Paket mjera za ekološku proizvodnju

(2015/C 019/18)

Izvjestiteljica	Willemien Hester Maij, zastupnica u pokrajini Overijssel (NL/EPP)
Referentni dokumenti	Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija – Plan djelovanja za budućnost ekološke proizvodnje u Europskoj uniji COM(2014) 179 final Prijedlog Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o ekološkoj proizvodnji i označavanju ekoloških proizvoda, izmjeni Uredbe (EU) br. XXX/XXX Europskog parlamenta i Vijeća [Uredba o službenim kontrolama] i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 – COM(2014) 180 final

I. PREPORUKE O POLITIKAMA

ODBOR REGIJA

Ciljevi paketa mjera

1. podržava ciljeve koje je Komisija postavila za ekološku proizvodnju, a to su: uklanjanje prepreka održivom razvoju ekološke proizvodnje, poticanje učinkovitog razvoja unutarnjeg tržišta i jamčenje ravnopravne konkurencije poljoprivrednicima i gospodarskim subjektima te naposljetku održavanje ili čak povećanje povjerenja potrošača u ekološke proizvode;

2. preporučuje da se poboljša postojeća Uredba (EZ) br. 834/2007 o ekološkoj proizvodnji i označavanju ekoloških proizvoda. Iako ostaje nepokolebljiv u svojoj predanosti načelima ekološke poljoprivrede, među scenarijima koje Komisija ispituje, Odbor regija daje prednost scenariju za poboljšani *status quo*, što podrazumijeva izmjenu postojećeg zakonodavstva i njegovu bolju provedbu. Odbor uzima na znanje, međutim, da se Komisija zapravo odlučila za korjenitu promjenu zakona koja će pooštriti pravila i ukinuti svaku fleksibilnost. OR vjeruje da se održiv rast i povjerenje potrošača temelje na integritetu poduzetnika i na proizvodnom sustavu, kao i na njegovoj prilagodbi različitim poljoprivredno-klimatskim uvjetima te stupnju razvoja u različitim regijama EU-a. Stoga integritet nije moguće postići samo pooštavanjem pravila. Pooštavanje pravila ima izravne posljedice na održivost sektora. Komisija smatra da će taj učinak biti prolazan, ali OR vjeruje da ne postoji dovoljno dokaza koji podržavaju to stajalište te, dok se procjenom ne dokaže njegova točnost, daje prednost razvojnoj opciji, koja uključuje poboljšanje postojećeg zakonodavstva, u odnosu na predloženu radikalnu opciju koja podrazumijeva korjenitu promjenu zakona;

3. izražava zadovoljstvo činjenicom da je Komisija izradila plan djelovanja za prijelaz na novi pravni okvir. No, OR je razočaran tim planom djelovanja iz triju razloga. Prvo, plan ne nudi konkretne ciljeve koje je potrebno postići u cilju širenja sektora. Drugo, plan nema vlastiti proračun, osim proračuna Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR). Taj je fond ograničen i postoji opasnost da će se velik dio raspoloživih sredstava morati iskoristiti za plaćanje naknada u skladu s člankom 20. (obaveza u vezi s tragovima nedopuštenih tvari). Treće, lokalna i regionalna dimenzija nije prisutna, iako se spominje u općim načelima ekološke proizvodnje navedenima u članka 4. točki (g) nacrtu uredbe. OR smatra da se time propušta dobra prilika s obzirom na to da su lokalne i regionalne vlasti izravno uključene u razvoj ekološke poljoprivrede jer sudjeluju u financiranju mjera poduzetih u sklopu programa ruralnog razvoja te traži da se taj plan osnaži i bolje financira;

Supsidijarnost i proporcionalnost

4. neke predložene mjere, naročito ukidanje mogućnosti da države članice odobravaju izuzeća, izazivaju zabrinutost sa stajališta supsidijarnosti s obzirom da je upitno jesu li one nužne za postizanje postavljenih ciljeva te donose li jasnu korist. Nadalje, prijedlog prelazi okvir potrebnog; sveobuhvatna revizija postojećeg zakonodavstva preuranjena je i preširoka te predstavlja moguću povredu načela proporcionalnosti s obzirom da postoje drugi manje restriktivni načini postizanja željenih rezultata. Navedeni problemi istaknuti su u sklopu savjetovanja o supsidijarnosti koje je proveo Odbor regija ⁽¹⁾.

Struktura uredbe

5. preporučuje da se delegirani akti predviđeni u Poglavlju III., Pravila proizvodnje, izrade kao sastavni dio glavnog teksta uredbe kako bi OR mogao izraziti svoje mišljenje o tom ključnom dijelu regulacije koja se razmatra.

Ona se sastoji od samo jedne uredbe nadopunjene prilogima koji sadrže specifična pravila koja se primjenjuju na proizvodnju. Uredba se sastoji od 45 članaka od kojih 29 predviđaju delegirane akte. Odbor regija nije nadležan za procjenu delegiranih akata, a oni postoje u svim dijelovima uredbe. Posebice, 13 delegiranih akata koji se odnose na pravila proizvodnje od presudne su važnosti za održavanje sektora ekološke poljoprivrede na lokalnoj i regionalnoj razini. Članak 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije predviđa da ključni elementi nekog područja moraju biti sadržani u zakonodavnom aktu te stoga ne mogu potpadati pod delegiranje ovlasti. Struktura uredbe je stoga u suprotnosti s temeljnim načelima Ugovora;

6. preporučuje da se Prijedlog razmotri zajedno s prijedlogom uredbe o službenim kontrolama. Prijedlog uredbe o službenim kontrolama se i bavi nadzorom pravila ekološke proizvodnje i označivanja. U svom mišljenju o toj uredbi, OR je izrazio prigovore u vezi s ovlasti Komisije da usvaja delegirane akte o specifičnim pravilima provedbe službenih kontrola. OR je naglasio da je nužno uključiti izravno u uredbu sve odredbe koje imaju znatan utjecaj na aktivnosti nadzora i na proračune država članica;

Predmet, područje primjene i definicije

7. preporučuje da se jasno ograniči područje primjene propisa za proizvodnju i nadzor, koji bi trebali vrijediti do trenutka kad ekološki proizvod bude upakiran, označen i stavljen na raspolaganje krajnjem potrošaču u ambalaži koja se ne može otvoriti prije prodaje, ili, u slučaju proizvoda koji se prodaju u rinfuzi, do trenutka kad se izvadi iz originalne ambalaže ili, u slučaju ambalaže koja se može otvoriti, do trenutka prodaje krajnjem potrošaču;

8. preporučuje da se definicija „skupine subjekata” koja se pojavljuje u članku 3. također temelji na regionalnoj definiciji pojma „malog poljoprivrednika” na osnovi poslovnog prometa. Komisija definira pojam „skupine subjekata” u cilju smanjenja administrativnog tereta pojedinim malim poljoprivrednicima. OR pozdravlja tu namjeru Komisije, ali ne može prihvatiti definiciju pojma „mali poljoprivrednik” koja se temelji isključivo na broju hektara korištene poljoprivredne površine; pet hektara zemljišta za hortikulturu u stakleniku doista predstavlja veliko poljoprivredno dobro, dok pet hektara planinskog pašnjaka predstavlja malo poljoprivredno dobro.

⁽¹⁾ Savjetovanje Mreže za praćenje primjene načela supsidijarnosti i Stručne skupine za supsidijarnost koje je trajalo od 16. travnja do 26. svibnja 2014. Izvješće dostupno na: [http://portal.cor.europa.eu/subsidiarity/Observations2014/COM%20\(2014\)%20180%20860ce890ecc54e2dbf32defbd5e433c4/Report%20consultation%20Organic%20farming.pdf](http://portal.cor.europa.eu/subsidiarity/Observations2014/COM%20(2014)%20180%20860ce890ecc54e2dbf32defbd5e433c4/Report%20consultation%20Organic%20farming.pdf)

Pravila proizvodnje

9. preporučuje da se zadrži mogućnost istovremenog bavljenja različitim vrstama poljoprivredne proizvodnje. U članku 7., stavku 1. alineji a), koji se odnosi na opća pravila proizvodnje, Komisija ukida postojeću praksu miješanih poljoprivrednih dobara koja se bave i ekološkom i konvencionalnom poljoprivredom. Oko jedne četvrtine europskih ekoloških poljoprivrednih dobara bavi se i tradicionalnom i ekološkom proizvodnjom. Ta dobra koja istovremeno primjenjuju oba vida poljoprivrede u potpunosti podliježu kontroli nadzornih tijela ekološkog sektora. OR smatra da ta mješovita proizvodnja ima pozitivnu ulogu u razmjeni između ekološke i tradicionalne poljoprivrede te da doprinosi održivosti poljoprivrede i uvođenju inovacija. OR se boji da bi zabrana usporedne proizvodnje mogla uzrokovati nestanak nekih ekoloških proizvođača ili ih prisiliti da u cilju zaobilazanja tog pravila spas traže u administrativnom rješenju na način da rascipepe dobro u dva dijela;

10. poziva na sporazume s uzgajivačima i proizvođačima o realnom prijelaznom razdoblju za primjenu pravila o 100 %-tnom ekološkom reprodukcijском materijalu. Komisija ukida razna odstupanja od pravila te u člancima 10., 11. i 12. predlaže da se dopusti korištenje samo ekoloških reprodukcijских sirovina u ekološkom uzgoju biljaka, proizvodnji biljnih proizvoda, uzgoju životinja, morskih algi i životinja akvakulture. Mnoge regije još su daleko od te prakse jer im nije dostupna dovoljna količina ekoloških sirovina. Zbog toga Komisija predviđa prijelazno razdoblje do 31. prosinca 2021. godine. OR smatra da će taj rok biti realan samo uz posebne mjere podrške i traži da se on procijeni u 2019. godini kako bi se osiguralo da neće izazvati nestašicu reprodukcijского materijala i smanjenje proizvodnje;

11. preporučuje da se pravila upisa ekoloških vrsta u službeni popis prilagode prije ukidanja izuzeća za korištenje sjemena. U svom Mišljenju o temi *Poljoprivredni genetski resursi: od očuvanja do održive uporabe* (CdR 2014/1277 fin), OR napominje da propisi o upisivanju vrsta i sorti u službeni popis nisu prilagođeni ekološkom sjemenu. Odbor regija smatra da novi prijedlog uredbe o proizvodnji i stavljanju na tržište materijala za biljnu reprodukciju mora ponuditi mogućnost certifikacije sjemena na temelju kriterija prilagođenih ekološkoj poljoprivredi;

12. primjećuje da u članku 20., snizujući prag za nedopuštene tvari u ekološkim proizvodima, Komisija prelazi s sustava koji je obavezujuć u korištenju sredstava na sustav koji je obavezujuć za konačni proizvod. OR se ne slaže s uvođenjem zasebnog sustava koji je obavezujuć u pogledu konačnog proizvoda u sektoru ekološke proizvodnje te smatra da svi europski prehrambeni proizvodi moraju zadovoljiti iste zahtjeve prehrambene sigurnosti;

13. ako se dugoročno odredi granica za nedopuštene tvari u ekološkim proizvodima, trebalo bi prethodno utvrditi jasnija pravila temeljem kojih bi države članice proizvođačima nadoknađivale ranije gubitke. Ekološkom poljoprivredniku praktički je nemoguće izbjeći prisutnost tragova nedopuštenih tvari u njegovim proizvodima ako se njegovi susjedi bave tradicionalnom poljoprivredom i ne poduzimaju nikakve mjere predostrožnosti protiv moguće kontaminacije. OR smatra da se trošak štete koja proizlazi iz takvog oduzimanja certifikata ne može prebaciti na ekološkog proizvođača ili na lokalne ili regionalne vlasti. Prijedlog uredbe predviđa da države članice smiju obaviti nacionalne isplate koristeći se instrumentima Zajedničke poljoprivredne politike kako bi nadoknadle nastale gubitke. No, Komisija ne navodi pojedinosti o proračunskim posljedicama te mjere jer pravila isplate naknada nisu jasna;

Trgovina s trećim zemljama

14. navodi da Komisija predlaže sustav prema kojem bi se načelom jednakovrijednosti u pogledu trgovine s trećim zemljama bavilo u sklopu trgovinskih sporazuma. Usporedba mjera nadzora i pravila proizvodnje na taj bi način bila sastavni dio predmetnog trgovinskog sporazuma. Odbor regija smatra taj pristup nedovoljno transparentnim i moguće štetnim za povjerenje potrošača te savjetuje da se u pogledu jednakovrijednosti u trgovinske sporazume uvedu postupovna pravila na temelju kojih Komisija može voditi transparentne pregovore s trećim zemljama. Kako bi se poboljšala transparentnost tijekom pregovora o sporazumima, trebao bi postojati mandat Europskog vijeća, popraćen pravilima, a Komisija bi trebala izvješćivati Vijeće o postignutim sporazumima;

Postupovne, prijelazne i završne odredbe

15. preporučuje da se zadrži postojeća praksa koja se sastoji od provođenja redovnih inspekcija na terenu. U članku 44., stavku 3., Prijedlog uredbe sadrži izmjenu članka 23. Prijedloga uredbe o službenim kontrolama. Postojeća praksa godišnjih terenskih inspekcija tako je zamijenjena sustavom nadzora koji se zasniva na procjeni rizika. Razlog za tu izmjenu je nastojanje da se smanje troškovi. Kao i IFOAM (*International Federation of Organic Agriculture Movements*), AREPO (*Association of European Regions for Products of Origin*) i EOCC (*European Organic Certifiers Council*), i OR smatra da je ta izmjena nepoželjna. Kontrole su važne sa stajališta povjerenja potrošača i informacija za proizvođače;

Plan djelovanja za ekološku proizvodnju

16. preporučuje da se uspostavi platforma za praćenje i procjenu plana djelovanja u cilju promicanja plana i procjene njegove provedbe. Sudionici u platformi potjecali bi iz „zlatnog trokuta” koji se sastoji od gospodarskih subjekata, javnih službi te svijeta obrazovanja i istraživanja. Točnije, radilo bi se o predstavnicima poslovnog svijeta, obrazovnog i znanstvenog sektora te država članica i regija, uz panel potrošača i ekoloških udruga. OR savjetuje Komisiji da postavi cilj da se do 2020. godine na 10 % zemljišta koristi ekološka proizvodnja. Članci 17. i 18. navode aktivnosti koje provode regije, a koje bi platforma mogla usklađivati;

17. potiče uvođenje ekoloških proizvoda u javnu prehranu. Prehrana u obrazovnim, javnim i zdravstvenim ustanovama, kao i poduzećima, može potaknuti razvoj i organizaciju lokalne ekološke proizvodnje. Uvođenje ekoloških proizvoda u objekte za prehranu često je dio mjera lokalnih politika. OR poziva na ulaganje nпора kako bi se osiguralo da 75 % hrane u školskim kantinama bude pripremljeno od zdravih, ekoloških i/ili lokalnih proizvoda te da se uspostavi baza podataka s informacijama i idejama o zdravim, ekološkim i regionalnim proizvodima u javnoj prehrani;

18. poziva na zaštitu resursa vode i prirodnog okoliša putem ekološke poljoprivrede. Nekoliko regija zabilježilo je pozitivna iskustva u kojima su se uz pomoć ekološke poljoprivrede zaštitili resursi vode i prirodni okoliš. OR poziva na razmjenu iskustava kako bi se lokalne i regionalne vlasti potaknule da se u to uključe.

II. PREPORUKE ZA AMANDMANE**Amandman 1.**

Nova uvodna izjava 9:

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
	<p><u>Potrebno je omogućiti određen stupanj fleksibilnosti u primjeni pravila proizvodnje kako bi se omogućila prilagodba pravila i zahtjeva lokalnim klimatskim i geografskim uvjetima, posebnim praksama uzgoja i fazama razvoja ekološke proizvodnje. To bi trebalo omogućiti uvođenje iznimaka, ali samo u okviru specifičnih uvjeta predviđenih zakonodavstvom EU-a. Veća fleksibilnost ne smije biti u suprotnosti s naporima za uvođenje certifikacije, koji moraju biti učinkoviti i usklađeni, što znači da će se jasni kriteriji i pravila za primjenu izuzeća morati postaviti i uključiti u osnovnu uredbu.</u></p>

Obrazloženje

Svrha amandmana je osigurati da sadašnji nacrt uredbe uključuje fleksibilnost koja omogućuje uzimanje u obzir lokalnih uvjeta.

Amandman 2.

Članak 2., stavak 1.

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
Ova se Uredba primjenjuje na poljoprivredne proizvode navedene u Prilogu I. Ugovoru o funkcioniranju Europske unije („Ugovor”) te na određene druge proizvode navedene u Prilogu I. ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se ti poljoprivredni proizvodi i ti drugi proizvodi namjeravaju proizvoditi, pripremati, distribuirati, stavljati na tržište, uvoziti ili izvoziti kao ekološki.	Ova se Uredba primjenjuje na poljoprivredne proizvode navedene u Prilogu I. Ugovoru o funkcioniranju Europske unije („Ugovor”) te na određene druge proizvode navedene u Prilogu I. ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se ti poljoprivredni proizvodi i ti drugi proizvodi namjeravaju proizvoditi, pripremati, distribuirati, stavljati na tržište, uvoziti ili izvoziti kao ekološki <u>i do trenutka kad budu upakirani, označeni i stavljeni na raspolaganje krajnjem potrošaču u ambalaži koja se ne može otvoriti prije prodaje ili, u slučaju proizvoda koji se prodaju u rinfuzi, do trenutka kad dođu do krajnjeg potrošača izvan originalne ambalaže ili u ambalaži koja se može otvoriti.</u>
Proizvodi lova u divljini i ribolova u slobodnim vodama ne smatraju se ekološkim proizvodima.	Proizvodi lova u divljini i ribolova u slobodnim vodama ne smatraju se ekološkim proizvodima.

Obrazloženje

Potrebno je osigurati jasno definiranje opsega nadzora i primjene pravila proizvodnje od trenutka kad proizvod napusti gospodarstvo do trenutka kad se upakira u ambalažu koja se ne može otvoriti prije prodaje i/ili do trenutka kad dođe do krajnjeg potrošača.

Amandman 3.

Članak 3., stavak 7.

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
„skupina subjekata” znači skupina u kojoj je svaki subjekt poljoprivrednik koji posjeduje gospodarstvo s do pet hektara korištene poljoprivredne površine i koji se može, uz proizvodnju hrane ili hrane za životinje, baviti i preradom hrane ili hrane za životinje;	„skupina subjekata” znači skupina u kojoj je svaki subjekt poljoprivrednik koji <u>se prema postojećim pravilima u određenoj državi članici može definirati kao mali poljoprivrednik posjeduje gospodarstvo s do pet hektara korištene poljoprivredne površine</u> i koji se može, uz proizvodnju hrane <u>i/ili</u> hrane za životinje, baviti i preradom hrane <u>i/ili</u> hrane za životinje;

Obrazloženje

Definicija pojma „mali poljoprivrednik” uvelike ovisi o lokalnom okruženju. Države članice stoga moraju imati mogućnost da same odrede definiciju tog pojma.

Amandman 4.

Članak 7., stavak 1., alineja a)

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
Subjekti moraju poštovati sljedeća opća pravila proizvodnje:	Subjekti moraju poštovati sljedeća opća pravila proizvodnje:
(a) cijelim se poljoprivrednim gospodarstvom ili akvakulturnom djelatnošću upravlja u skladu sa zahtjevima koji se primjenjuju na ekološku proizvodnju;	(a) sveukupnim se poljoprivrednim gospodarstvom ili akvakulturnom djelatnošću <u>ili nekim njegovim određenim dijelom</u> upravlja u skladu sa zahtjevima koji se primjenjuju na ekološku proizvodnju;

Obrazloženje

Mješovita poljoprivredna proizvodnja ima pozitivnu ulogu u razmjeni između ekološke i tradicionalne poljoprivrede. Zabrana mješovite poljoprivredne proizvodnje mogla bi uzrokovati nestanak nekih ekoloških proizvođača.

Amandman 5.

Članak 20.

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
Prisutnost neodobrenih proizvoda i tvari	Prisutnost neodobrenih proizvoda i tvari
1. Proizvodi u kojima se otkrije prisutnost proizvoda ili tvari koje nisu odobrene u skladu s člankom 19. iznad utvrđenih razina, posebno uzimajući u obzir Direktivu 2006/125/EZ, ne stavljaju se na tržište kao ekološki proizvodi.	1. Proizvodi u kojima se otkrije prisutnost proizvoda ili tvari koje nisu odobrene u skladu s člankom 19. iznad utvrđenih razina, posebno uzimajući u obzir Direktivu 2006/125/EZ, ne stavljaju se na tržište kao ekološki proizvodi.
2. Kako bi se osigurale učinkovitost, djelotvornost i transparentnost ekološke proizvodnje i sustava označavanja, Komisija se ovlašćuje za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 36. u pogledu posebnih kriterija i uvjeta za primjenu razina iz stavka 1. i u pogledu određivanja tih razina i njihove prilagodbe uzevši u obzir tehnički razvoj.	2. Kako bi se osigurale učinkovitost, djelotvornost i transparentnost ekološke proizvodnje i sustava označavanja, Komisija se ovlašćuje za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 36. u pogledu posebnih kriterija i uvjeta za primjenu razina iz stavka 1. i u pogledu određivanja tih razina i njihove prilagodbe uzevši u obzir tehnički razvoj.
3. Odstupajući od članka 211. stavka 1. Uredbe (EU) br. 1308/2013 i podložno odobrenju Komisije bez primjene postupka iz članka 37. stavka 2. ili 3. ove Uredbe, države članice mogu dodijeliti nacionalna plaćanja kako bi se poljoprivrednicima nadoknadili gubici nastali zbog onečišćenja njihovih poljoprivrednih proizvoda neodobrenim proizvodima ili tvarima što ih sprječava da te proizvode stavljaju na tržište kao ekološke pod uvjetom da su poljoprivrednici poduzeli sve prikladne mjere za sprječavanje rizika od takvog onečišćenja. Države članice mogu koristiti i instrumente Zajedničke poljoprivredne politike kako bi se u cijelosti ili djelomično pokrili takvi gubici.	3. Odstupajući od članka 211. stavka 1. Uredbe (EU) br. 1308/2013 i podložno odobrenju Komisije bez primjene postupka iz članka 37. stavka 2. ili 3. ove Uredbe, države članice mogu dodijeliti nacionalna plaćanja kako bi se poljoprivrednicima nadoknadili gubici nastali zbog onečišćenja njihovih poljoprivrednih proizvoda neodobrenim proizvodima ili tvarima što ih sprječava da te proizvode stavljaju na tržište kao ekološke pod uvjetom da su poljoprivrednici poduzeli sve prikladne mjere za sprječavanje rizika od takvog onečišćenja. Države članice mogu koristiti i instrumente Zajedničke poljoprivredne politike kako bi se u cijelosti ili djelomično pokrili takvi gubici.

Obrazloženje

OR se ne slaže s uvođenjem samostojećeg sustava koji je obavezujuć u pogledu konačnog proizvoda u sektoru ekološke proizvodnje.

Amandman 6.

Članak 30.

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
<p>Ekvivalentnost na temelju trgovinskog sporazuma</p> <p>Priznata treća zemlja iz članka 28. stavka 1. točke (b) podtočke ii. prve alineje treća je zemlja kojoj je u okviru trgovinskog sporazuma Unija priznala da ima sustav proizvodnje koji ispunjuju jednake ciljeve i načela primjenom pravila proizvodnje kojima se osigurava jednako jamstvo sukladnosti onome u Uniji.</p>	<p>Ekvivalentnost na temelju trgovinskog sporazuma</p> <p><u>1. Priznata treća zemlja iz članka 28. stavka 1. točke (b) podtočke ii. prve alineje treća je zemlja kojoj je u okviru trgovinskog sporazuma Unija priznala da ima sustav proizvodnje koji ispunjuju jednake ciljeve i načela primjenom pravila proizvodnje kojima se osigurava jednako jamstvo sukladnosti onome u Uniji.</u></p> <p><u>2. Komisija utvrđuje pravila postupka za priznavanje trećih zemalja u okviru trgovinskih sporazuma.</u></p> <p><u>3. Komisija pregovara o trgovinskim sporazumima na temelju mandata Europskog vijeća, popraćenog pravilima.</u></p>

Obrazloženje

Ako se želi povećati povjerenje potrošača, načelo jednakovrijednosti mora se temeljiti na usporedbi pravila proizvodnje i mjera nadzora.

Amandman 7.

Članak 36., stavak 3.

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
<p>Izvršavanje delegiranja</p> <p>3. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu i Vijeću.</p>	<p>Izvršavanje delegiranja</p> <p>3. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu, † Vijeću i <u>Odboru regija.</u></p>

Obrazloženje

OR smatra da u svojstvu europskog savjetodavnog tijela mora moći izraziti mišljenje o temama od ključne važnosti za regije. S obzirom na to da Ugovor ne dopušta OR-u da savjetuje Komisiju o delegiranim aktima, OR bi želio o delegiranim aktima savjetovati Europski parlament i Vijeće.

Amandman 8.

Članak 44., stavak 3.3, točka c)

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
U vezi s pravilima iz članka 1. stavka 2. točke (j), delegiranim aktima iz stavka 2. ovog članka utvrđuju se pravila o: (c) učestalosti službenih kontrola subjekata te slučajevima i uvjetima u kojima se određeni subjekti izuzimaju iz određenih službenih kontrola;	U vezi s pravilima iz članka 1. stavka 2. točke (j), delegiranim aktima iz stavka 2. ovog članka utvrđuju se pravila o: (c) učestalosti službenih kontrola subjekata te slučajevima i uvjetima u kojima se određeni subjekti izuzimaju iz određenih službenih kontrola;

Obrazloženje

Redovne terenske kontrole važne su sa stajališta povjerenja potrošača i informacija za proizvođače. Stoga ih je važno zadržati.

Amandman 9.

Prilog II., Dio II., 1.4.1

Prijedlog Komisije	Izmjena OR-a
1.4.1 Opći zahtjevi u pogledu hranidbe U pogledu hranidbe primjenjuju se sljedeća pravila: (a) hrana za životinje dobiva se u prvom redu s poljoprivrednog gospodarstva na kojem se stoka drži ili s drugih ekoloških gospodarstava na istom području;	1.4.1 Opći zahtjevi u pogledu hranidbe U pogledu hranidbe primjenjuju se sljedeća pravila: (a) hrana za životinje dobiva se u prvom redu s poljoprivrednog gospodarstva na kojem se stoka drži ili s drugih ekoloških gospodarstava na istom području <u>kad to resursi omogućavaju; u suprotnom, uz posebno odobrenje hrana se može nabaviti izvan regije;</u>

Obrazloženje

Ovaj bi zahtjev uzrokovao nestanak mnogih ekoloških gospodarstava koja se bave uzgojem životinja u brojnim europskim regijama s obzirom na to da je danas poljoprivrednicima vrlo teško u potpunosti se oslanjati na vlastita ili susjedna gospodarstva za prehranu životinja.

Bruxelles, 4. prosinca 2014.

Predsjednik
Odbora regija
Michel LEBRUN