

Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh

C 15



An t-eagrán Gaeilge

Faisnéis agus Fógraí

Imleabhar 66

16 Eanáir 2023

Clár

IV Fógraí

FÓGRAÍ Ó INSTITIÚIDÍ, Ó CHOMHLACHTAÍ, Ó OIFIGÍ, AGUS Ó GHNÍOMHAIREACHTAÍ AN AONTAIS EORPAIGH

Cúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh

2023/C 15/01	Foilseacháin deiridh de chuid Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh in <i>Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh</i>	1
--------------	---	---

V Fógairtí

NÓSANNA IMEACHTA CÚIRTE

Cúirt Bhreithiúnais

2023/C 15/02	Cás C-147/20: Breithiúnas na Cúirte (Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Landgericht Hamburg – an Ghearmáin) – Novartis Pharma GmbH v Abacus Medicine A/S (Tarchur chun réamhrialú – Maoine intleachtúla – Trádmharc de chuid an Aontais – Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 9(2) – Cearta a thugann trádmharc – Airteagal 15 – Ídiú na gcearta a thugann an trádmharc – Allmhairiú comhthreomhar de táirgí íocshláinte – Athphacáistiú an táirge a bhfuil an trádmharc air – Pacáistiú seachtrach nua – Freasúra ó dhílseánach an trádmhairc – Deighilt saorga na margaí idir Ballstáit – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 47a – Gnéithe sábháilteachta – Ionadú – Gnéithe den chineál céanna – Rialachán Tarmligthe (AE) 2016/161 – Airteagal 3(2) – Gaireas frithchrioscaíola – Aitheantóir uathúil)	2
2023/C 15/03	Cás C-204/20: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Landgericht Hamburg – an Ghearmáin) – Bayer Intellectual Property GmbH v kohlfarma GmbH (Tarchur chun réamhrialú – Maoine intleachtúil – Trádmharcanna – Treoir (AE) 2015/2436 – Comhfhogasú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna – Airteagal 10(2) – Cearta a thugtar leis an trádmharc – Airteagal 15 – Ídiú na gcearta a thugann an trádmharc – Iompórtáil chomhthreomhar táirgí íocshláinte – Athphacáil an táirge ar a bhfuil an trádmharc – Pacáistiú seachtrach nua – Freasúra ag dílseánach an trádmhairc – Deighilt saorga na margaí idir Ballstáit – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 47a – Gnéithe sábháilteachta – Athsholáthar – Feistí coibhéiseacha – Rialachán Tarmligthe (AE) 2016/161 – Airteagal 3(2) – Gaireas frithchrioscaíola – Aitheantóir uathúil)	3

2023/C 15/04	Cás C-224/20: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sø- og Handelsretten – an Danmhairg) – Merck Sharp & Dohme BV, Merck Sharp & Dohme Corp., MSD Danmark ApS v Abacus Medicine A/S, agus Novartis AG v Abacus Medicine A/S, agus Novartis AG v Abacus Medicine A/S, agus Novartis AG v Paranova Danmark A/S, agus H. Lundbeck A/S v Paranova Danmark A/S, agus MSD Danmark ApS, MSD Sharp & Dohme GmbH, Merck Sharp & Dohme Corp. v 2CARE4 ApS, agus Ferring Lægemedler A/S v Paranova Danmark A/S (Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 34 agus 36 CFAE – Saorghluaiseacht earraí – Maoin intleachtúil – Trádmharcanna – Rialachán (AE) 2017/1001 – Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Airteagal 9(2) – Airteagal 15 – Treoir (AE) 2015/2436 – Comhfhogasú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna – Airteagal 10(2) – Airteagal 15 – Ceart a thugtar leis an trádmharc – Ídiú na gceart a thugann an trádmharc – Iompórtáil chomhthreomhar táirgí íocshláinte – Athphacáil an táirge ar a bhfuil an trádmharc – Pacáistiú seachtrach nua – Ainm táirge eile a chur in ionad an mharc ar an bpacáistiú seachtrach bunaidh – Athdhearbhú ar trádmharc an dílseánaigh a bhaineann go sonrach leis an táirge, chun na marcanna trádála eile a eisiamh nó comharthaí idirdhealaitheacha atá le feiceáil ar an bpacáistiú seachtrach bunaidh sin – Freasúra ag dílseánach an trádmharc – Deighilt saorga na margáí idir Ballstáit – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 47a – Gnéithe sábháilteachta – Athsholáthar – Feistí coibhéiseacha – Rialachán Tarmilgthe (AE) 2016/161 – Airteagal 3(2) – Gaireas frithchrioscaíola)	4
2023/C 15/05	Cásanna uamtha C-253/20 agus C-254/20: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Hof van beroep te Brussel – an Bheilg) – Impexco N.V. v Novartis AG, (C 253/20), PI Pharma NV v Novartis AG, Novartis Pharma NV (C-254/20) (Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 34 agus 36 CFAE – Saorghluaiseacht earraí – Maoin intleachtúil – Trádmharcanna – Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 – Airteagal 9(2) – Airteagal 13 – Treoir 2008/95 – Airteagal 5(1) – Airteagal 7 – Ceart a thugtar le trádmharc – Ídiú na gceart a thugann an trádmharc – Iompórtáil chomhthreomhar táirgí íocshláinte – Táirge íocshláinte tagartha agus táirge míochaine cineálach – Gnóthais atá nasctha go heacnamaíoch – Athphacáil an táirge íocshláinte cineálach – Pacáistiú seachtrach nua – Trádmharc an táirge íocshláinte tagartha a ghreamú – Freasúra ag dílseánach an trádmharc – Deighilt saorga na margáí idir Ballstáit)	6
2023/C 15/06	Cásanna uamtha C-331/20 P agus C-343/20 P: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Dara Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 – Volotea, SA (C-331/20) P, easyJet Airline Co. Ltd (C-343/20 P) v an Coimisiún Eorpach (Achomharc – Státchabhair – Airteagal 107(1) CFAE – Cinneadh an Choimisiúin Eorpaigh maidir le cúiteamh a íocadh le haerfoirt na Sairdine le haghaidh oibleagáidí seirbhíse poiblí – Cúnamh Stáit neamhdhleathach agus neamh-chomhoiriúnach a dheonaigh Poblacht na hIodáile d'aerlínte trí oibreoirí aerfoirt – Coincheap “Státchabhair” – Léiriú ar bhuntáiste a bheith ann – Cinneadh a mhéid – Prionsabal oibreora sa gheilleagar margaidh – Infheidhmitheacht agus cur i bhfeidhm – Ceannaitheoir príobháideach earraí nó tástáil seirbhísí – Coinníollacha – Dualgas cruthúnais)	7
2023/C 15/07	Cás C-562/20: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Chéad Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Administratīvā rajona tiesa – Laitvia) – SIA “Rodl & Partner” v Valsts ieņēmumu dienests (Tarchur chun réamhrialú – Cosc a chur ar úsáid an chórais airgeadais chun críche sciúradh airgid agus maoiniú sceimhlitheoireachta – Treoir (AE) 2015/849 – Airteagal 18(1) agus (3) – Iarscríbhinn III, pointe 3(b) – Cur chuige bunaithe ar riosca – Measúnú riosca arna dhéanamh ag eintitis faoi oibleagáid – Aithint riosca ag Ballstáit agus eintitis faoi oibleagáid – Bearta díchill chuí custaiméara – Bearta díchill chuí feabhsaithe – Tríú tíortha a bhfuil riosca ard éillithe acu – Airteagal 13(1)(c) agus (d) – Ceanglais dhíshealbhaithe agus doiciméadaithe d'eintitis faoi oibleagáid – Airteagal 14(5) – Monatóireacht leanúnach custaiméirí ag eintitis faoi oibleagáid – Cinntí a fhoilsiú lena bhforchuirtear pionós)	8
2023/C 15/08	Cás C-607/20: Breithiúnas na Cúirte (an Chéad Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón First-tier Tribunal (Tax Chamber) – an Ríocht Aontaithe) – GE Aircraft Engine Services Ltd v The Commissioners for His Majesty's Revenue and Customs (Iarraidh ar réamhrialú – Comhchóras cánach breisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Airteagal 26(1)(b) – Seirbhísí a sholáthar saor in aisce – Dearbháin miondíola a bhronnadh saor in aisce ar bhaill foirne ghnólacht an duine inchánaigh mar chuid de scéim aitheantais agus cúitimh – Idirbhearta a gcaitear leo mar sholáthar seirbhísí ar chomaoin – Raon feidhme – Prionsabal na neodrachta cánach)	9

2023/C 15/09	Cás C-646/20: Breithiúnas na Cúirte (an Mór-Dhlísheomra) an 15 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Bundesgerichtshof – an Ghearmáin) – Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht v TB (Tarchur chun réamhrialú – Comhar breithiúnach in ábhair shibhialta – Dlíne, aithint agus forghníomhú breithiúnas in ábhair maidir le pósadh agus freagracht tuismitheora – Colscaradh – Rialachán (CE) Uimh. 2201/2003 – Airteagal 2, pointe 4, agus Airteagal 21 – An coincheap “breithiúnas” – Scaoileadh pósta arna chinneadh i gcomhaontú idir na céilí agus arna fhógairt ag oifigeach stádaís shibhialta i mBallstát a aithint i mBallstát eile – Critéar lena gceadaítear láithreach “breithiúnais” a mheas)	10
2023/C 15/10	Cás C-54/21: Breithiúnas na Cúirte (Ceathrú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Krajowa Izba Odwoławcza – an Pholainn) – Antea Polska S.A., Pectore-Eco sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy v Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Iarraidh ar réamhrialú – Soláthar poiblí – Treoir 2014/24/AE – Prionsabail maidir le conarthaí a dhámhachtain – Airteagal 18 – Trédhearcacht – Airteagal 21 – Rúndacht – Na prionsabail sin a chur leis an reachtaíocht náisiúnta – Ceart um rochtain ar ábhar bunúsach na faisnéise a chuir forthairgeoirí ar fáil maidir lena gcuid taithí agus teistiméireachtaí, maidir leis na daoine a bhfuil sé beartaithe go ndéanfaidh siad an Conradh a chomhlíonadh agus maidir le dearadh na dtionscadal atá beartaithe agus an modh chun é a chur i bhfeidhm – Airteagal 67 – Critéir Conradh a dhámhachtain – Critéir i leith cháilíocht na hoibre nó na seirbhíse atá beartaithe – Ceanglas maidir beachtas – Treoir 89/665/CEE – Airteagal 1(1) agus (3) – Ceart chun leighis éifeachtaigh – Leigheas i gcás sáraithe ar an gceart sin mar gheall ar dhiúltú do rochtain ar fhaisnéis neamhrúnda)	11
2023/C 15/11	Cás C-175/21: Breithiúnas na Cúirte (Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Okręgowy w Warszawie – an Pholainn) – Harman International Industries Inc. v AB SA (Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 34 agus 36 CFAE – Saorghluaiseacht earraí – Maoine intleachtúla – Trádmharc de chuid an Aontais – Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 15 – Ídiú na gceart a thugtar le trádmharc – Rud a chur ar an margadh laistigh den Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE) – Toiliú dhílseánach an trádmhairc – Áit ina raibh táirgí curtha ar an margadh den chéad uair ag dílseánach an trádmhairc nó lena thoilíú – Cruthúnas – Treoir 2004/48/CE – Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Cosaint bhreithiúnach éifeachtach – An chuid oibríochtúil de chinntí breithiúnacha nach n-aithnítear na táirgí a chlúdaítear leo – Deacrachtaí leis an bhforfheidhmiú – Raon feidhme teoranta na caingne os comhair na cúirte is inniúil le haghaidh forfheidhmiú – Triail chóir – Cearta na cosanta – Prionsabal chomhionannas na n-arm)	12
2023/C 15/12	Cás C-230/21: Breithiúnas na Cúirte (an Tríú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Raad voor Vreemdelingenbetwistingen – an Bheilg) – X ag gníomhú dó ina ainm féin agus mar ionadaí dlíthiúil thar ceann a leanaí mionaoiseacha Y agus Z v Belgische Staat (Tarchur chun réamhrialú – Limistéar saoirse, slándála agus ceartais – Beartas inimirce – Treoir 2003/86/CE – Airteagal 2(f) – Airteagal 10(3)(a) – Coincheap “mionaoiseach neamhthionlactha” – Ceart chun athaontú teaghlai – Dídeanaí mionaoiseach atá pósta tráth a tháinig sé isteach i gcríoch Ballstáit – Pósadh leanaí nach n-aithneofar sa Bhallstát sin – Comhchónaí leis an gcéile a chónaíonn go dleathach sa Bhallstát sin)	13
2023/C 15/13	Cás C-238/21: Breithiúnas na Cúirte (an Chéad Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Landesverwaltungsgericht Steiermark – an Ostair) – Porr Bau GmbH v Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung (Tarchur chun réamhrialú – Comhshaol – Dramhaíl – Treoir 2008/98/CE – Airteagal 3(1) – Airteagal 5(1) – Airteagal 6(1) – Ábhair tochairle – Coincheapa “dramhaíl” agus “seachtháirge” – Scor den stádas dramhaíola)	14
2023/C 15/14	Cás C-243/21: Breithiúnas na Cúirte (Ceathrú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Okręgowy w Warszawie – an Pholainn) – “TOYA” sp. z o.o., Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji v Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Tarchur chun réamhrialú – Teileachumarsáid – Treoir 2002/19/CE (“Treoir na Rochtana”) – Airteagal 8(3) – Treoir 2014/61/AE – Airteagal 1(3) agus (4) agus Airteagal 3(5) – Cumhacht an údaráis rialála náisiúnta coinníollacha rialála ex ante a chur i bhfeidhm i ndáil le rochtain ar bhonneagar fisiceach atá ag oibreoir líonraí gan cumhacht shuntasach mhargaidh – Easpa díospóide maidir le rochtain)	15
2023/C 15/15	Cás C-304/21: Breithiúnas na Cúirte (Seachtú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – VT v Ministero dell’Interno, Ministero dell’Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane (Tarchur chun réamhrialú – Beartas sóisialta – Cóir chomhionann san fhostaíocht agus sa tslí bheatha – Airteagal 21 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Treoir 2000/78/CE – Airteagal 2(2), Airteagal 4(1) agus Airteagal 6(1) – Toirmeasc ar idirdhealú ar bhonn na haoise – Reachtaíocht náisiúnta lena socraítear uasteorainn aoise 30 bliain ar earcaíocht choimisinéirí póilíneacha – Údar)	16

2023/C 15/16	Cás C-350/21: Breithiúnas na Cúirte (Séú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sofijski gradski sad – an Bhulgáir) – imeachtaí coiriúla arna dtionscnamh ag Spetsializirana prokuratura (Tarchur chun réamhrialú – Próiseáil sonraí pearsanta i réimse na cumarsáide leictreonaí – Rúndacht chumarsáide – Soláthraithe líonraí cumarsáide leictreonaí – Sonraí tráchta agus suímh a bheith á gcaomhnú go ginearálta agus go neamh-idirdhealaitheach ar feadh sé mhí – Cur i gcoinne na coireachta tromchúisí – Rochtain ar na sonraí stóráilte – Fáisnéis an duine is ábhar do na sonraí – Ceart achomhairc – Treoir 2002/58/CE – Airteagal (15)(1) agus (2) – Treoir (AE) 2016/680 – Airteagail 13 agus 54 – Cairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Airteagail 7, 8, 11 47 agus 52(1)) . . .	16
2023/C 15/17	Cás C-443/21: Breithiúnas na Cúirte (Deichiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Curtea de Apel Pitești – an Rómáin) – SC Avicarvil Farms SRL v Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea (Tarchur chun réamhrialú – Comhbheartas Talmhaíochta (CBT) – Ciste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (CETFT) – Rialachán (CE) Uimh. 1698/2005 – Airteagal 40 – Clár forbartha tuaithe náisiúnta 2007-2013 – Iocaíochtaí leasa ainmhithe – Earráidí ríofa – Laghdú ar iocaíochtaí ó na húdaráis inniúla – Prionsabal maidir le hionchais dhlisteanacha a chosaint – Prionsabal na deimhneachta dlíthiúla)	17
2023/C 15/18	Cás C-578/21 P: Breithiúnas na Cúirte (an Seachtú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 – Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd v an Coimisiún Eorpach (Achomharc – Státhabhair – Airteagal 107(1) TFEU – Airteagal 108(2) agus (3) CFAE – Rialachán (AE) 2015/1589 – Airteagal 4 – Reachtaíocht Bhallstáit maidir le cáin ar mhaoín ghnó – Modhanna luachála maoine arna n-úsáid le bonn measúnachta a ríomh don ráta is iníoctha – Gearán ó oibritheoirí feirmeacha gaoithe – Líomhain i leith gannmheas ar bhonn measúnachta an ráta gnó is iníoctha ag táirgeoirí leictreachais as breoslaí iontaise agus, dá bharr sin, ar ráta gnó atá níos ísle do na táirgeoirí leictreachais sin ná do tháirgeoirí leictreachais eile mar gheall ar an modh luachála a úsáideadh – Nós imeachta réamhscrúdaithe – Cinneadh nach ann do Státhabhair – Easpa buntáiste eacnamaíoch roghnach – Mainneachtain imscrúdú foirmiúil a thionscnamh – Coincheap “deacrachtaí tromchúiseacha” – Réim dhualgas imscrúdaithe an Choimisiúin Eorpaigh – Prionsabal na dea-riaracháin – Oibleagáid an nós imeachta imscrúdaithe a chur chun feidhme go dúthrachtach, gan clonadh – Raon feidhme an athbhreithnithe do Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh)	18
2023/C 15/19	Cás C-113/21 P: Ordú na Cúirte Breithiúnais (Séú Dlísheomra) an 6 Meán Fómhair 2022 – Haikal v Comhairle an Aontais Eorpaigh (Achomharc – Airteagal 181 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – Comhbheartas Eachtrach agus Slándála – Bearta sriantacha arna nglacadh in aghaidh Phoblacht Arabach na Siria – Bearta atá dírithe ar phríomhdhaoine gnó atá ag feidhmiú sa tSiria – Liosta na ndaoine atá faoi réir ag reo na gcistí agus na n-acmhainní eacnamaíocha – Cruthúnas i dtaca le hainm an achomharcóra a bheith ar na liostaí sin – Achomharc ar follasach go bhfuil sé do-ghlactha nó gan bhunús)	19
2023/C 15/20	Cás C-569/21: Ordú na Cúirte Breithiúnais (an Seachtú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei ministri v PF (Tarchur chun réamhrialú – Airteagal 99 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – Beartas sóisialta – Cóir chomhionann san fhostaíocht agus sa tslí bheatha – Airteagal 21 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Treoir 2000/78/CE – Airteagal 2(2), Airteagal 4(1) agus Airteagal 6(1) – Toirmeasc ar idirdhealú ar fhorais aoise – Rialacha náisiúnta lena leagtar síos uasteorainn aoise nach airde ná 30 bliain d'earcú coimisinéirí síceolaíochta teicniúla – Cúiseanna)	19
2023/C 15/21	Cás C-56/22: Ordú na Cúirte Breithiúnais (an Naoú Dlísheomra) an 8 Meán Fómhair 2022 – (iarraidh ar réamhrialú ó Tribunal de première instance de Liège – an Bheilg) PL v État belge (Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 53(2) agus 94 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – An ceanglas comhthéacs fíorasach agus rialúcháin na díospóide a chur i láthair sna príomhimeachtaí mar aon leis na cúiseanna a thugann údar maith don riachtanas freagra a thabhairt ar an gceist chun réamhrialú – Easpa sonraí leordhóthanacha – Do-ghlacthacht fhollasach)	20

2023/C 15/22	Cás C-302/22: Ordú na Cúirte Breithiúnais (an tOchtú Dlísheomra) an 3 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Amtsgericht Eilenburg – An Ghearmáin) – YS, RW v Freebird Airlines Europe Ltd. (Tarchur chun réamhrialú – Airteagal 99 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – Aeriompar – Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 – Airteagal 5(3) – Cúiteamh do phaisinéirí aeir i gcás moilleanna fada ar eitiltí – Díolúine ón oibleagáid chun cúiteamh a íoc – Imthosca eisceachtúla – Imbhualadh aerárthaigh le héin – Ainliú coscánaithe éigeandála as a dtagann damáiste do bhoinn an aerárthaigh sin)	21
2023/C 15/23	Cás C-561/21: Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal Supremo (an Spáinn) a taisceadh an 10 Meán Fómhair 2021 – GP agus BG v Banco Santander, S. A.	21
2023/C 15/24	Cás C-337/22 P: aAchomharc arna thabhairt an 23 Bealtaine 2022 ag Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (Tríú Dlísheomra) a tugadh an 16 Márta 2022 i gCás T-281/21, Nowhere v EUIPO	22
2023/C 15/25	Cás C-608/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Verwaltungsgerichtshof (an Ostair) a taisceadh an 22 Meán Fómhair 2022 – AH	23
2023/C 15/26	Cás C-609/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Verwaltungsgerichtshof (an Ostair) a taisceadh an 22 Meán Fómhair 2022 – FN	24
2023/C 15/27	Cás C-624/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Conseil d'État (an Fhrainc) a taisceadh an 30 Meán Fómhair 2022 – Société BP France v Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique	25
2023/C 15/28	Cás C-626/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunale di Milano (an Iodáil) arna taisceadh an 3 Deireadh Fómhair 2022 – C. Z., M. C., S. P. agus páirtithe eile v Ilva SpA (i riarachán urghnách), Acciaierie d'Italia Holding SpA, Acciaierie d'Italia SpA	26
2023/C 15/29	Cás C-627/22: Iarraidh ar réamhrialú ó Finanzgericht Köln (an Ghearmáin) a taisceadh an 4 Deireadh Fómhair 2022 – AB v Finanzamt Köln-Süd	27
2023/C 15/30	Cás C-630/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Bundesarbeitsgericht (an Ghearmáin) a taisceadh an 10 Deireadh Fómhair 2022 – JK v Kirchliches Krankenhaus	28
2023/C 15/31	Cás C-659/22: Iarraidh ar réamhrialú ó Nejvyšší správní soud (Poblacht na Seice) a taisceadh an 20 Deireadh Fómhair 2022 – RK v Ministerstvo zdravotnictví	29
2023/C 15/32	Cás C-694/22: Caingean arna tionscnamh an 10 Samhain 2022 – an Coimisiún Eorpach v Poblacht Mhálta	29
2023/C 15/33	Cás C-697/22 P: Achomharc arna tabhairt an 11 Samhain 2022 ag Helsingin Bussiliikenne Oy i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (Séú Dlísheomra, méadaithe) a tugadh an 14 Meán Fómhair 2022 i gCás T-603/19: Helsingin Bussiliikenne Oy v an Coimisiún Eorpach	30
2023/C 15/34	Cás C-710/22 P: Achomharc arna thabhairt an 17 Samhain 2022 ag JCDecaux Street Furniture Belgium i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 7 Meán Fómhair 2022 i gCás T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium v an Coimisiún	31
2023/C 15/35	Cásanna uamtha C-148/20 go C-150/20: Ordú Uachtarán na Cúirte an 9 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Amtsgericht Köln – an Ghearmáin) – AC (C-148/20), DF (C-149/20), BD (C-150/20) v Deutsche Lufthansa AG, páirtí leasmhar: Bundeskriminalamt (C-150/20)	32
2023/C 15/36	Cásanna uamtha C-215/20 agus C-222/20: Ordú Uachtarán na Cúirte an 22 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Verwaltungsgericht Wiesbaden – an Ghearmáin) – JV (C-215/20), OC (C-222/20) v Bundesrepublik Deutschland	32
2023/C 15/37	Cás C-486/20: Ordú Uachtarán na Cúirte an 14 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Ustavno sodišče Republike Slovenije – an tSlóivéin) imeachtaí arna thionscnamh ag Varuh človekovih pravic Republike Slovenije, idiragraithe: Državni zbor Republike Slovenije, Vlada Republike Slovenije	32
2023/C 15/38	Cás C-448/21: Ordú Uachtarán an Chúigiú Dlísheomra den Chúirt Bhreithiúnais an 7 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível – an Phortaingéil) – Portugáil – Administração de Patrimónios, SGPS, SA v Banco BPI	32

2023/C 15/39	Cás C-652/21: Ordú Uachtarán na Cúirte an 22 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Juzgado de Primera Instancia nº 2 de León – an Spáinn) – ACNC v Unicaja Banco, SA	33
2023/C 15/40	Cás C-789/21: Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 9 Meán Fómhair 2022 – an Coimisiún Eorpach v Poblacht na Bulgáire	33
2023/C 15/41	Cás C-191/22: Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 12 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Conseil d'État – an Bheilg) – ME v État belge	33
2023/C 15/42	Cás C-193/22: Ordú Uachtarán na Cúirte an 8 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Oberster Gerichtshof – an Ostair) – TR, UQ v FTI Touristik GmbH	33
2023/C 15/43	Cás C-214/22: Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 12 Meán Fómhair 2022 – an Coimisiún Eorpach v Ard-Diúcacht Lucsamburg	34
2023/C 15/44	Cás C-215/22: Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 13 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – Research Consorzio Stabile Scarl, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais (Research-Cisa), C. I. S. A. SpA atá le bunú, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Sainordaitheoir an chomhlachais ghnóthais (Research-Cisa), Debar Costruzioni SpA atá le bunú, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais atá le bunú le Consorzio Stabile COM Scarl, C. N. Costruzioni Generali SpA agus Edil.Co. Srl, Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa / Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa, Debar Costruzioni SpA, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais Consorzio Stabile COM Scarl, C. N. Costruzioni Generali SpA agus Edil.Co. Srl, Research Consorzio Stabile Scarl atá le bunú, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais (Research-Cisa), C. I. S. A. SpA atá le bunú, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Sainordaitheoir an chomhlachais ghnóthais (Research-Cisa) atá le bunú, <i>idiragraí</i> : Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa,	34

Chúirt Ghinearálta

2023/C 15/45	Cás T-246/19: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – an Chambóid agus CRF v an Coimisiún (Bearta cosanta – Margadh na ríse – Allmhairí ríse Indica ón Chambóid agus Maenmar/Burma – Rialachán (UE) Uimh. 978/2012 – Coincheap “táirgeoirí de chuid an Aontais” – Coincheap “táirgí comhchosúla nó táirgí atá in iomaíocht dhíreach” – Deacrachtaí móra – Cearta chun cosanta – Fíorais agus breithnithe riachtanacha – Earráidí follasacha measúnaithe)	35
2023/C 15/46	Cás T-111/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Ryanair v an Coimisiún (Croatia Airlines; COVID-19) (Státchabhair – Margadh aeriompair na Cróite – Cabhair arna deonú ag an gCróit d'aerlíne i gcomhthéacs phaindéim COVID-19 – Deontas díreach – Cinneadh gan agóid a dhéanamh – Caingean le haghaidh neamhniú – Cúram aonair – Inghlacthacht – Mórdheacrachtaí – Cúnamh chun aon damáiste a shlánú de dheasca teagmhas eisceachtúil – Cóir chomhionann – Saoirse bunaíochta – Saoirse chun seirbhísí a sholáthar – Measúnú ar an damáiste – Oibleagáid cúiseanna a lua)	36
2023/C 15/47	Cás T-158/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe v an Coimisiún (Dlí institiúideach – Tionscnamh Eorpach ó na saoránaigh – “Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” – Cumarsáid ón gCoimisiún ina leagtar amach na cúiseanna nár glacadh leis na tograí maidir le gníomhartha dlí sa thionscnamh Eorpach ó na saoránaigh – Oibleagáid cúiseanna a lua – Cóir chomhionann – Prionsabal an dea-riaracháin – Earráidí fhollasach mheasúnaithe)	36
2023/C 15/48	Cás T-164/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – QM v Europol (Seirbhís shibhialta – Foireann shealadach – Gan conradh ar théarma seasta a athnuachan ar feadh tréimhse éiginnte – Leas na seirbhíse – Earráidí dlí – Earráidí fhollasach mheasúnaithe – Ceart éisteachta – Prionsabal an dea-riaracháin – Dualgas cúraim)	37

2023/C 15/49	Cás T-596/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Soci���� Elmar Wolf v EUIPO – Fuxtec (L��iri�� fi��rtha ar cheann ainmh��) (Tr��dmharc de chuid an Aontais Eorp��igh – Imeachta�� freasúra – Cl��r�� idirnáisiúnta lena n-ainmn��tear an tAontas Eorp��ach – Marc fi��rtha lena l��ir��tear ceann – Marc fi��rtha náisiúnta n��s luaithe lena l��ir��tear ceann cain��nigh – Cl��r�� idirnáisiúnta n��s luaithe lena n-ainmn��tear an tAontas Eorp��ach – Marc fi��rtha lena l��ir��tear ceann cain��nigh – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 – Foras coibhneasta le diúltú – Gan riosca mearbhaill)	38
2023/C 15/50	C��s T-610/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – L’Oréal v EUIPO – Heinze (K K WATER) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorp��igh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fi��rtha de chuid an Aontais Eorp��igh “K K WATER” – Marc fi��rtha de chuid an Aontais Eorp��igh n��s luaithe “K” – Foras coibhneasta le diúltú – Gan riosca mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)	39
2023/C 15/51	C��s T-639/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – CB v EUIPO – China Construction Bank (CCB) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorp��igh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fi��rtha de chuid an Aontais Eorp��igh “CCB” – Marc fi��rtha de chuid an Aontais Eorp��igh “CB” – Cl��r�� idirnáisiúnta n��s luaithe lena n-ainmn��tear an tAontas Eorp��ach – Marc fi��rtha “CB” – Foras coibhneasta le di��lt�� – Gan riosca mearbhaill – Cl�� agus sainch��il��ocht ard an mhaire n��s luaithe – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois) – Airteagal 8(5) de Rialachán Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(5) de Rialachán 2017/1001 anois) – Airteagal 94(1) de Rialachán 2017/1001)	39
2023/C 15/52	C��s T-779/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Financiere Batteur v EUIPO – Leno Beauty (by L.e.n.o beauty) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorp��igh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fi��rtha de chuid an Aontais Eorp��igh by L.e.n.o beauty – Focalmharc náisiúnta nós luaithe LAINO – Foras coibhneasta le diúltú – Easpa riosca mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)	40
2023/C 15/53	C��s T-407/21 R: Ord�� Uachtarán na Cúirte Ginearálta an 20 Deireadh Fómhair 2022 – PB v an Coimisiún (Imeachtaí eatramhacha – Conartha�� seirbhíse poib��l – Neamhrialtachta�� maidir leis an n��s imeachta um dhámhachtain conarthaí – M��ideanna a ��cadh go m��chu�� a aisghabháil – Cinneadh infheidhm��the – Iarratas ar bhearta idirlinne – Pr��inn – Fumus boni juris – Leasanna a chothrom��)	41
2023/C 15/54	C��s T-603/21: Ord�� na C��irte Ginear��lta an 25 Deireadh F��mhair 2022 – WO v Oifig an Ionch��isitheora Phoib��l Eorp��igh (St��tseirbh��s – Ceapach��n Ionch��isitheoir�� Poib��l Eorp��acha chuig Oifig an Ionch��isitheora Phoib��l Eorp��igh – Iarrth��ir arna ainmni�� ag [sonra�� r��nda fágtha ar l��r] – Di��lt�� �� Chol��iste an Ionchúisitheora Phoib��l Eorp��igh an t-iarratasóir a cheapadh – Easpa díospóide idir an tAontas agus duine d�� ghn��mhair�� laistigh de na teorainneacha agus na coinn��llacha a leagtar s��s leis an reacht agus RAA – Airteagal 270 CFAE – Easpa dlínse soiléir)	41
2023/C 15/55	C��s T-55/22: Ord�� na Cúirte Ginearálta an 17 Deireadh Fómhair 2022 – Swords v an Coimisi��n agus ECDC (Caingean le h��ghaigh neamh��ni�� – Sl��inte phoib��l – Bearta arna nglacadh san Aontas chun cr��ocha an chomhraic in aghaidh leathadh phainde��m COVID-19 – Tuarasc��lacha meas��naithe riosca arna ndéanamh ag an L��rionad Eorp��ach um Ghlaire a Chosc agus a Rial�� (ECDC) – Gn��omhartha nach féidir caingean a thabhairt ina gcoinne – F��gra ��n gCoimisi��n Eorp��ach agus cur chuige comhordaithe arna bhfoils�� ar bhonn tuarasc��lacha meas��naithe riosca arna ndéanamh ag ECDC – Pl��ad��il neamhdhleathachta – Do-ghlacthacht)	42
2023/C 15/56	C��s T-624/22: Caingean arna tabhairt an 6 Deireadh F��mhair 2022 – RS v BEI	43
2023/C 15/57	C��s T-671/22: Caingean arna tabhairt an 7 Samhain 2022 — Vima World v an Coimisi��n	44
2023/C 15/58	C��s T-677/22: Caingean arna tabhairt an 11 Samhain 2022 – Portal Golf Gest��n v EUIPO – Augusta National (imaster.golf)	45
2023/C 15/59	C��s T-679/22: Caingean arna tabhairt an 14 Samhain 2022 – Shaman Spirits v EUIPO – Global Drinks Finland (LAPLANDIA Land of purity et al.)	45
2023/C 15/60	C��s T-706/22: Caingean arna tabhairt an 16 Samhain 2022 – Nicoventures Trading agus páirtithe eile v an Coimisiún	46
2023/C 15/61	C��s T-719/22: Caingean arna tabhairt an 8 Samhain 2022 – Puma v EUIPO – Herno (HERZO)	47

2023/C 15/62	Cás T-87/22: Ordú Cúirte Ginearálta an 8 Samhain 2022 – Hahn Rechtsanwälte v an Coimisiún . .	48
2023/C 15/63	Cás T-160/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 8 Samhain 2022 – 1906 Collins v EUIPO – Peace United (báoli BEACH)	48

IV

(Fógraí)

FÓGRAÍ Ó INSTITIÚIDÍ, Ó CHOMHLACHTAÍ, Ó OIFIGÍ, AGUS Ó
GHNÍOMHAIREACHTAÍ AN AONTAIS EORPAIGH

CÚIRT BHFREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH

Foilseacháin deiridh de chuid Chúirt Bfreithiúnais an Aontais Eorpaigh in *Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh*

(2023/C 15/01)

Foilseachán deiridh

IO C 7, 9.1.2023

Foilseacháin stairiúla

IO C 482, 19.12.2022

IO C 472, 12.12.2022

IO C 463, 5.12.2022

IO C 451, 28.11.2022

IO C 441, 21.11.2022

IO C 432, 14.11.2022

Is féidir teacht ar na téacsanna sin anseo:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Fógairtí)

NÓSANNA IMEACHTA CÚIRTE

CÚIRT BHREITHIÚNAIS

Breithiúnas na Cúirte (Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Landgericht Hamburg – an Ghearmáin) – Novartis Pharma GmbH v Abacus Medicine A/S

(Cás C-147/20) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Maoine intleachtúla – Trádmharc de chuid an Aontais – Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 9(2) – Cearta a thugann trádmharc – Airteagal 15 – Ídiú na gcearta a thugann an trádmharc – Allmhairiú comhthreomhar de tháirgí íocshláinte – Athphacáistiú an táirge a bhfuil an trádmharc air – Pacáistiú seachtrach nua – Freasúra ó dhílseánach an trádmhairc – Deighilt saorga na margai idir Ballstáit – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 47a – Gnéithe sábháilteachta – Ionadú – Gnéithe den chineál céanna – Rialachán Tarmligthe (AE) 2016/161 – Airteagal 3(2) – Gaireas frithchrioscaíola – Aitheantóir uathúil)

(2023/C 15/02)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Landgericht Hamburg

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Novartis Pharma GmbH

Cosantóir: Abacus Medicine A/S

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 9(2) agus Airteagal 15 de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 maidir leis an trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

nach bhfuil sé de cheart ag dílseánach thrádmharc de chuid an Aontais cuir in aghaidh margaíocht ar tháirgí íocshláinte athphacáistithe i bpacáistiú seachtrach nua a bhfuil an trádmharc sin léirithe air arna ndéanamh ag iompórtálaí comhthreomhar, sa chás ina mbeadh sé de thoradh ar ionadú an ghairis frithchrioscaíola de ghnáthphacaistiú seachtrach an táirge íocshláinte, arna ndéanamh i gcomhréir le hAirteagal 47a(1) de Threoir 2001/83/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 6 Samhain 2001 maidir leis an gcód Comhphobail a bhaineann le táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine, arna leasú le Treoir 2012/26/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Deireadh Fómhair 2012, go bhfágfaí lorg na hoscailte ar an bpacáistiú sin, rud a bheadh mar údar sheasamh láidir i gcoinne an táirge do chuid suntasach de na tomhaltóirí ar mhargadh an Bhallstáit allmhairiúcháin nó ar chuid suntasach den mhargadh sin do tháirgí íocshláinte arna n-athphacaistiú sa chaoi is go mbeadh sé ina mbac ar rochtain éifeachtach ar an margadh sin, rud atá le cruthú ar bhonn cás ar chás.

2. Maidir le hAirteagal 5(3) de Rialachán Tarmligthe (AE) 2016/161 ón gCoimisiún an 2 Deireadh Fómhair 2015 lena bhforlíontar Treoir 2001/83,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní cuirtear cosc leis ar an mbarrachód dá dtagraítear in Airteagal 3(2)(a) den Rialachán Tarmligthe sin a bheith greamaithe le pacáistiú seachtrach de bhíthin lipéad greamaitheach, ar an gcoinníoll nach féidir an lipéad a bhaint de gan dochar a dhéanamh dó agus, go sonrach, go mbíonn sé inléite go hiomlán tríd an slabhra soláthair agus ar feadh na tréimhse dá dtagraítear in Airteagal 6 den Rialachán Tarmligthe sin.

(¹) IO C 215, 29.6.2020.

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Landgericht Hamburg – an Ghearmáin) – Bayer Intellectual Property GmbH v kohlpark GmbH

(Cás C-204/20) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Maoin intleachtúil – Trádmharcanna – Treoir (AE) 2015/2436 – Comhfhogasú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna – Airteagal 10(2) – Cearta a thugtar leis an trádmharc – Airteagal 15 – Ídiú na gcearta a thugann an trádmharc – Iompórtáil chomhthreomhar táirgí íocshláinte – Athphacáil an táirge ar a bhfuil an trádmharc – Pacáistiú seachtrach nua – Freasúra ag dílseánach an trádmharc – Deighilt saorga na margaí idir Ballstáit – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 47a – Gnéithe sábháilteachta – Athsholáthar – Feistí coibhéiseacha – Rialachán Tarmligthe (AE) 2016/161 – Airteagal 3(2) – Gaireas frithchrioscaíola – Aitheantóir uathúil)

(2023/C 15/03)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Landgericht Hamburg

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Bayer Intellectual Property GmbH

Cosantóir: kohlpark GmbH

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 47a de Threoir 2001/83/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 6 Samhain 2001 maidir leis an gcód Comhphobail a bhaineann le táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine, arna leasú le Treoir 2012/26/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Deireadh Fómhair 2012,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ar an gcoinníoll go gcomhlíontar na ceanglais go léir dá dtagraítear san airteagal sin, is ionann athphacáistiú i bpacáistiú nua agus athshealbhú táirgí íocshláinte a allmhairítear i gcomhthreomhar agus foirmeacha coibhéiseacha athphacáistithe maidir le héifeachtacht na ngnéithe sábháilteachta dá dtagraítear in Airteagal 54(o) den treoir sin, arna leasú le Treoir 2012/26, gan ceann acu ag glacadh tosaíochta ar an gceann eile.

2. Maidir le hAirteagail 10(2) agus 15 de Threoir (AE) 2015/2436 ó Pharlaimint na hEorpa agus ó gComhairle an 16 Nollaig 2015 dhlíthe na mBallstát a bhaineann le marcanna trádála a neasú,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

tá dílseánach trádmharc i dteideal cur i gcoinne na margaíochta ag allmhaireoir comhthreomhar táirge íocshláinte athphacáistithe i bpacáistiú seachtrach nua ar a bhfuil an trádmharc sin nuair is féidir go hoibiachtúil an táirge íocshláinte lena mbaineann a athshealbhú i gcomhlíonadh na gceanglas atá leagtha síos in Airteagal 47a de Threoir 2001/83, arna leasú le Treoir 2012/26, agus go bhféadfadh an táirge íocshláinte dá bhrí sin rochtain éifeachtach a bheith acu ar mhargadh an Bhallstáit iompórtála.

3. Airteagail 10(2) agus 15 de Threoir 2015/2436

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

beidh dílseánach trádmharc i dteideal cur i gcoinne na margaíochta ag allmhaireoir comhthreomhar de tháirge íocshláinte athphacáistithe i bpacáistiú seachtrach nua ar a bhfuil an trádmharc sin, i gcás ina bhfuil rianta infheicthe oscailt an phacáistithe seachtrach bunaidh a d'fhágadh, nuair is cuí, go mbeadh an táirge íocshláinte sin inchurtha go soiléir leis an athphacáil a dhéanann an t-allmhaireoir comhthreomhar sin dá bhrí sin, mura rud é go bhfuil na rianta sin ina chúis, ar mhargadh an Bhallstáit iompórtála nó i gcuid shuntasach de, frithsheasmhacht chomh láidir sin i gcoinne sciar suntasach tomhaltóirí do tháirgí íocshláinte agus dá bhrí sin athphacáistiú maidir le rochtain éifeachtach ar an margadh sin, nach mór a bhunú ar bhonn cás ar chás.

(¹) IO C 271, 17.08.2020.

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sò- og Handelsretten – an Danmhairg) – Merck Sharp & Dohme BV, Merck Sharp & Dohme Corp., MSD Danmark ApS v Abacus Medicine A/S, agus Novartis AG v Abacus Medicine A/S, agus Novartis AG v Abacus Medicine A/S, agus Novartis AG v Paranova Danmark A/S, agus H. Lundbeck A/S v Paranova Danmark A/S, agus MSD Danmark ApS, MSD Sharp & Dohme GmbH, Merck Sharp & Dohme Corp. v 2CARE4 ApS, agus Ferring Lægemedler A/S v Paranova Danmark A/S

(Cás C-224/20) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 34 agus 36 CFAE – Saorghluaiseacht earraí – Maoin intleachtúil – Trádmharcanna – Rialachán (AE) 2017/1001 – Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Airteagal 9(2) – Airteagal 15 – Treoir (AE) 2015/2436 – Comhfhogasú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna – Airteagal 10(2) – Airteagal 15 – Ceart a thugtar leis an trádmharc – Ídiú na gceart a thugann an trádmharc – Iompórtáil chomhthreomhar táirgí íocshláinte – Athphacáil an táirge ar a bhfuil an trádmharc – Pacáistiú seachtrach nua – Ainm táirge eile a chur in ionad an mharc ar an bpacáistiú seachtrach bunaidh – Athdhearbhú ar trádmharc an dílseánaigh a bhaineann go sonrach leis an táirge, chun na marcanna trádála eile a eisiáil nó comharthaí idirdhealaitheacha atá le feiceáil ar an bpacáistiú seachtrach bunaidh sin – Freasúra ag dílseánach an trádmharc – Deighilt saorga na margaí idir Ballstáit – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 47a – Gnéithe sábháilteachta – Athsholáthar – Feistí coibhéiseacha – Rialachán Tarmligthe (AE) 2016/161 – Airteagal 3(2) – Gaireas frithchrioscaíola)

(2023/C 15/04)

Teanga an cháis: an Danmhairgis

An chúirt a rinne an tarchur

Sø- og Handelsretten

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: Merck Sharp & Dohme BV, Merck Sharp & Dohme Corp., MSD Danmark ApS, Novartis AG, H. Lundbeck A/S, Ferring Lægemedler A/S

Cosantóirí: Abacus Medicine A/S, Paranova Danmark A/S, 2CARE4 ApS

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagail 9(2) agus 15 de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 maidir le trádmarc de chuid an Aontais Eorpaigh agus Airteagail 10(2) agus 15 de Threoir (AE) 2015/2436 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 16 Nollaig 2015 chun thart ar dhlíthe na mBallstát a bhaineann le marcanna trádála, arna léamh i gcomhar le hAirteagail 34 agus 36 CFAE,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

beidh dílseánach trádmarc i dteideal cur i gcoinne na margaíochta ag allmhairí comhthreomhar táirge íocshláinte athphacáistithe i bpacáistiú seachtrach nua ar a bhfuil an marc trádála sin i gcás ina bhfágadh athshólaíochtaí gaireas frithchrioscaíola an phacáistithe seachtrach bunaidh, i gcomhréir le hAirteagal 47a(1) de Threoir 2001/83/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle, an 6 Samhain 2001, arna leasú le Treoir 2012/26/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Deireadh Fómhair 2012, rianta infheicthe, nó inbhraite don teagmháil, maidir le hoscailt an phacáistithe seachtrach bunaidh ar choinníoll:

- nach bhfuil aon amhras ach go bhfuil na rianta oscailte seo inchurtha le hathphacáil an táirge íocshláinte sin ag an allmhairí comhthreomhar sin, agus
- nach chúisíonn rianta den sórt sin, ar mhargadh an Bhallstáit iompórtála nó i gcuid shubstaintiúil de, friotaíocht láidir den sórt sin ag sciar suntasach tomhaltóirí do tháirgí íocshláinte agus dá bhrí sin athphacáistiú maidir le rochtain éifeachtach ar an margadh sin.

2. Maidir le Treoir 2001/83, arna leasú le Treoir 2012/26, agus Rialachán Tarmiligthe (AE) 2016/161 ón gCoimisiún an 2 Deireadh Fómhair 2015 ag forlíonadh Treoir 2001/83,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

go gcuirtear bac ar Bhallstát a fhorordú nach mór, i bprionsabal, táirgí íocshláinte a allmhairítear go comhthreomhar, a athphacáil i bpacáistiú nua agus nach bhféadfar athmhúnlú agus greamú gnéithe sábháilteachta nua a ghreamú do phacáistiú seachtrach bunaidh na dtáirgí íocshláinte sin a úsáid ach amháin ar iarratas agus i gcúinsí eisceachtúla, mar shampla, go háirithe, baol go gcuirfeadh isteach ar sholáthar an táirge íocshláinte lena mbaineann.

3. Airteagail 9(2) agus 15 de Rialachán 2017/1001 agus Airteagail 10(2) agus 15 de Threoir 2015/2436, a léamh i gcomhar le hAirteagail 34 agus 36 CFAE,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

rialacha Ballstáit lena bhforordaítear nach mór, i bprionsabal, táirgí íocshláinte a allmhairítear i gcomhthreomhar, a athphacáil i bpacáistiú nua agus nach bhféadfar athmhúnlú agus greamú gnéithe sábháilteachta do phacáistiú seachtrach bunaidh na dtáirgí íocshláinte sin a úsáid ach amháin ar iarratas agus in imthosca eisceachtúla ní chuirfidh sé bac ar an gcleachtadh, ag dílseánach trádmarc, a cheart cur i gcoinne na margaíochta, ag allmhairí comhthreomhar, de tháirge íocshláinte athphacáistithe i bpacáistiú seachtrach nua a bhfuil an trádmarc sin greamaithe dó.

4. Maidir le hAirteagail 9(2) agus 15(2) de Rialachán 2017/1001 agus le hAirteagail 10(2) agus 15(2) de Threoir 2015/2436, léite i gcomhar le hAirteagail 34 agus 36 CFAE,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

an chéad cheann de na cúig choinníoll atá leagtha amach i mír 79 de bhreithiúnas an 11 Iúil 1996, *Bristol-Myers Squibb agus páirtithe eile* (C-427/93, C-429/93 agus C-436/93, EU:C:1996:282) — ar dá réir a fhéadfaidh dílseánach marc trádála cur i gcoinne na margaíochta ina dhiaidh sin i mBallstát de tháirge íocshláinte ar a bhfuil an trádmarc sin agus a allmhairítear ó Bhallstát eile, i gcás ina bhfuil allmhairí an táirge íocshláinte sin tar éis é a athphacáil agus an trádmarc sin a athdhearbhú, agus ní mór a leithéid d'athphacáil ar an táirge íocshláinte sin i bpacáistiú seachtrach nua a bheith riachtanach go hoibiachtúil chun críocha a mhargaíochta sa Bhallstát iompórtála – a shásamh nuair a cuireadh ainm táirge difriúil in ionad an trádmarc a bhí le feiceáil ar phacáistiú seachtrach bunaidh an táirge íocshláinte lena mbaineann ar phacáistiú seachtrach nua an táirge íocshláinte sin, áit a bhfuil an marc sin ar phacáistiú láithreach an dara ceann agus/nó go dtagraíonn an pacáistiú seachtrach nua dó.

5. Maidir le hAirteagail 9(2) agus 15(2) de Rialachán 2017/1001 agus Airteagail 10(2) agus 15(2) de Threoir 2015/2436

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

féadfaidh dílseánach trádmharc cur i gcoinne na margaíochta i mBallstát ag allmhairíoirí comhthreomhar táirge íocshláinte, a allmhairítear ó Bhallstát eile, a bhfuil an t-allmhairíoir sin tar éis athphacáistiú a dhéanamh i bpacáistiú seachtrach nua ar athdhearbhaigh sé trádmharc an dílseánaigh a bhaineann go sonrach leis an táirge sin, ach ní na marcanna trádála eile agus/nó comharthaí idirdhealaitheacha eile a bhí le feiceáil ar phacáistiú seachtrach bunaidh an táirge íocshláinte sin, i gcás ina bhfuil cur i láthair an phacáistithe seachtracha nua faoi dhliteanas i ndáiríre damáiste a dhéanamh do cháil an mharc trádála nó nuair nach ndéanann an cur i láthair sin indéanta é, nó nach mbíonn sé deacair ach do thomhaltóir réasúnta dea-eolach agus réasúnta gáirsiúil, a fháil amach an dtagann an táirge íocshláinte sin ó dhílseánach an trádmharc nó ó ghealltanais atá nasctha leis go heacnamaíoch, nó a mhalairt ar fad, ag tríú páirtí, agus ar an gcaoi sin an bonn a bhaint d'fheidhm an trádmharc mar léiriú tionscnaimh.

(¹) IO C 279, 24.08.2020.

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Hof van beroep te Brussel – an Bheilg) – Impexco N.V. v Novartis AG, (C 253/20), PI Pharma NV v Novartis AG, Novartis Pharma NV (C-254/20)

(Cásanna uamtha C-253/20 agus C-254/20) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 34 agus 36 CFAE – Saorghluaiseacht earraí – Maoin intleachtúil – Trádmharcanna – Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 – Airteagal 9(2) – Airteagal 13 – Treoir 2008/95 – Airteagal 5(1) – Airteagal 7 – Ceart a thugtar le trádmharc – Ídiú na gceart a thugann an trádmharc – Iompórtáil chomhthreomhar táirgí íocshláinte – Táirge íocshláinte tagartha agus táirge míochaine cineálach – Gnóthais atá nasctha go heacnamaíoch – Athphacáil an táirge íocshláinte cineálach – Pacáistiú seachtrach nua – Trádmharc an táirge íocshláinte tagartha a ghreamú – Freasúra ag dílseánach an trádmharc – Deighilt saorga na margaí idir Ballstáit)

(2023/C 15/05)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Hof van beroep te Brussel

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: Impexco N.V. (C-253/20), PI Pharma NV (C-254/20)

Cosantóirí: Novartis AG (C-253/20), Novartis AG, Novartis Pharma NV (C-254/20),

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagail 9(2) agus 13 de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 ón gComhairle an 26 Feabhra 2009 maidir le trádmharc de chuid an Aontais, arna leasú ag Rialachán (AE) 2015/2424 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 16 Nollaig 2015, agus Airteagail 5(1) agus 7 de Threoir 2008/95/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle, an 22 Deireadh Fómhair 2008 chun na dlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna a fháil, a léitear i bhfianaise Airteagail 34 agus 36 CFAE,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

féadfaidh dílseánach an trádmharc táirge íocshláinte tagartha agus trádmharc táirge míochaine cineálach cur i gcoinne a chur ar mhargadh Ballstáit ag allmhairíocht comhthreomhar den táirge cineálach íocshláinte sin a allmhairíodh ó Bhallstát eile áit a ndearnadh é a athphacáil i bpacáistiú seachtrach nua ar a bhfuil ainm branda an táirge íocshláinte tagartha comhfhreagrach greamaithe, mura rud é, ar thaobh amháin, go bhfuil an dá tháirge íocshláinte comhionann ar gach slí agus, ar an taobh eile, sásaíonn athsholáthar an mharc na coinníollacha atá leagtha amach i mír 79 de bhreithiúnas an 11 Iúil 1996, *Bristol-Myers Squibb agus páirtithe eile* (C-427/93, C-429/93 agus C-436/93, EU:C:1996:282), mír 32 de bhreithiúnas an 26 Aibreán 2007, *Boehringer Ingelheim agus páirtithe eile* (C-348/04, EU:C:2007:249), agus mír 28 de bhreithiúnas an 17 Bealtaine 2018, *Junek Europ-Vertrieb* (C-642/16, EU:C:2018:322).

(¹) IO C 297, 07.09.2020.

**Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Dara Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 – Volotea, SA
(C-331/20) P, easyJet Airline Co. Ltd (C-343/20 P) v an Coimisiún Eorpach**

(Cásanna uamtha C-331/20 P agus C-343/20 P) (¹)

(Achomharc – Státchabhair – Airteagal 107(1) CFAE – Cinneadh an Choimisiúin Eorpaigh maidir le cúiteamh a íocadh le haerfoirt na Sairdine le haghaidh oibleagáidí seirbhíse poiblí – Cúnamh Stáit neamhdhleathach agus neamh-chomhoiriúnach a dheonaigh Poblacht na hIodáile d’aerlínte trí oibreoirí aerfoirt – Coincheap “Státchabhair” – Léiriú ar bhuntáiste a bheith ann – Cinneadh a mhéid – Prionsabal oibreora sa gheilleagar margaidh – Infheidhmitheacht agus cur i bhfeidhm – Ceannaitheoir príobháideach earraí nó tástáil seirbhíse – Coinníollacha – Dualgas cruthúnais)

(2023/C 15/06)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóirí: Volotea, SA (ionadaithe: M. Carpagnano, avvocato, M. Nordmann, Rechtsanwalt), easyJet Airline Co. Ltd (ionadaithe: A. Manzanque Valverde agus J. Rivas Andrés, abogados)

Páirtithe eile sna himeachtaí: an Coimisiún Eorpach (représentants: D. Grespan, S. Noë, L. Armati agus D. Recchia, agents)

An chuid oibríochtúil

1. Cuirtear breithiúnas Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh an 13 Bealtaine 2020, *Volotea v an Coimisiún* (T-607/17, EU:T:2020:180) ar neamhní;
2. Cuirtear breithiúnas Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh an 13 Bealtaine 2020, *easyJet Airline v Commission* (T-8/18, EU:T:2020:182), ar neamhní a mhéid a dhiúltaigh an chúirt sin caingean *easyJet Airline Co. Ltd* ar an bhforas nach raibh aon bhunús léi.
3. Cuirtear Cinneadh (AE) 2017/1861 ón gCoimisiún Eorpach an 29 Iúil 2016 maidir le Státchabhair SA 33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – an Iodáil – Cúiteamh a íocadh le haerfoirt na Sairdine as oibleagáidí seirbhíse poiblí (SGEI) ar neamhní a mhéid a bhaineann sé le Volotea SA, ar an gcéad dul síos, agus easyJet Airline Co. Ltd, ar an dara dul síos;
4. Ordaítear don Choimisiún Eorpach costais na n-imeachtaí ag an gcéad chéim agus leis na himeachtaí achomhairc a íoc;

(¹) IO C 297, 07.09.2020.

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Chéad Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Administratīvā rajona tiesa – Laitvia) – SIA “Rodl & Partner” v Valsts ieņēmumu dienests

(Cás C-562/20) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Cosc a chur ar úsáid an chórais airgeadais chun críche sciúradh airgid agus maoiniú sceimhlitheoireachta – Treoir (AE) 2015/849 – Airteagal 18(1) agus (3) – Iarscríbhinn III, pointe 3(b) – Cur chuige bunaithe ar riosca – Measúnú riosca arna dhéanamh ag eintitis faoi oibleagáid – Aithint riosca ag Ballstáit agus eintitis faoi oibleagáid – Bearta díchill chuí custaiméara – Bearta díchill chuí feabhsaithe – Tríú tíortha a bhfuil riosca ard éillithe acu – Airteagal 13(1)(c) agus (d) – Ceanglais dhishealbhaithe agus doiciméadaithe d'eintitis faoi oibleagáid – Airteagal 14(5) – Monatóireacht leanúnach custaiméirí ag eintitis faoi oibleagáid – Cinntí a fhoilsiú lena bhforchuirtear pionós)

(2023/C 15/07)

Teanga an cháis: an Laitvis

An chúirt a rinne an tarchur

Administratīvā rajona tiesa

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: SIA “Rodl & Partner”

Cosantóir: Valsts ieņēmumu dienests

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 18(1) agus (3) de Threoir (AE) 2015/849 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 20 Bealtaine 2015 maidir le húsáid an chórais airgeadais a chur ar chosc chun críche sciúradh airgid nó maoiniú sceimhlitheoireachta, lena leasaítear Rialachán (AE) Uimh. 648/2012 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle agus aisghairm Treoir 2005/60/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ó Threoir ón gComhairle agus ón gCoimisiún 2006/70/CE, a léadh i gcomhar le hAirteagal 5 de, agus pointe 3(b) d'Iarscríbhinn III leis an Treoir sin,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní cheanglaítear ar eintiteas faoi oibleagáid leibhéal ard riosca a shannadh go huathoibríoch do chustaiméir agus, dá bharr sin, bearta díchill chuí feabhsaithe a ghlacadh i ndáil leis an gcustaiméir sin, ar an aon fhoras gur eagraíocht neamhrialtasach é an custaiméir, gur náisiúnach tríú tír é duine d'fhostaithe an chustaiméara sin a bhfuil baol ard éillithe aici nó gur comhpháirtí gnó de chuid an chustaiméara sin é, ach ní leis an gcustaiméir féin, tá sí nasctha lena leithéid de thríú tír. Féadfaidh Ballstát, áfach, cibé cúinsí sa dlí náisiúnta a shainaithint mar thosca táscacha ar riosca a d'fhéadfadh a bheith níos airde maidir le sciúradh airgid agus maoiniú sceimhlitheoireachta, rud nach mór d'eintitis faoi oibleagáid a chur san áireamh agus measúnú á dhéanamh acu ar na rioscaí atá ann i leith a gcustaiméirí, ar choinníoll go gcomhlíonann na tosca sin dlí an Aontais, agus, go háirithe, prionsabail na comhréireachta agus an neamh-idirdhealaithe.

2. Maidir le hAirteagal 13(1)(c) agus (d) de Threoir 2015/849, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 8(2), Airteagal 13(4) agus pointe (a) den chéad fhomhír d'Airteagal 40(1) den Treoir sin,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní cheanglaítear ar an eintiteas faoi oibleagáid, nuair a bheidh bearta díchill chuí custaiméara á nglacadh aici, cóip den chonradh a tugadh chun críche idir an custaiméir sin agus tríú páirtí a fháil ón gcustaiméir, ar choinníoll gur féidir leis an eintiteas sin doiciméid chuí eile a sholáthar don Údarás Náisiúnta inniúil a léiríonn go ndearna sí anailís ar an idirbheart agus ar an gcaidreamh gnó a tugadh chun críche idir an custaiméir sin agus an tríú páirtí sin agus, ar an taobh eile, go bhfuil aird chuí aicte aici air agus na bearta díchill chuí riachtanacha á nglacadh aici maidir leis na rioscaí aitheanta a bhaineann le sciúradh airgid agus maoiniú sceimhlitheoireachta.

3. Maidir le hAirteagal 14(5) de Threoir 2015/849, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 8(2) de,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ceanglaítear ar eintitis faoi oibleagáid bearta díchill chuí feabhsaithe a ghlacadh, ar bhonn measúnachta riosca nuashonraithe, nuair is cuí, i leith custaiméara atá ann cheana, nuair is cuí, go háirithe i gcás ina bhfuil athrú ar na gnéithe ábhartha de chás an chustaiméara sin, beag beann ar cibé acu nach raibh an tréimhse uasta atá leagtha síos ag an dlí náisiúnta chun measúnú nua a dhéanamh ar an riosca a bhaineann leis an gcustaiméir sin níl sé imithe in éag fós. Ní hamháin go mbaineann an oibleagáid seo le custaiméirí a bhfuil baol mór ann go ndéanfar sciúradh airgid agus maoiniú sceimhlitheoireachta.

4. Maidir le hAirteagal 60(1) agus (2) de Threoir 2015/849

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

nuair a fhoilsítear cinneadh smachtbhannaí a glacadh le haghaidh sárú ar na forálacha náisiúnta lena dtrasúitear an Treoir sin, ceanglaítear ar an údarás náisiúnta inniúil a chinntiú go bhfuil an fhaisnéis a fhoilsítear díreach ag teacht leis an bhfaisnéis atá sa chinneadh sin.

(¹) IO C 19, 18.01.2021.

Breithiúnas na Cúirte (an Chéad Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón First-tier Tribunal (Tax Chamber) – an Ríocht Aontaithe) – GE Aircraft Engine Services Ltd v The Commissioners for His Majesty’s Revenue and Customs

(Cás C-607/20) (¹)

(Iarraidh ar réamhrialú – Comhchóras cánach breisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Airteagal 26(1)(b) – Seirbhísí a sholáthar saor in aisce – Dearbháin miondíola a bhronnadh saor in aisce ar bhaill foirne ghnólacht an duine inchánaigh mar chuid de scéim aitheantais agus cúitimh – Idirbhearta a gcaitear leo mar sholáthar seirbhísí ar chomaoin – Raon feidhme – Prionsabal na neodrachta cánach)

(2023/C 15/08)

Teanga an cháis: an Béarla

An chúirt a rinne an tarchur

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: GE Aircraft Engine Services Ltd

Cosantóir: The Commissioners for His Majesty’s Revenue and Customs

An chuid oibríochtúil

Ní mór Airteagal 26(1)(b) de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha a léiriú sa chaoi nach dtagann soláthar seirbhísí faoina raon feidhme arb éard atá i gceist leis ná, do ghnólacht, dearbháin mhiondíola a thairiscint d'fhostaithe dá chuid, i gcomhthéacs clár a chuir an gnólacht sin ar bun, arb éard is aidhm leis ná na fostaithe is fiúntaí agus is tairgiúla a aithint agus a chúiteamh.

(¹) IO C 28, 25.1.2021.

Breithiúnas na Cúirte (an Mór-Dhlísheomra) an 15 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Bundesgerichtshof – an Ghearmáin) – Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht v TB

(Cás C-646/20) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Comhar breithiúnach in ábhair shibhialta – Dlíne, aithint agus forghníomhú breithiúnas in ábhair maidir le pósadh agus freagracht tuismitheora – Colscaradh – Rialachán (CE) Uimh. 2201/2003 – Airteagal 2, pointe 4, agus Airteagal 21 – An coincheap “breithiúnas” – Scaoileadh pósta arna chinneadh i gcomhaontú idir na céilí agus arna fhógairt ag oifigeach stádais shibhialta i mBallstát a aithint i mBallstát eile – Critéar lena gceadaítear láithreacht “breithiúnais” a mheas)

(2023/C 15/09)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Bundesgerichtshof

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht

Cosantóir: TB

Tríú páirtithe: Standesamt Mitte von Berlin, RD

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 2, pointe 4 de Rialachán (CE) Uimh. 2201/2003 ón gComhairle an 27 Samhain 2003 i dtaca le dlínse agus aithint agus forghníomhú breithiúnas in ábhair maidir le pósadh agus le freagracht tuismitheora, lena n-aisghairtear Rialachán (CE) Uimh. 1347/2000,

ní mór léiriú a dhéanamh, go háirithe ar mhaithe le cur i bhfeidhm Airteagal 21(1) den Rialachán sin, mar seo a leanas:

is ionann gníomh colscartha arna dhéanamh ag oifigeach stádais shibhialta den Bhallstát tionscnaimh, ina bhfuil comhaontú colscartha arna chur i gcrích ag na céilí agus arna chinntiú acu os comhair an oifigigh sin i gcomhréir leis na coinníollacha dá bhforáiltear le reachtaíocht an Bhallstáit sin, agus “breithiúnas”, de réir bhrí Airteagal 2, pointe 4.

(¹) IO C 44, 08.02.2021

- caithfidh an t-údarás conarthach, sa chás ina ndiúltaítear do rochtain iomlán ar fhaisnéis, rochtain a thabhairt don fhorthairgeoir sin ar ábhar bunúsach na faisnéise sin, ionas go go ndéanfaí an meas ar an gceart chun leighis éifeachtaigh a áirithiú.

3. Maidir le hAirteagal 18(1) de Threoir 2014/24, arna léamh i bhfianaise Airteagal 67(4) den Treoir,

ní mór léiriú a dhéanamh air mar seo a leanas:

ní chuirtear bac leis ar an “dearadh forbartha tionscnaimh”, a bhfuil a chur i bhfeidhm beartaithe faoin gconradh poiblí atá i gceist, ná ar an “cur síos ar mhodh feidhme an chonartha sin” don chonradh sin a bheith mar cheann de na critéir le haghaidh dhámhachtain an chonartha sin, ar an gcoinníoll go bhfuil sonraí ag gabhail leis na critéir sin lena gcuirtear ar cumas an t-údarás conarthach measúnú sonrach oibiachtúil a dhéanamh ar na tairiscintí arna gcur isteach.

4. Maidir le hAirteagal 1(1) agus (3) de Threoir 89/665/CEE ón gComhairle an 21 Nollaig 1989 maidir le comhordú na bhforálacha reachtaíochta, rialúcháin agus riaracháin a bhaineann le cur i bhfeidhm nósanna imeachta athbheithniúcháin chun conarthaí soláthair phoiblí agus oibreacha poiblí a dhámhachtain, arna leasú le Treoir 2014/23/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 26 Feabhra 2014,

ní mór léiriú a dhéanamh air mar seo a leanas:

sa chás ina ndearbhaítear, i gcomhthéacs caingne arna tabhairt i gcoinne cinneadh lena ndéantar conradh poiblí a dhámhachtain, gurb ann d'oibleagáid ar an údarás conarthach faisnéis a nochtadh don iarratasóir, ar caitheadh léi mar fhaisnéis rúnda go mícheart, agus gurb ann do shárú ar an gceart chun leighis éifeachtaigh de bhonn mainneachtain an fhaisnéis sin a nochtadh, ní hé nach mór dá bharr sin go nglacfaidh an t-údarás conarthach sin cinneadh nua i leith an conradh a dhámhachtain, ar an gcoinníoll go gceadaítear don chúirt náisiúnta a éistíonn an cás faoi dhlí an nós imeachta náisiúnta, le linn na n-imeachtaí, bearta a ghlacadh lena n-athbhunófaí an urraim don cheart chun leighis éifeachtaigh nó go gceadaítear di a mheas go bhféadfadh an t-iarratasóir caingean nua a thabhairt i gcoinne an chinnidh dámhachtana atá déanta cheana féin. Ní chuirfear tús leis an tréimhse ama chun caingean dá leithéid a thabhairt go dtí go bhfuil rochtain iomlán ag an iarratasóir ar an bhfaisnéis go léir a aicmíodh go mícheart mar fhaisnéis rúnda.

(¹) IO C 228, 14.6.2021.

Breithiúnas na Cúirte (Cúigiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Okręgowy w Warszawie – an Pholainn) – Harman International Industries Inc. v AB SA

(Cás C-175/21) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 34 agus 36 CFAE – Saorghluaiseacht earraí – Maoine intleachtúla – Trádmharc de chuid an Aontais – Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 15 – Ídiú na gcearta a thugtar le trádmharc – Rud a chur ar an margadh laistigh den Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE) – Toiliú dhúlseánach an trádmhairc – Áit ina raibh táirgí curtha ar an margadh den chéad uair ag dúlseánach an trádmhairc nó lena thoiliú – Cruthúnas – Treoir 2004/48/CE – Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Cosaint bhreithiúnach éifeachtach – An chuid oibríochtúil de chinntí breithiúnacha nach n-aithnítear na táirgí a chlúdaítear leo – Deacrachtaí leis an bhforfheidhmiú – Raon feidhme teoranta na caingne os comhair na cúirte is inniúil le haghaidh forfheidhmiú – Triail chóir – Cearta na cosanta – Prionsabal chomhionannas na n-arm)

(2023/C 15/11)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Okręgowy w Warszawie

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Harman International Industries, Inc.

Cosantóir: AB SA

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 15(1) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 maidir le trádmarc an Aontais Eorpaigh, arna léamh i gcomhréir leis an dara habairt d'Airteagal 36 CFAE, Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúscha an Aontais Eorpaigh agus Treoir 2004/48/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 maidir le cearta maoine intleachtúla a fhorfheidhmiú,

ní mór léiriú a dhéanamh air mar seo a leanas:

ní chuirtear bac leis ar chleachtas breithiúnach faoinar ndéantar an chuid oibríochtúil de chinneadh ina seastar le caingean um shárú ar thrádmharc de chuid an Aontais a dhréachtú i dtéarmaí lena bhfágtar, mar gheall ar a nádúr ginearálta, faoin údarás is iniúil chun an cinneadh sin a fhorfheidhmiú a shonrú cén táirgí a bhfuil an cinneadh sin infheidhme ina leith, ar an gcoinníoll, i gcomhthéacs an nós imeachta forfheidhmithe, go gceadaítear don chosantóir agóid a dhéanamh in aghaidh an chinnidh cén táirgí atá clúdaithe ag an nós imeachta sin agus go bhfuil cúirt in ann measúnú agus cinneadh a dhéanamh, i gcomhréir le forálacha Threoir 2004/48, céard iad na táirgí a bhí curtha go hiarbhír ar an margadh sa Limistéar Eorpach Eacnamaíoch ag dílseánach an trádmhairc nó lena thoilíú.

⁽¹⁾ IO C 242, 21.6.2021.

Breithiúnas na Cúirte (an Tríú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Raad voor Vreemdelingenbetwistingen – an Bheilg) – X ag gníomhú dó ina ainm féin agus mar ionadaí dlíthiúil thar ceann a leanaí mionaoiseacha Y agus Z v Belgische Staat

(Cás C-230/21) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Limistéar saoirse, slándála agus ceartais – Beartas inimirce – Treoir 2003/86/CE – Airteagal 2(f) – Airteagal 10(3)(a) – Coincheap “mionaoiseach neamhthionlactha” – Ceart chun athaontú teaghlaigh – Dídeanaí mionaoiseach atá pósta tráth a tháinig sé isteach i gcríoch Ballstáit – Pósadh leanaí nach n-aithneofar sa Bhallstát sin – Comhchónaí leis an gcéile a chónaíonn go dleathach sa Bhallstát sin)

(2023/C 15/12)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: X ag gníomhú ina ainm féin agus mar ionadaí dlíthiúil thar ceann a leanaí mionaoiseacha Y agus Z

Cosantóir: Belgische Staat

An chuid oibríochtúil

Maidir le Airteagal 10(3)(a) de Threoir 2003/86/CE ón gComhairle an 22 Meán Fómhair 2003 maidir leis an gceart chun athaontú teaghlaigh, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 2(f) den Treoir sin,

ní mór léiriú a dhéanamh air mar seo a leanas:

ní gá do dhídeanaí mionaoiseach neamhthionlactha a bhfuil cónaí air i mBallstát a bheith neamhphósta chun stádas urraitheora a fháil chun críche athaontú teaghlaigh lena sinsir dhíreacha céad chéime.

(¹) IO C 263, 05.07.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Chéad Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Landesverwaltungsgericht Steiermark – an Ostair) – Porr Bau GmbH v Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

(Cás C-238/21) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Comhshaol – Dramhaíl – Treoir 2008/98/CE – Airteagal 3(1) – Airteagal 5(1) – Airteagal 6(1) – Ábhair tochairle – Coincheapa “dramhaíl” agus “seachtháirge” – Scor den stádas dramhaíola)

(2023/C 15/13)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Porr Bau GmbH

Cosantóir: Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagail 3(1) agus 6(1) de Threoir 2008/98/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 19 Samhain 2008 maidir le dramhaíl agus lena n-aisghairtear Treoracha áirithe,

ní mór léiriú a dhéanamh air mar seo a leanas:

cuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta, faoina bhfuil ábhair thochailte neamhthruaillithe a thagann faoin aicme is airde cáilíochta faoin dlí náisiúnta faoi réir an méid seo a leanas:

- caithfidh siad a bheith cáilithe mar “dhramhaíl” cé nach bhfuil rún ná oibleagáid ar a sealbhóir fáil réidh leo agus go gcomhlíonann na hábhair sin na coinníollacha dá bhforáiltear in Airteagal 5(1) den Treoir sin chun iad a cháiliú mar “seachtháirgí”, agus
- nach gcaillfidh siad an stádas dramhaíola sin ach amháin nuair a úsáidtear go díreach mar tháirgí ionadacha iad agus go bhfuil na critéir fhoirmiúla nach bhfuil ábhartha chun críocha chosaint an chomhshaoil comhlíonta ag a shealbhóir, má tá sé d’éifeacht ag na critéir sin an bonn a bhaint de ghnóthú chuspóirí na Treorach sin.

(¹) IO C 242, 21.06.2021.

Breithiúnas na Cúirte (Ceathrú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Okręgowy w Warszawie – an Pholainn) – “TOYA” sp. z o.o., Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji v Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

(Cás C-243/21) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Teileachumarsáid – Treoir 2002/19/CE (“Treoir na Rochtana”) – Airteagal 8(3) – Treoir 2014/61/AE – Airteagal 1(3) agus (4) agus Airteagal 3(5) – Cumhacht an údaráis rialála náisiúnta coinníollacha rialála ex ante a chur i bhfeidhm i ndáil le rochtain ar bhonneagar fisiceach atá ag oibreoir líonraí gan cumhacht shuntasach mhargaidh – Easpa díospóide maidir le rochtain)

(2023/C 15/14)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Okręgowy w Warszawie

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: “TOYA” sp. z o.o., Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji

Cosantóir: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Idiragraí: Polska Izba Komunikacji Elektronicznej

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 1(3) (4) agus Airteagal 3(5) de Threoir 2014/61/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 15 Bealtaine 2014 maidir le bearta chun laghdú a dhéanamh ar an gcostas a bhaineann le líonraí cumarsáide leictreonaí ardluais a chur in úsáid, arna léamh i gcomhréir le hAirteagal 1(1), Airteagal 5(1) agus Airteagal 8(3) de Threoir 2002/19/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 7 Márta 2002 maidir le rochtain ar líonraí cumarsáide leictreonaí agus ar shaoráidí gaolmhara, agus maidir le hidirnasca a bheith eatarthu (“Treoir na Rochtana”), arna leasú le Treoir 2009/140/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Samhain 2009, agus i gcomhréir le hAirteagal 8 agus 12 de Threoir 2002/21/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 7 Márta 2002 maidir le comhchreat rialála i gcomhair líonraí agus seirbhísí cumarsáide leictreonaí (Creat-Treoir), arna leasú le Treoir 2009/140,

ní mór léiriú a dhéanamh orthu amhail nach gcuirtear bac ar údarás rialála náisiúnta inniúil i réimse na Teileachumarsáide leictreonaí oibleagáid a chur ar oibreoir líonra, nach bhfuil dearbhú maidir le cumhacht shuntasach mhargaidh déanta ina leith, na coinníollacha, arna gcinneadh *ex ante* ag an údarás sin, maidir le rochtain ar bhonneagar fisiceach an oibreora sin ag gnóthais atá gníomhach sa limistéar sin, a chur i bhfeidhm, lena n-áirítear na rialacha agus na nósanna imeachta maidir le conarthaí a chur i gcrích agus na táillí rochtana is infheidhme, is cuma más ann do dhíospóid maidir leis an rochtain sin agus iomaíocht éifeachtach.

⁽¹⁾ IO C 289, 19.7.2021.

Breithiúnas na Cúirte (Seachtú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – VT v Ministero dell’Interno, Ministero dell’Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane

(Cás C-304/21) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Beartas sóisialta – Cóir chomhionann san fhostaíocht agus sa tslí bheatha – Airteagal 21 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Treoir 2000/78/CE – Airteagal 2(2), Airteagal 4(1) agus Airteagal 6(1) – Toirmeasc ar idirdhealú ar bhonn na haoise – Reachtaíocht náisiúnta lena socraítear uasteorainn aoise 30 bliain ar earcaíocht choimisinéirí póilíneachta – Údar)

(2023/C 15/15)

Teanga an cháis: an Iodáilis

An chúirt a rinne an tarchur

Consiglio di Stato

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: VT

Cosantóirí: Ministero dell’Interno, Ministero dell’Interno – Dipartimento della Pubblica Sicurezza – Direzione centrale per le risorse umane

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 2(2), Airteagal 4(1) agus Airteagal 6(1) de Threoir 2000/78/CE ón gComhairle an 27 Samhain 2000 lena mbunaítear creat ginearálta le haghaidh na córa comhionainne san fhostaíocht agus sa tslí bheatha, arna léamh i bhfianaise Airteagal 21 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh, ní mór léiriú a dhéanamh orthu amhail go gcuirtear bac leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear do shocrú uasteorainn aoise 30 bliain chun a bheith páirteach i gcomórtas a bhfuil sé mar aidhm leis coimisinéirí póilíneachta a earcú, a mhéid nach n-áirítear leis na dualgais a chomhlíonann na coimisinéirí póilíneachta sin go hiarbhrí acmhainn fhisiceach ar leith nó, más ea go bhfuil gá lena leithéid d'acmhainn fhisiceach, gur léir go gcuirtear ceanglas neamhréireach i bhfeidhm lena leithéid de reachtaíocht, cé go bhfuil aidhm dhleathach á saothrú leis, rud a chinnfidh an chúirt náisiúnta.

⁽¹⁾ IO C 297, 26.7.2021.

Breithiúnas na Cúirte (Séú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sofiyski gradski sad – an Bhulgáir) – imeachtaí coiriúla arna dtionscnamh ag Spetsializirana prokuratura

(Cás C-350/21) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Próiseáil sonraí pearsanta i réimse na cumarsáide leictreonáil – Rúndacht chumarsáide – Soláthraithe líonraí cumarsáide leictreonáil – Sonraí tráchta agus suímh a bheith á gcaomhnú go ginearálta agus go neamh-idirdhealaitheach ar feadh sé mhí – Cur i gcoinne na coireachta tromchúisí – Rochtain ar na sonraí stóráilte – Fáisnéis an duine is ábhar do na sonraí – Ceart achomhairc – Treoir 2002/58/CE – Airteagal (15)(1) agus (2) – Treoir (AE) 2016/680 – Airteagail 13 agus 54 – Cairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Airteagail 7, 8, 11 47 agus 52(1))

(2023/C 15/16)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Sofiyski gradski sad

Páirtí sna príomhimeachtaí coiriúla

Spetsializirana prokuratura

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 15(1) de Threoir 2002/58/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 12 Iúil 2002 maidir le próiseáil sonraí pearsanta agus le cosaint an phríobháideachais in earnáil na cumarsáide leictreonaí (an Treoir maidir leis an bpríobháideacht agus leis an gcumarsáid leictreonaigh), arna leasú le Treoir 2009/136/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Samhain 2009, arna léamh i bhfianaise Airteagail 7, 8, 11 agus 52(1) den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh,

ní mór léiriú a dhéanamh air mar seo a leanas:

- cuirtear bac leis ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear, mar bheart réamhchúraim chun críocha chur i gcoinne na coireachta tromchúisí agus cosc a chur le bagairtí tromchúiseacha ar an tslándáil phoiblí, do chaomhnú ginearálta neamh-idirdhealaithe de shonraí tráchta agus suímh, fiú má chuirtear tréimhse teorann sé mhí i bhfeidhm ar an gcaomhnú ginearálta neamh-idirdhealaithe sin leis an reachtaíocht sin agus má fhoráiltear do roinnt coimircí i ndáil le caomhnú na sonraí lena mbaineann agus rochtain orthu;
- cuirtear bac ar reachtaíocht náisiúnta nach sonraítear inti, ar bhealach beacht sonraithe, go bhfuil rochtain ar na sonraí arna gcaomhnú teoranta don mhéid is fíorghá chun an chuspóir arna saothrú leis an gcaomhnú sin a bhaint amach.

2. Maidir le hAirteagal 15(1) de Threoir 2002/58, arna leasú le Treoir 2009/136, arna léamh i bhfianaise Airteagail 7, 8 11 agus 52(1) den Chairt um Chearta Bunúsacha, agus maidir le hAirteagal 13 agus 54 de Threoir (AE) 2016/680 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 27 Aibreán 2016 i ndáil le cosaint daoine nádúrtha maidir le próiseáil sonraí pearsanta ag údarais inniúla chun cionta coiriúla a chosc, a imscrúdú, a bhrath nó a ionchúiseamh nó chun pionóis choiriúla a fhorghníomhú, agus saorghluaiseacht sonraí den sórt sin, agus lena n-aisghairtear Cinneadh Réime 2008/977/CGB ón gComhairle,

ní mór léiriú a dhéanamh orthu mar seo a leanas:

cuirtear bac leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear do rochtain a bheith ag na húdarais náisiúnta inniúla i leith fiosrúcháin choiriúla ar shonraí tráchta agus suímh, arna gcaomhnú ar bhealach dlíthiúil, gan a chinntiú go bhfuil na daoine is ábhar do na sonraí a ndearna na húdarais náisiúnta sin rochtain orthu curtha ar an eolas a mhéid dá bhforáiltear le dlí an Aontais, agus gan leigheas dlíthiúil a bheith acu i gcoinne rochtain neamhdhleathach ar na sonraí seo.

(¹) IO C 338, 23.08.2021

Breithiúnas na Cúirte (Deichiú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Curtea de Apel Pitești – an Rómáin) – SC Avicarvil Farms SRL v Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

(Cás C-443/21) (¹)

(Tarchur chun réamhrialú – Comhbheartas Talmhaíochta (CBT) – Ciste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (CETFT) – Rialachán (CE) Uimh. 1698/2005 – Airteagal 40 – Clár forbartha tuaithe náisiúnta 2007-2013 – Íocaíochtaí leasa ainmhithe – Earráidí ríofa – Laghdú ar íocaíochtaí ó na húdarais inniúla – Prionsabal maidir le hionchais dhlísteanacha a chosaint – Prionsabal na deimhneachta dlíthiúla)

(2023/C 15/17)

Teanga an cháis: an Rómáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Curtea de Apel Pitești

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: SC Avicarvil Farms SRL

Cosantóirí: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 40(3) de Rialachán (CE) Uimh. 1698/2005 ón gComhairle an 20 Meán Fómhair 2005 maidir le tacaíocht d'fhorbairt tuaithe ón gCiste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (CETFT), arna leasú le Rialachán (CE) Uimh. 74/2009 ón gComhairle an 19 Eanáir 2009, maidir le hAirteagal 58(1) de Rialachán (AE) Uimh. 1306/2013 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 17 Nollaig 2013 maidir leis an gcomhbheartas talmhaíochta a mhaoiniú, a bhainistiú agus faireachán a dhéanamh air agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 352/78, (CE) Uimh. 165/94, (CE) Uimh. 2799/98, (CE) Uimh. 814/2000, (CE) Uimh. 1290/2005 agus (CE) Uimh. 485/2008 ón gComhairle, arna léamh in éineacht le hAirteagal 310(5) CFAE, agus maidir leis an bprionsabal maidir le hionchais dhlísteanacha a chosaint agus le prionsabal na deimhneachta dlíthiúla,

ní mór léiriú a dhéanamh orthu mar seo a leanas:

ní chuirtear bac leo ar udaráis náisiúnta atá páirteach i gcur i bhfeidhm beart tacaíochta airgeadais neamh-inaisíochta, mar gheall ar earráid ríofa a d'aimsigh Cúirt Iniúchóirí na hEorpa, gníomhartha a ghlacadh lena bhforchuirtear laghdú i méid na cabhrach airgeadais arna ndeonú faoin gclár forbartha tuaithe don Rómáin ón gCiste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (CETFT) don tréimhse chlársceidealaithe 2007-2013, mar a d'fhormheas an Coimisiún Eorpach, gan a bheith ag fanacht ar an gCoimisiún chun cinneadh a ghlacadh lena ndéanfar na suimeanna a tháinig ón earráid ríofa sin a fhágáil amach ó mhaoiniú an Aontais.

(¹) IO C 452, 8.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte (an Seachtú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 – Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd v an Coimisiún Eorpach

(Cás C-578/21 P) (¹)

(Achomharc – Státchabhair – Airteagal 107(1) TFEU – Airteagal 108(2) agus (3) CFAE – Rialachán (AE) 2015/1589 – Airteagal 4 – Reachtaíocht Bhallstáit maidir le cáin ar mhaoin ghnó – Modhanna luachála maoine arna n-úsáid le bonn measúnachta a ríomh don ráta is iníochta – Gearán ó oibrítitheoirí feirmeacha gaoithe – Líomháin i leith gannmheas ar bhonn measúnachta an ráta gnó is iníochta ag táirgeoirí leictreachais as breoslaí iontaise agus, dá bharr sin, ar ráta gnó atá níos ísle do na táirgeoirí leictreachais sin ná do tháirgeoirí leictreachais eile mar gheall ar an modh luachála a úsáideadh – Nós imeachta réamhscrúdaithe – Cinneadh nach ann do Státchabhair – Easpa buntáiste eacnamaíoch roghnach – Mainneachtain imscrúdú foirmiúil a thionscnamh – Coincheap “deacrachtaí tromchúiseacha” – Réim dhualgas imscrúdaithe an Choimisiúin Eorpaigh – Prionsabal an dea-riaracháin – Oibleagáid an nós imeachta imscrúdaithe a chur chun feidhme go dúthrachtach, gan claonadh – Raon feidhme an athbhreithnithe do Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh)

(2023/C 15/18)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Achomharcóirí: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (ionadaithe: M. Segura Catalán, abogada, agus M. Clayton, avocate)

Páirtí eile sna himeachtaí: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: I. Georgiopoulos, S. Noë agus K. Herrmann, i gcáil Gníomhairí)

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean;
2. Ordaítear do Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd agus Greenoge Windfarm Ltd a gcuid costas féin a íoc chomh maith leis na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach.

⁽¹⁾ IO C 462, 15.11.2021.

Ordú na Cúirte Breithiúnais (Séú Dlísheomra) an 6 Meán Fómhair 2022 – Haikal v Comhairle an Aontais Eorpaigh

(Cás C-113/21 P) ⁽¹⁾

(Achomharc – Airteagal 181 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – Comhbheartas Eachtrach agus Slándála – Bearta sriantacha arna nglacadh in aghaidh Phoblacht Arabach na Siria – Bearta atá dírithe ar phríomhdhaoine gnó atá ag feidhmiú sa tSiria – Liosta na ndaoine atá faoi réir ag reo na gcistí agus na n-acmhainní eacnamaíocha – Cruthúnas i dtaca le hainm an achomharcóra a bheith ar na liostaí sin – Achomharc ar follasach go bhfuil sé do-ghlactha nó gan bhunús)

(2023/C 15/19)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

Páirtithe

Achomharcóir: Maen Haikal (ionadaí: S. Koev, advokat)

Páirtí eile sna himeachtaí: Comhairle an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: B. Karaleev agus V. Piessevaux, i gcáil Gníomhairí)

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don achomharc toisc é a bheith, i bpáirt, do-ghlactha go follasach agus, i bpáirt, gan bhunús go follasach
2. Íocfaidh Maen Haikal as a chostais féin agus as na costais arna dtabhú ag Comhairle an Aontais Eorpaigh

⁽¹⁾ IO C 148, 26.4.2021

Ordú na Cúirte Breithiúnais (an Seachtú Dlísheomra) an 17 Samhain 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – Ministero dell’Interno, Presidenza del Consiglio dei ministri v PF

(Cás C-569/21) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagal 99 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – Beartas sóisialta – Cóir chomhionann san fhostaíocht agus sa tslí bheatha – Airteagal 21 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh – Treoir 2000/78/CE – Airteagal 2(2), Airteagal 4(1) agus Airteagal 6(1) – Toirmeasc ar idirdhealú ar fhorais aoise – Rialacha náisiúnta lena leagtar síos uasteorainn aoise nach airde ná 30 bliain d’earcú coimisinéirí síceolaíochta teicniúla – Cúiseanna)

(2023/C 15/20)

Teanga an cháis: an Iodáilis

An chúirt a rinne an tarchur

Consiglio di Stato

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei ministri

Cosantóir: PF

An chuid oibríochtúil

Ní mór Airteagail 2(2), 4(1) agus 6(1) de Threoir 2000/78/CE ón gComhairle an 27 Samhain 2000 lena mbunaítear creat ginearálta le haghaidh na córa comhionainne san fhostaíocht agus sa tslí bheatha, arna léamh i bhfianaise Airteagal 21 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh, a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar reachtaíocht náisiúnta lena dtugtar isteach uasteorainn aoise nach airde ná 30 bliain le haghaidh rannpháirtíocht i gcomórtas chun síceolaithe a earcú do na póilíní.

⁽¹⁾ Dáta comhdaithe 16/09/2021.

Ordú na Cúirte Breithiúnais (an Naoú Dlísheomra) an 8 Meán Fómhair 2022 – (iarraidh ar réamhrialú ó Tribunal de première instance de Liège – an Bheilg) PL v État belge

(Cás C-56/22) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagail 53(2) agus 94 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – An ceanglas comhthéacs fíorasach agus rialúcháin na díospóide a chur i láthair sna príomhimeachtaí mar aon leis na cúiseanna a thugann údar maith don riachtanas freagra a thabhairt ar an gceist chun réamhrialú – Easpa sonraí leordhóthanacha – Do-ghlacthacht fhollasach)

(2023/C 15/21)

Teanga an cháis: an Fhraincis

An chúirt a rinne an tarchur

Tribunal de première instance de Liège

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: PL

Cosantóir: État belge

An chuid oibríochtúil

Tá an iarraidh ar réamhrialú arna déanamh ag an Tribunal de première instance de Liège (an Bheilg) lena chinneadh an 14 Eanáir 2022 do-ghlactha go follasach.

⁽¹⁾ IO C 148, 04.04.2022

Ordú na Cúirte Breithiúnais (an tOchtú Dlísheomra) an 3 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Amtsgericht Eilenburg – An Ghearmáin) – YS, RW v Freebird Airlines Europe Ltd.

(Cás C-302/22) ⁽¹⁾

(Tarchur chun réamhrialú – Airteagal 99 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Breithiúnais – Aeriompar – Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 – Airteagal 5(3) – Cúiteamh do phaisinéirí aeir i gcás moilleanna fada ar eitiltí – Díolúine ón oibleagáid chun cúiteamh a íoc – Imthosca eisceachtúla – Imbhualadh aerárthaigh le héin – Ainliú coscánaithe éigeandála as a dtagann damáiste do bhoinn an aerárthaigh sin)

(2023/C 15/22)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Amtsgericht Eilenburg

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: YS, RW

Cosantóir: Freebird Airlines Europe Ltd.

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 5(3) de Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 11 Feabhra 2004 lena mbunaítear comhrialacha maidir le cúiteamh agus cúnamh do phaisinéirí i gcás nach gceadófar dóibh bordáil agus i gcás ina gcuirfear eitiltí ar ceal nó i gcás ina gcuirfear moill fhada orthu, agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 295/91, ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

tagann briseadh na céime éirí de thalamh aerárthaigh de bharr imbhualadh an aerárthaigh sin le héin agus as a dtagann ainliú coscánaithe éigeandála a dhéanann dochar do bhoinn an aerárthaigh sin faoi raon feidhme an choincheapa “imthosca urghnácha”, chun críocha an fhoráil sin.

⁽¹⁾ Dáta an taiscthe: 06.05.2022.

Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal Supremo (an Spáinn) a taisceadh an 10 Meán Fómhair 2021 – GP agus BG v Banco Santander, S. A.

(Cás C-561/21)

(2023/C 15/23)

Teanga an cháis: an Spáinnis

An chúirt a rinne an tarchur

Tribunal Supremo

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: GP agus BG

Cosantóir: Banco Santander, S. A.

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An bhfuil sé i gcomhréir le prionsabal na deimhneachta dlíthiúla Airteagail 6(1) agus 7(1) de Threoir 93/13/CEE an 5 Aibreán 1993 ón gComhairle maidir le téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra ⁽¹⁾ nach gcuirtear tús le tréimhse teorainn i leith caingean le haghaidh aisghabháil íocaíochtaí a rinneadh de bhonn téarma éagórach go dtí go ndearbhaítear go bhfuil an téarma sin éagórach mar chuid de breithiúnas deiridh?

2. Má tá a leithéid de léiriú mí-oiriúnach le prionsabal na deimhneachta dlíthiúla, an gcuirtear bac le hAirteagail 6(1) agus 7(1) de Threoir 93/13/CEE ar léiriú lena ndearbhaítear gurb é túsphointe na tréimhse teorainn ná dáta na mbreithiúnas ón Tribunal Supremo (an Chúirt Uachtarach) lena leagtar síos cásdlí maidir le héifeachtaí aisghabhála (breithiúnas an 23 Eanáir 2019)?
3. Má tá a leithéid de léiriú mí-oiriúnach le hAirteagail 6(1) agus 7(1), an gcuirtear bac, leis na hAirteagail seo, ar léiriú lena ndearbhaítear gurb é túsphointe na tréimhse teorainn ná dáta na mbreithiúnas ón gCúirt Breithiúnais lena sonraítear go bhféadfaí caingeán aisghabhála a bheith faoi réir thréimhse teorainn (go bunúsach, breithiúnas an 9 Iúil 2020, *Raiffeisen Bank SA*, cásanna uamtha C-698/10 agus 699/18, agus breithiúnas an 16 Iúil 2020, *Caixabank SA*, cásanna uamtha C-224/19 agus C-259/19, inar dheimhnigh an bhreithiúnas eile)?

(¹) IO 1993 L 95, lch. 29.

**aAchomharc arna thabhairt an 23 Bealtaine 2022 ag Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh i
gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (Tríú Dlísheomra) a tugadh an 16 Márta 2022 i gCás
T-281/21, *Nowhere v EUIPO***

(Cás C-337/22 P)

(2023/C 15/24)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Achomharcóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: D. Hanf, D. Gája, V. Ruzek agus E. Markakis, Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí: Nowhere Co. Ltd

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Bhreithiúnais:

- an breithiúnas atá á achomharc i gCás T-281/21 a chur ar ceal ina iomláine;
- caingeán an iarratasóra ag an gcéad chéim atá dírithe i gcoinne chinneadh an Dara Bhoird Achomhairc i gCás R 2474/2017-2 a dhíbhe ina hiomláine;
- a ordú don iarratasóir ag an gcéad chéim na costais arna dtabhú ag EUIPO a bhaineann leis an achomharc reatha agus leis na himeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta a íoc.

Saincheist dlí agus príomhargóintí

Mar thaca lena achomharc, tógann EUIPO saincheist dlí aonair, eadhon sárú ar Airteagal 8(4) de Rialachán 207/2009 (¹) leis an mbreithiúnas atá faoi achomharc ag glacadh leis gur cheart go gcuirfeadh an Bord Achomhairc san áireamh na cearta neamhchláraithe de chuid na Ríochta Aontaithe a bhí ann níos luaithe a rabhthas ag brath orthu mar bhonn an fhreasúra in ainneoin gur glacadh an cinneadh atá faoi chonspóid tráth nach raibh an Ríocht Aontaithe ina Bhallstát den Aontas Eorpach a thuilleadh, agus tháinig deireadh leis an idirthréimhse dá bhforáiltear sa Chomhaontú um Tharraingt Siar (²). Ardaíonn sé sin ceist atá suntasach maidir le haontacht, comhsheasmhacht agus forbairt dhlí an Aontais.

Mheas an Chúirt Ghinearálta go mícheart gurbh é an t-aon phointe ábhartha nach mór an freasúra a mheasúnú ina leith ná dáta comhdaithe an iarratais ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh atá faoi chonspóid,

- i. tar éis comhdhlúthú a dhéanamh ar an tsaincheist maidir leis an dlí réasúnaíochta is infheidhme maidir leis an gcás seo, ar thaobh amháin, agus an cheist shubstainteach i dtaobh an ghá le bailíocht an chirt is luaithe ar an dáta a dhéanfaidh EUIPO an cinneadh deiridh maidir leis an bhfreasúra, ar an taobh eile,

- ii. tar éis dul i muinín a chásdlí féin, atá mícheart, cásdlí in aon chás nach mbaineann leis an gcás atá idir lámha,
- iii. tar éis teacht ar chonclúid dhlíthiúil mhícheart toisc nach bhfuil aon fhorálacha sa Chomhaontú um Tharraingt Siar maidir le freasúra arna dtionscnamh roimh dheireadh na hidirthréimhse i gcoinne iarratas ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh,
- iv. tar éis neamhaird a thabhairt do chásdlí na Cúirte Breithiúnais maidir le difríochtaí idir imeachtaí sáraithe agus riaracháin/cláraithe agus dá bhrí sin á rá go mícheart
 - a. go raibh coinbhleacht idir an t-iarratas ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh atá faoi chonspóid agus cearta na Ríochta Aontaithe a bhí ann níos luaithe sa tréimhse idir dáta comhdaithe an iarratais ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh atá faoi chonspóid agus deireadh na hidirthréimhse agus
 - b. bhí leas dlisteanach ag an iarratasóir ag an gcéad chéim, tar éis dheireadh na hidirthréimhse, i rathúlacht a fhreasúra.
- v. tar éis neamhaird a thabhairt do thoil an reachtóra agus do phrionsabal chríochachta na gceart maoine intleachtúla nuair a chinn sé go bhféadfaí an t-iarratas ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh atá faoi chonspóid a thiontú ina thrádmharcanna náisiúnta a bheadh comhionann ina raon feidhme cosanta le raon feidhme iarratas trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh atá faoi chonspóid má cláraíodh é, ní raibh aon tionchar aige
 - a. ar leas an iarratasóra ag an gcéad chéim i rathúlacht an fhreasúra agus
 - b. maidir le coinbhleacht a bheith ann idir cearta na Ríochta Aontaithe a bhí ann níos luaithe agus an t-iarratas ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh atá faoi chonspóid,
- vi. tar éis gur mhainnigh sí an tábhacht cheart a thabhairt d'fhocláíocht, is é sin, gramadach agus comhréir, d'fhoráil Airteagal 8(4) de Rialachán 207/2009, i gcomhthéacs fhorálacha Riail 19(2)(d) agus 20(2). 1) de Rialachán 2868/95 ⁽¹⁾ maidir le bunús na gceart a bhí ann níos luaithe, i gcomhthéacs fhorálacha Airteagal 42 de Rialachán 207/2009 maidir le cruthúnas úsáide cosanta, agus go háirithe le cuspóirí Airteagal 8(4) de Rialachán 207/2009 agus bunchuspóir imeachtaí freasúra, is é sin leasanna dílseánaigh chearta níos luaithe a chosaint maidir le feidhm bhunriachtanach na gceart sin a chaomhnú i gcoinne coinbhleachtaí le trádmharcanna de chuid an AE níos déanaí, i gcás ina gclárófaí iad.

⁽¹⁾ Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 ón gComhairle an 26 Feabhra 2009 maidir leis an trádmharc Comhphobail (IO 2009, L 78, lch. 1).
⁽²⁾ Comhaontú maidir le Ríocht Aontaithe na Breataine Móire agus Thuaisceart Éireann a bheith ag tarraingt siar as an Aontas Eorpach agus as an gComhphobal Eorpach do Fhuinneamh Adamhach 2019/C 384 I/01 (IO 2019, C 384I, lch. 1).
⁽³⁾ Rialachán (CE) Uimh. 2868/95 ón gCoimisiún an 13 Nollaig 1995 lena gcuirtear chun feidhme Rialachán (CE) Uimh. 40/94 ón gComhairle maidir leis an trádmharc Comhphobail (IO 1995, L 303, lch. 1).

**Iarraidh ar réamhrialú ón Verwaltungsgerichtshof (an Ostair) a taisceadh an 22 Meán Fómhair 2022 –
AH**

(Cás C-608/22)

(2023/C 15/25)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Verwaltungsgerichtshof

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir ar phointe dlí: AH

Údarás is freagróir: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (BFA)

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An gcaithfear a mheas go bhfuil carnadh beart arna nglacadh, arna dtacú nó arna gcur suas leo i Stát ag gníomhaí rialtais *de facto* agus arb é atá iontu go háirithe, maidir le mná,

- go ndiúltaítear dóibh a bheith rannpháirteach in oifig pholaitiúil agus i bpróisis chinnteoireachta polaitiúla,
- nach gcuirtear aon mhodh dlíthiúil ar fáil dóibh chun cosaint a fháil ar fhoréigean inscnebhunaithe agus ar fhoréigean baile,
- go bhfuil siad go ginearálta i mbaol póstaí éigeantais; cé go bhfuil siad toirmiscithe ag gníomhaí rialtais *de facto*, ní thugtar cosaint éifeachtach do mhná i gcoinne póstaí éigeantais agus uaireanta déantar póstaí den sórt sin le rannpháirtíocht gníomhaithe rialtais *de facto* ar an eolas gur pósadh éigeantais é,
- nach bhfuil cead acu oibriú i bhfostaíocht shochrach nó nach gceadaítear dóibh déanamh amhlaidh ach go pointe teoranta, sa bhaile go príomha,
- go bhfuil deacrachtaí acu rochtain a fháil ar saoráidí sláinte,
- go ndiúltaítear rochtain dóibh ar oideachas (mar shampla trí oideachas bunscoile amháin a cheadú do chailíní) go hiomlán nó den chuid is mó,
- nach bhfuil cead acu a bheith amuigh nó bogadh thart go poiblí gan fear a bheith in éineacht leo (a chaithfidh caidreamh teaghlaigh áirithe a bheith aige leo) nó, ar a mhéad, nach bhfuil cead acu é sin a dhéanamh ach achar áirithe ón mbaile,
- go gcaithfidh siad a gcorp agus a n-aghaidheanna a chlúdach go hiomlán go poiblí,
- nach féidir leo páirt a ghlacadh in aon spóirt,

i gcomhréir le hAirteagal 9(1)(b) de Threoir 2011/95/AE ⁽¹⁾ ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 13 Nollaig 2011 maidir le caighdeán i dtaca le cáiliú náisiúnach tríú tír nó daoine gan stát mar thairbhíthe de chosaint idirnáisiúnta, ar mhaithe le stádas aonfhoirmeach do dhéanaithe nó do dhaoine atá incháilithe le haghaidh cosanta coimhdí, agus inneachar na cosanta a thugtar (athmhúnlú), dian go leor chun go ndéanfaidh siad difear do bhean ar an gcaoi a leagtar síos in Airteagal 9(1)(a) den Treoir sin?

2. An leor, chun stádas tearmainn a dheonú, go ndéanann na bearta sin sa tír thionscnaimh difear do bhean ar bhonn a hinscne amháin, nó an bhfuil sé riachtanach measúnú a dhéanamh ar a cas aonair d'fhonn a chinneadh an ndéanann na bearta sin – atá le cur san áireamh ina n-iomláine – difear de réir bhrí Airteagal 9(1)(b) de Threoir 2011/95/AE?

⁽¹⁾ IO 2011 L 337, lch. 9.

Iarraidh ar réamhrialú ón Verwaltungsgerichtshof (an Ostair) a taisceadh an 22 Meán Fómhair 2022 –
FN

(Cás C-609/22)

(2023/C 15/26)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Verwaltungsgerichtshof

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir ar phointe dlí: FN

Údarás is freagróir: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (BFA)

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An gcaithfear a mheas go bhfuil carnadh beart arna nglacadh, arna dtacú nó arna gcur suas leo i Stát ag gníomhaí rialtais *de facto* agus arb é atá iontu go háirithe, maidir le mná,

- go ndiúltaítear dóibh a bheith rannpháirteach in oifig pholaitiúil agus i bpróisis chinnteoireachta polaitiúla,
- nach gcuirtear aon mhodh dlíthiúil ar fáil dóibh chun cosaint a fháil ar fhoréigean inscnebhunaithe agus ar fhoréigean baile,
- go bhfuil siad go ginearálta i mbaol póstaí éigeantais; cé go bhfuil siad toirmisce ag gníomhaí rialtais *de facto*, ní thugtar cosaint éifeachtach do mhná i gcoinne póstaí éigeantais agus uaireanta déantar póstaí den sórt sin le rannpháirtíocht gníomhaithe rialtais *de facto* ar an eolas gur pósadh éigeantais é,
- nach bhfuil cead acu oibriú i bhfostaíocht shochrach nó nach gceadaítear dóibh déanamh amhlaidh ach go pointe teoranta, sa bhaile go príomha,
- go bhfuil deacrachtaí acu rochtain a fháil ar saoráidí sláinte,
- go ndiúltaítear rochtain dóibh ar oideachas (mar shampla trí oideachas bunscoile amháin a cheadú do chailíní) go hiomlán nó den chuid is mó,
- nach bhfuil cead acu a bheith amuigh nó bogadh thart go poiblí gan fear a bheith in éineacht leo (a chaithfidh caidreamh teaghlaigh áirithe a bheith aige leo) nó, ar a mhéad, nach bhfuil cead acu é sin a dhéanamh ach achar áirithe ón mbaile,
- go gcaithfidh siad a gcorp agus a n-aghaidheanna a chlúdach go hiomlán go poiblí,
- nach féidir leo páirt a ghlacadh in aon spóirt,

i gcomhréir le hAirteagal 9(1)(b) de Threoir 2011/95/AE ⁽¹⁾ ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 13 Nollaig 2011 maidir le caighdeán i dtaca le cáiliú náisiúnach tríú tír nó daoine gan stát mar thairbhíthe de chosaint idirnáisiúnta, ar mhaithe le stádas aonfhoirmeach do dhéanaithe nó do dhaoine atá incháilithe le haghaidh cosanta coimhdí, agus inneachar na cosanta a thugtar (athmhúnlú), dian go leor chun go ndéanfaidh siad difear do bhean ar an gcaoi a leagtar síos in Airteagal 9(1)(a) den Treoir sin?

2. An leor, chun stádas tearmainn a dheonú, go ndéanann na bearta sin sa tír thionscnaimh difear do bhean ar bhonn a hinscne amháin, nó an bhfuil sé riachtanach measúnú a dhéanamh ar a cas aonair d'fhonn a chinneadh an ndéanann na bearta sin – atá le cur san áireamh ina n-iomláine – difear de réir bhrí Airteagal 9(1)(b) de Threoir 2011/95/AE?

⁽¹⁾ IO 2011 L 337, lch. 9.

Iarraidh ar réamhrialú ón Conseil d'État (an Fhrainc) a taisceadh an 30 Meán Fómhair 2022 – Société BP France v Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique

(Cás C-624/22)

(2023/C 15/27)

Teanga an cháis: an Fhraincis

An chúirt a rinne an tarchur

Conseil d'État

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Société BP France

Cosantóir: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique

Na ceisteanna a tharchuirtear

- 1) Maidir le forálacha Airteagail 17 agus 18 de Threoir 2009/28/CE⁽¹⁾, agus forálacha Airteagal 30 de Threoir (AE) 2018/2001⁽²⁾, an gcaithfear iad a léirmhíniú mar fhorálacha a chiallaíonn gurb é cuspóir na sásraí faireacháin faoin gcur chuige ollchothromaithe, agus na córais náisiúnta nó dheonacha dá bhforáiltear iontu, ach measúnú agus bonn cirt a thabhairt d'infhuianaitheacht na n-amhábh agus na mbithbhreoslaí agus na meascán díobh, agus níl siad ceaptha dá bhrí sin chun rialú a dhéanamh ar fhaireachán agus inrianaitheacht, i gcás táirgí comhphróiseáilte críochnaithe, ar sciar an fhuinnimh in-athnuaite atá sna táirgí sin agus, dá bhrí sin, comhchuibhiú a dhéanamh ar an gcion fuinnimh atá sna táirgí sin a chur san áireamh chun na gcríoch dá dtagraítear in Airteagal 17(1) (a), (b) agus (c) de Threoir 2009/28 agus Airteagal 25 agus pointí (a), (b) agus (c) den chéad fhomhír d'Airteagal 29(1) de Threoir 2018/2001?
- 2) I gcás go dtugtar freagra diúltach ar an gceist roimhe seo, an gcuireann na forálacha céanna bac ar Bhallstát, chun cainníocht na n-olaí glasraí hidreachóireáilte ("HVO") atá le coinneáil ar iontráil sna taifid stoic a shocrú nach mór d'oibreoirí a choinneáil chun cáin dreasachta a bhunú ar ionchorprú bithbhreoslaí, arna n-óc sa Stát sin i gcás inar lú an sciar d'fhuinneamh in-athnuaite i mbreoslaí a scaoiltear lena dtomhailt le linn na bliana féilire ná spriocchéatadán náisiúnta maidir le fuinneamh inathnuaite a ionchorprú san iompar, a cheangal, an tráth a fhaightear sa chéad stóras náisiúnta cánach, ar allmhairí breoslaí ina bhfuil HVO a tháirgtear i mBallstát eile mar chuid de phróiseas comhphróiseála, anailís fhisiciúil ar chion HVO an bhreosla sin a bheidh le déanamh, lena n-áirítear i gcás ina n-úsáideann an tsuiteáil inar táirgeadh an breosla cur chuige mais-chothromaíochta atá deimhnithe ag córas deonach atá aitheanta ag an gCoimisiún mar chóras cuimsitheach?
- 3) An gcuireann dlí an Aontais, go háirithe forálacha Airteagal 34 den Chonradh ar Fheidhmiú an Aontais Eorpaigh, bac ar bheart arna ghlacadh ag Ballstát amháil an beart a bhfuil cur síos air [sa dara ceist thuas], más rud é, ar an gcéad dul síos, nach bhfuil breoslaí ina bhfuil bithbhreoslaí mar thoradh ar chomhphróiseáil laistigh de scaglann ina chríoch, nuair a scaoiltear iad lena dtomhailt sa Bhallstát sin go díreach ón monarcha, le haghaidh anailís fhisiciúil den sórt sin, agus ansin chun go nglacfaidh an Ballstát sin leis, chun an cion bithbhreosla is féidir a leithdháileadh chun críocha cánach a chinneadh idir na deimhnithe inneachair arna n-eisiúint ar feadh tréimhse áirithe, ar bhonn mheánchorprú míosúil na bunáíochta nó an ghléasra, an cion bithbhreosla a onnmhairítear nó a scaoiltear lena dtomhailt in earnálacha seachas earnáil an iompair?

⁽¹⁾ Treoir 2009/28/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 23 Aibreán 2009 maidir le húsáid fuinnimh ó fhoinsí inathnuaite a chur chun cinn agus lena leasaítear agus lena n-aisghairtear ina dhiaidh sin Treoir 2001/77/CE agus Treoir 2003/30/CE (IO 2009 L 140, lch. 16)

⁽²⁾ Treoir (AE) 2018/2001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 11 Nollaig 2018 maidir le húsáid fuinnimh ó fhoinsí inathnuaite a chur chun cinn (athmhúnlú) (IO L 2018, 21.12.2018, lch. 82).

Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunale di Milano (an Iodáil) arna taisceadh an 3 Deireadh Fómhair 2022 – C. Z., M. C., S. P. agus páirtithe eile v Ilva SpA (i riarachán urghnách), Acciaierie d'Italia Holding SpA, Acciaierie d'Italia SpA

(Cás C-626/22)

(2023/C 15/28)

Teanga an cháis: an Iodáilis

An chúirt a rinne an tarchur

Tribunale di Milano

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: C. Z., M.C., S. P. agus páirtithe eile

Cosantóirí: Ilva SpA (i riarachán urghnách), Acciaierie d'Italia Holding SpA, Acciaierie d'Italia SpA

Na ceisteanna a tharchuirtear

- 1) An féidir Treoir 2010/75/AE⁽¹⁾ ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 24 Samhain 2010 maidir le hastaíochtaí tionsclaíocha (cosc agus rialú comhtháite ar thruailliú), go háirithe aithrisí 4, 18, 34, 28 agus 29 agus Airteagail 3(2), 11, 12 agus 23 [den treoir sin], agus prionsabal an réamhchúraim agus cosaint shláinte an duine a leagtar síos in Airteagal 191 CFAE agus in Airteagal 174 CFAE a léiriú agus dlí náisiúnta Ballstáit á chur i bhfeidhm aige, sa chiall go dtugtar an rogha don Bhallstát sin foráil a dhéanamh gur gníomh é an Measúnú ar thionchair dhiúltacha sláinte (MTDS) atá lasmuigh de raon feidhme an nós imeachta chun an Udarú Comhshaoil Comhtháite (UCC) á dheonú agus a athbhreithniú – sa chás seo decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri (DPCM) 2017 (Foraithne an Phríomh-Aire DPCM 2017) – agus d'fhéadfadh sé nach mbeadh éifeachtaí uathoibríocha ag baint lena dhréachtú ó thaobh breithniú tráthúil agus éifeachtach ag an údarás inniúil i gcomhthéacs nós imeachta chun athbhreithniú a dhéanamh ag UCC/DPCM, go háirithe i gcás ina léiríonn MTDS riosca do-ghlactha sláinte do dhaonra suntasach a bhfuil tionchar ag na hastaíochtaí truaillithe orthu; nó, ar an taobh eile, an féidir an Treoir a léiriú sa chiall: (i) gur féidir an riosca inghlactha do shláinte an duine a mheasúnú trí anailísí eolaíocha de chineál eipidéimeolaíoch; (ii) nach mór do MTDS a bheith ina ghníomh a thagann laistigh de raon feidhme an nós imeachta chun UCC/DPCM a dheonú agus a athbhreithniú agus fiú réamhchoinníoll riachtanach chuige sin, agus go háirithe faoi réir bhreithniú riachtanach, éifeachtach agus tráthúil ag an údarás a bhfuil inniúlacht aige an UCC a dheonú agus a athbhreithniú?
- 2) An féidir Treoir 2010/75/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 24 Samhain 2010 maidir le hastaíochtaí tionsclaíocha (cosc agus rialú comhtháite ar thruailliú), go háirithe aithrisí 4, [15], 18, 21, 34, 28 agus 29 agus Airteagail 3(2), 11, 14, 15, 18 agus 21 [den Treoir sin], a léiriú agus dlí náisiúnta Ballstáit á chur i bhfeidhm aige, sa chiall nach mór don Bhallstát sin foráil a dhéanamh nach mór don Udarú Comhshaoil Comhtháite (sa chás seo, UCC 2012, DPCM 2014, DPCM 2017) na substaintí uile atá faoi réir astaíochtaí ar eol go heolaíoch go bhfuil siad díobhálach, lena n-áirítear codáin PM10 agus PM2,5 a chur san áireamh i gcónaí i gcás ar bith de thionscnamh na suiteála faoi mheasúnú; nó an féidir an treoir a léiriú sa chiall nach mór don Udarú Comhshaoil Comhtháite (an cinneadh riaracháin lena ndéanfaítear údarú) ach truailléain a shainaithnítear roimh ré trí thagairt do chineál agus saghas na gníomhaíochta tionsclaíche atá ar bun?
- 3) An féidir Treoir 2010/75/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 24 Samhain 2010 maidir le hastaíochtaí tionsclaíocha (cosc agus rialú comhtháite ar thruailliú), go háirithe aithrisí 4, 18, 21, 34, 28, 29, 34 agus 43 agus Airteagail 3(2), 25, 11, 14, 16 agus 21 [den Treoir sin], a léiriú agus dlí náisiúnta Ballstáit á chur i bhfeidhm aige, i gcás ina bhfuil gníomhaíocht thionsclaíoch ag cruthú bagairt thromchúiseach shuntasach do shláinte an chomhshaoil agus do shláinte an duine, síneadh a chur leis an tréimhse a deonaíodh don oibreoir chun an ghníomhaíocht thionsclaíoch a oiriúnú don údarú a deonaíodh, trí na bearta agus na gníomhaíochtaí cosanta comhshaoil agus sláinte dá bhforáiltear ann a chur i gcrích, tuairim is seacht mbliana go leith ón spriocdháta bunaidh agus ar feadh tréimhse iomlán aon bhliain déag?

⁽¹⁾ IO 2010 L 334, lch. 17.

Iarraidh ar réamhrialú ó Finanzgericht Köln (an Ghearmáin) a taisceadh an 4 Deireadh Fómhair 2022 – AB v Finanzamt Köln-Süd

(Cás C-627/22)

(2023/C 15/29)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Finanzgericht Köln

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: AB

Cosantóir: Finanzamt Köln-Süd

Na ceisteanna a tharchuirtear

An gcaithfear forálacha an Chomhaontaithe idir an Comhphobal Eorpach agus a Bhallstáit, de pháirt, agus Cónaidhm na hEilvéise, den pháirt eile, maidir le saoirse gluaiseachta daoine ⁽¹⁾, a tháinig i bhfeidhm an 1 Meitheamh 2002 (“an Comhaontú maidir le Saoirse Gluaiseachta Daoine”; “CSGD”), go háirithe Airteagail 7 agus 15 de CSGD, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 9(2) d'Iarscríbhinn I le CSGD (an ceart chun córa comhionainne) a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar reachtaíocht Bhallstáit faoina bhféadfaidh fostaithe ar náisiúnaigh Bhallstát AE nó LEE iad (lena n-áirítear an Ghearmáin) agus a bhfuil cónaí orthu (lena n-áit chónaithe nó a ngnáthchónaí) sa Ghearmáin nó i Stáit AE/LEE cur isteach go deonach ar mheasúnú ar cháin ioncaim lena gcuirtear san áireamh ioncam ó fhostaíocht atá inchánach sa Ghearmáin (“measúnú deonach”), go háirithe chun aisíocaíocht cánach ioncaim lena gcuirtear speanais san áireamh (speansais a bhaineann le hioncam) agus lena gcuirtear ina leith an cháin Ghearmánach iarchoimeádta ar phá mar chuid den nós imeachta liúntais cánach, ach go ndíuláitear an ceart sin do náisiúnaigh Ghearmánacha agus Eilvéiseacha a bhfuil cónaí orthu san Eilbhéis?

⁽¹⁾ IO 2002 L 114, lch. 6.

Iarraidh ar réamhrialú ón Bundesarbeitsgericht (an Ghearmáin) a taisceadh an 10 Deireadh Fómhair 2022 – JK v Kirchliches Krankenhaus

(Cás C-630/22)

(2023/C 15/30)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Bundesarbeitsgericht

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir, freagróir agus achomharcóir ar phointe dlí: JK

Cosantóir, achomharcóir agus freagróir ar phointe dlí: Kirchliches Krankenhaus

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An bhfuil sé ag luí le dlí an Aontais, go háirithe Treoir 2000/78/CE ón gComhairle an 27 Samhain 2000 lena mbunaítear creat ginearálta le haghaidh na córa comhionainne san fhostaíocht agus sa tslí bheatha (“Treoir 2000/78/CE”) ⁽¹⁾ i bhfianaise Airteagal 21 de Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh (“an Chairt”), má fhoráiltear le foráil náisiúnta

go bhféadfaidh eagraíocht phríobháideach a bhfuil a éiteas bunaithe ar phrionsabail reiligiúnacha

(a) a mheas go bhfuil daoine a d'fhág pobal reiligiúnach ar leith sular bunaíodh an caidreamh fostaíochta mí-oiriúnach le haghaidh fostaíochta ina bunaíocht, nó

(b) a cheangal ar a fhoireann nár fhág siad pobal reiligiúnach ar leith sular bunaíodh an caidreamh fostaíochta, nó

(c) a chur ina choinníollacha fostaíochta go ndéanfaidh ball foirne a d'fhág pobal reiligiúnach áirithe sular bunaíodh an caidreamh fostaíochta athcheangal leis an bpobal sin,

mura n-éilíonn sí freisin ar a fhoireann a bheith ina mball den phobal reiligiúnach sin?

2. Má tá freagra dearfach ar an gcéad cheist: Cad iad na ceanglais bhreise, más ann dóibh, a bhfuil feidhm acu de réir Threoir 2000/78/CE i bhfianaise Airteagal 21 den Chairt chun údar a thabhairt don difríocht sin sa chóireáil ar fhorais reiligiúin?

⁽¹⁾ IO 2000 L 303, lch. 16.

Iarraidh ar réamhrialú ó Nejvyšší správní soud (Poblacht na Seice) a taisceadh an 20 Deireadh Fómhair 2022 – RK v Ministerstvo zdravotnictví

(Cás C-659/22)

(2023/C 15/31)

Teanga an cháis: an tSeicis

An chúirt a rinne an tarchur

Nejvyšší správní soud

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: RK

Cosantóir: Ministerstvo zdravotnictví

An cheist a tharchuirtear:

An ionann úsáid a bhaint as an bhfeidhmchlár náisiúnta “čTečka” chun fíorú a dhéanamh ar dheimhnithe idir-inoibritheacha COVID-19 i ndáil le vacsaíniú, tástáil nó téarnamh Covid-19, arna n-eisiúint de bhun Rialachán (AE) 2021/953 ⁽¹⁾ ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2021 maidir le creat chun deimhnithe idir-inoibritheacha COVID-19 i ndáil le vacsaíniú, tástáil agus téarnamh (Deimhniú Digiteach COVID AE) a eisiúint agus a fhíorú, agus chun go nglacfaí leo, chun an tsaorghluaiseacht a éascú le linn phaindéim COVID-19, a úsáideann Poblacht na Seice chun críocha náisiúnta, agus próiseáil uathoibrithe sonraí pearsanta de bhun Airteagal 4, pointe (2), de Rialachán (AE) 2016/679 ⁽²⁾ ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 27 Aibreán 2016 maidir le daoine nádúrtha a chosaint i ndáil le sonraí pearsanta a phróiseáil agus maidir le saorghluaiseacht sonraí den sórt sin, agus lena n-aisghairtear Treoir 95/46/CE (An Rialachán Ginearálta maidir le Cosaint Sonraí), agus dá bhrí sin, an amhlaidh a bhunaítear raon feidhme ábhartha an Rialacháin Ghinearálta um Chosaint Sonraí, i.e. de bhun Airteagal 2(1) den Rialachán sin?

⁽¹⁾ IO 2021 L 211, lch. 1.

⁽²⁾ IO 2016 L 119, lch. 1.

Caingean arna tionscnamh an 10 Samhain 2022 – an Coimisiún Eorpach v Poblacht Mhálta

(Cás C-694/22)

(2023/C 15/32)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: M. Björkland, K. Mifsud-Bonnici agus R. Valletta Mallia, Gníomhairí)

Cosantóir: Poblacht Mhálta

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Bhreithiúnais:

- a dhearbhu, trí cháin chúrsaíochta bhliantúil níos airde a thobhach ar mhótarfheithiclí arna gclárú i mBallstáit eile roimh an 1 Eanáir 2009 agus arna dtabhairt go Málta tar éis an dáta sin ná ar fheithiclí náisiúnta comhchosúla, faoin Fourth Schedule of the Motor Vehicles Registration and Licensing Act as amended by Act VI of 2009, Chapter 368 of the Laws of Malta (an Ceathrú Sceideal den Acht um Chlárú agus Ceadúnú Mótarfheithiclí arna leasú le hAcht. VI de 2009, Caibidil 368 de Dhlíthe Mhálta), gur mhainnigh Málta a oibleagáidí faoi Airteagal 110 den CFAE a chomhlíonadh; agus
- a ordú do Phoblacht Mhálta na costais a íoc.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Maíonn an Coimisiún gur mhainnigh Málta a hoibleagáidí faoi Airteagal 110 den CFAE a chomhlíonadh trí cháin chúrsaíochta bhliantúil níos airde a thobhach ar mhótarfheithiclí a cláraíodh i mBallstáit eile roimh an 1 Eanáir 2009 agus a tugadh go Málta tar éis an dáta sin, ná an cháin chúrsaíochta bhliantúil a ghearrtar ar fheithiclí intíre dá samhail.

Achomharc arna tabhairt an 11 Samhain 2022 ag Helsingin Bussiliikenne Oy i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (Séú Dlísheomra, méadaithe) a tugadh an 14 Meán Fómhair 2022 i gCás T-603/19: Helsingin Bussiliikenne Oy v an Coimisiún Eorpach

(Cás C-697/22 P)

(2023/C 15/33)

Teanga an cháis: an Fhionlainnis

Páirtithe

Achomharcóir: Helsingin Bussiliikenne Oy (ionadaithe: O. Hyvönen agus N. Rosenlund, Dlíodóirí)

Páirtithe eile sna himeachtaí: an Coimisiún Eorpach, Poblacht na Fionlainne, Nobina Oy agus Nobina AB

An t-ordú atá á lorg

- breithiúnas an 14 Meán Fómhair 2022, Helsingin Bussiliikenne v an Coimisiún, T-603/19, EU:T:2022:555 (¹), a chur ar neamhní;
- a sheasamh go hiomlán leis an iarratas atá á déanamh ag an achomharcóir os comhair na Cúirte Ginearálta, ar na cúiseanna atá leagtha amach san achomharc; agus
- a ordú don Choimisiún na costais arna dtabhú ag Helsingin Bussiliikenne Oy sna himeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta agus na Cúirte Breithiúnais a íoc, mar aon le hús ar an ráta reachtúil.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

I gCás 603/19, sháraigh an Chúirt Ghinearálta dlí an Aontais agus rinne sí earráid sa dlí agus í ag diúltú don chaingean a thionscain Helsingin Bussiliikenne Oy.

An fhoras achomhairc, lena n-éilítear sárú ar cheanglais maidir le nós imeachta, rinne an Chúirt Ghinearálta earráid toisc gur glacadh an reachtaíocht atá faoi chonspóid trí chearta nós imeachta an iarratasóra a shárú.

Rinne an Chúirt Ghinearálta earráid freisin sa cheathrú foras achomhairc, a mhéid a mbaineann sé sin le prionsabal na comhréireachta.

Tá breithiúnas na Cúirte Ginearálta contrártha d'Airteagal 108(2) CFAE agus d'Airteagal 6(1) de Rialachán (AE) 2015/1589 ón gComhairle ⁽¹⁾ agus sáraítear leis bunphrionsabail dhlí an Aontais, eadhon an ceart atá ag duine éisteacht a fháil ina chás féin agus prionsabal na comhréireachta.

Ina achomharc, maíonn an t-achomharcóir gur ceart bunúsach é an ceart chun éisteacht a fháil i nós imeachta riaracháin. Is éard atá i gceist le mainneachtain an deis a thabhairt don pháirtí ábhartha éisteacht a fháil sula nglactar cinneadh atá contrártha lena leasanna, ná sárú ar chearta nós imeachta.

Chomh maith leis sin maíonn an t-iarratasóir gurb éard atá i gceist le ró-aisghabháil ná beart ag teacht salach ar phrionsabal na comhréireachta agus ar chuspóir an téarnaimh. I gcás ina bhfuil an aisghabháil dírithe ar thairbhí aistriú gnó, ní mór i gcónaí fáil amach cá mhéid a fhéadfaidh sé tairbhe a bhaint fós as an státchabhair atá faoi chosc, is é sin le rá, ní mór méid an bhuntáiste a aistreofar a ríomh.

⁽¹⁾ EU:T:2022:555.

⁽²⁾ Rialachán (AE) 2015/1589 ón gComhairle, an 13 Iúil 2015, lena leagtar síos rialacha mionsonraithe maidir le hAirteagal 108 den Chonradh ar Fheidhmiú an Aontais Eorpaigh a chur i bhfeidhm (códú) (IO 2015, L 248, lch. 9).

**Achomharc arna thabhairt an 17 Samhain 2022 ag JCDecaux Street Furniture Belgium i gcoinne
bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 7 Meán Fómhair 2022 i
gCás T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium v an Coimisiún**

(Cás C-710/22 P)

(2023/C 15/34)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Achomharcóir: JCDecaux Street Furniture Belgium (ionadaithe: A. Winckler, M. Malanda, avocats)

Páirtithe eile sna himeachtaí: an Coimisiún Eorpach, Clear Channel Belgium

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-achomharcóir ar an gCúirt Bhreithiúnais:

- Breithiúnas Chúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh an 7 Meán Fómhair 2022 i gCás T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium v an Coimisiún a chur ar neamhní;
- An t-ordú arna lorg ag JCDecaux ag an gcéad chéim a dheonú agus Airteagal 1 de Chinneadh C(2019) 4466 ón gCoimisiún Eorpach an 24 Meitheamh 2019 maidir le Státchabhair SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) arna cur i ngníomh ag an mBeilg i bhfabhar JCDecaux Belgium Publicité, a mhéid ar cinneadh leis gurb ann do Státchabhair i bhfabhar JCDecaux i gcur chun feidhme Chonradh 1984, agus Airteagail 2 go 4 de, a mhéid a ordaítear do Stát na Beilge an chabhair a aisghabháil ó JCDecaux, a chur ar neamhní;
- a ordú don Choimisiún na costais a íoc.

Saincheistanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca lena chaingean, áitíonn JCDecaux gur ghlac an Chúirt Ghinearálta réasúnaíocht fhrithráiteach ina breithiúnas agus go ndearna sí earráid dlí trína mheas gur bhuntáiste eacnamaíoch é úsáid JCDecaux de thaispeántais fógraíochta áirithe faoi Chonradh 1984 i ndiaidh dá dháta éaga a bheith istigh, agus gur thug sí bréagléiriú ar na fíorais a mhéid a mheas sí gur cumhdaíodh na taispeántais fógraíochta le Conradh 1999, ar an mbonn go mbeadh “cíosanna agus cánacha” tar éis a bheith dlite.

Ordú Uachtarán na Cúirte an 9 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Amtsgericht Köln – an Ghearmáin) – AC (C-148/20), DF (C-149/20), BD (C-150/20) v Deutsche Lufthansa AG, páirtí leasmhar: Bundeskriminalamt (C-150/20)

(Cásanna uamtha C-148/20 go C-150/20) ⁽¹⁾

(2023/C 15/35)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 279 an 24.08.2020

Ordú Uachtarán na Cúirte an 22 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Verwaltungsgericht Wiesbaden – an Ghearmáin) – JV (C-215/20), OC (C-222/20) v Bundesrepublik Deutschland

(Cásanna uamtha C-215/20 agus C-222/20) ⁽¹⁾

(2023/C 15/36)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 279 an 24.08.2020

Ordú Uachtarán na Cúirte an 14 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Ustavno sodišče Republike Slovenije – an tSlóivéin) imeachtaí arna thionscnamh ag Varuh človekovih pravic Republike Slovenije, idiragraithe: Državni zbor Republike Slovenije, Vlada Republike Slovenije

(Cás C-486/20) ⁽¹⁾

(2023/C 15/37)

Teanga an cháis: an tSlóivéinis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 414, 30.11.2020

Ordú Uachtarán an Chúigiú Dlísheomra den Chúirt Bhreithiúnais an 7 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível – an Phortaingéil) – Portugália – Administração de Patrimónios, SGPS, SA v Banco BPI

(Cás C-448/21) ⁽¹⁾

(2023/C 15/38)

Teanga an cháis: an Phortaingéilis

D'ordaigh Uachtarán an Chúigiú Dlísheomra an cás a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 452, 8.11.2021.

Ordú Uachtarán na Cúirte an 22 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Juzgado de Primera Instancia nº 2 de León – an Spáinn) – ACNC v Unicaja Banco, SA

(Cás C-652/21) ⁽¹⁾

(2023/C 15/39)

Teanga an cháis: an Spáinnis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón glár.

⁽¹⁾ IO C 244 an 27.06.2022

Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 9 Meán Fómhair 2022 – an Coimisiún Eorpach v Poblacht na Bulgáire

(Cás C-789/21) ⁽¹⁾

(2023/C 15/40)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón glár.

⁽¹⁾ IO C 84, 21.02.2022

Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 12 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Conseil d'État – an Bheilg) – ME v État belge

(Cás C-191/22) ⁽¹⁾

(2023/C 15/41)

Teanga an cháis: an Fhraincis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón glár.

⁽¹⁾ IO C 213, 30.05.2022

Ordú Uachtarán na Cúirte an 8 Lúnasa 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Oberster Gerichtshof – an Ostair) – TR, UQ v FTI Touristik GmbH

(Cás C-193/22) ⁽¹⁾

(2023/C 15/42)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón glár.

⁽¹⁾ IO C 237, 20.6.2022.

**Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 12 Meán Fómhair 2022 – an Coimisiún Eorpach v
Ard-Diúcacht Lucsamburg**

(Cás C-214/22) ⁽¹⁾

(2023/C 15/43)

Teanga an cháis: an Fhraincis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 191, 10.05.2022.

**Ordú Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an 13 Meán Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón
Consiglio di Stato – an Iodáil) – Research Consorzio Stabile Scarl, ag gníomhú thar a cheann féin agus
i gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais (Research-Cisa), C. I. S. A. SpA atá le bunú,
ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Sainordaitheoir an chomhlachais ghnóthais
(Research-Cisa), Debar Costruzioni SpA atá le bunú, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil
Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais atá le bunú le Consorzio Stabile COM Scarl,
C. N. Costruzioni Generali SpA agus Edil.Co. Srl, Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli
Investimenti e lo Sviluppo di Impresa / Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli
Investimenti e lo Sviluppo di Impresa, Debar Costruzioni SpA, ag gníomhú thar a cheann féin agus i
gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais Consorzio Stabile COM Scarl,
C. N. Costruzioni Generali SpA agus Edil.Co. Srl, Research Consorzio Stabile Scarl atá le bunú, ag
gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Gníomhaire Údaraithe an chomhlachais ghnóthais
(Research-Cisa), C. I. S. A. SpA atá le bunú, ag gníomhú thar a cheann féin agus i gcáil Sainordaitheoir
an chomhlachais ghnóthais (Research-Cisa) atá le bunú, *idiragraí*: Invitalia – Agenzia Nazionale per
l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa,**

(Cás C-215/22) ⁽¹⁾

(2023/C 15/44)

Teanga an cháis: an Iodáilis

D'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 244, an 27.6.2022.

CHÚIRT GHINEARÁLTA

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – an Chambóid agus CRF v an Coimisiún

(Cás T-246/19) ⁽¹⁾

(Bearta cosanta – Margadh na ríse – Allmhairí ríse Indica ón Chambóid agus Maenmar/Burma – Rialachán (UE) Uimh. 978/2012 – Coincheap “táirgeoirí de chuid an Aontais” – Coincheap “táirgí comhchosúla nó táirgí atá in iomaíocht dhíreach” – Deacrachtaí móra – Cearta chun cosanta – Fíorais agus breithnithe riachtanacha – Earráidí follasacha measúnaithe)

(2023/C 15/45)

Teanga an cháis: an Béarla.

Páirtithe

Iarratasóirí: Ríocht na Cambóide, Cambodia Rice Federation (CRF) (Phnom Penh, an Chambóid) (ionadaithe: R. Antonini, E. Monard agus B. Maniatis, avocats)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: A. Biolan, H. Leupold agus E. Schmidt, i gcáil Gníomhairí)

Idiragraithe mar thaca leis an gcosantóir: Ente Nazionale Risi (Milano, an Iodáil) (ionadaithe: F. Di Gianni agus A. Scalini, Dlíodóirí), Poblacht na hIodáile (ionadaithe: G. Palmieri, i gcáil Gníomhaire, le cúnamh ó P. Gentili, avvocato dello Stato)

Ábhar

Trína gcaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann na hiarratasóirí go neamhneofaí Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2019/67 ón gCoimisiún an 16 Eanáir 2019, lena mbunaítear bearta cosanta maidir le hallmhairí ríse Indica de thionscnamh na Cambóide agus Maenmar/Burma (IO 2019, L 15, lch. 5), trína ndearna an Coimisiún Eorpach dleachtanna na Comhtharfaí Custaim a athbhunú ar allmhairí na ríse sin ar feadh tréimhse trí bliana agus lena chuir sé laghdú de réir a chéile i bhfeidhm ar an ráta dleachta is infheidhme.

An chuid oibríochtúil

- 1) Neamhnítear Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2019/67 ón gCoimisiún an 16 Eanáir 2019, lena mbunaítear bearta cosanta maidir le hallmhairí ríse Indica de thionscnamh na Cambóide agus Maenmar/Burma.
- 2) Ordaítear don Choimisiún Eorpach a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag Ríocht na Cambóide agus Cambodia Rice Federation (CRF) a íoc.
- 3) Ordaítear do Phoblacht na hIodáile agus Ente Nazionale Risi a gcostais féin a íoc.

⁽¹⁾ IO C 213, 24.6.2019.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Ryanair v an Coimisiún (Croatia Airlines; COVID-19)(Cás T-111/21) ⁽¹⁾

(Státchabhair – Margadh aeriompair na Cróite – Cabhair arna deonú ag an gCróit d’aerlíne i gcomhthéacs phaindéim COVID-19 – Deontas díreach – Cinneadh gan agóid a dhéanamh – Caingean le haghaidh neamhniú – Cúram aonair – Inghlacthacht – Mórdheacrachtaí – Cúnamh chun aon damáiste a shlánú de dheasca teagmhas eisceachtúil – Cóir chomhionann – Saoirse bunaíochta – Saoirse chun seirbhísí a sholáthar – Measúnú ar an damáiste – Oibleagáid cúiseanna a lua)

(2023/C 15/46)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Ryanair DAC (Sord, Éire) (ionadaithe: E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating agus I.-G. Metaxas-Maranghidis, Dlíodóirí)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: L. Flynn agus C. Georgieva, Gníomhairí)

Idiragraí, ag tacú leis an gCoimisiún Eorpach: Poblacht na Cróite (ionadaí: G. Vidović Mesarek, Gníomhaire)

Ábhar

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfar Cinneadh C(2020) 8608 ón gCoimisiún final an 30 Samhain 2022 ar Státchabhair SA.55373 (2020/N) – an Chróit – COVID-19: Cúiteamh i leith damáistí do Croatia Airlines (IO 2021 C 17, lch. 1) a chur ar neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean;
2. Ordaítear do Ryanair DAC, chomh maith lena chostais féin, na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach a íoc;
3. Ordaítear do Phoblacht na Cróite a costais féin a íoc.

⁽¹⁾ IO C 138, 19.4.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe v an Coimisiún(Cás T-158/21) ⁽¹⁾

(Dlí institiúideach – Tionscnamh Eorpach ó na saoránaigh – “Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” – Cumarsáid ón gCoimisiún ina leagtar amach na cúiseanna nár glacadh leis na tograí maidir le gníomhartha dlí sa thionscnamh Eorpach ó na saoránaigh – Oibleagáid cúiseanna a lua – Cóir chomhionann – Prionsabal an dea-riaracháin – Earráid fhollasach mheasúnaithe)

(2023/C 15/47)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: “Citizens; Committee of the European Citizens” Initiative “Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” (ionadaí: T. Hieber, Dlíodóir)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: I. Martínez del Peral, I. Rubene, E. Stamate agus D. Drambozova, Gníomhairí)

Idiragraí, mar thaca leis an iarratasóir: an Ungáir (ionadaithe: M. Fehér agus K. Szíjjártó, Gníomhairí)

Idiragraithe, mar thaca leis an gcosantóir: an Phoblacht Heilléanach (ionadaí: T. Papadopoulou, Gníomhaire), Poblacht na Slóvaice (ionadaí: E. Drugda, Gníomhaire)

Ábhar

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir Teachtaireacht C(2021) 171 final ón gCoimisiún an 14 Eanáir 2021 maidir leis an tionscnamh Eorpach ó na saoránaigh dar teideal “Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean;
2. Ordaítear do Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative “Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe”, chomh maith lena chostais féin, na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach a íoc;
3. Ordaítear don Phoblacht Heilléanach, don Ungáir agus do Phoblacht na Slóvaice a gcostais féin a íoc.

⁽¹⁾ IO C 217, 7.6.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – QM v Europol

(Cás T-164/21) ⁽¹⁾

(Seirbhís shibhialta – Foireann shealadach – Gan Conradh ar théarma seasta a athnuachan ar feadh tréimhse éiginnte – Leas na seirbhíse – Earráid dlí – Earráid fhollasach mheasúnaithe – Ceart éisteachta – Prionsabal an dea-riaracháin – Dualgas cúraim)

(2023/C 15/48)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: QM (ionadaí: N. de Montigny, Dlíodóir)

Cosantóir: Gníomhaireacht an Aontais Eorpaigh i ndáil le Comhar i bhForfheidhmiú an Dlí (ionadaithe: A. Nunzi, O. Sajin agus C. Falmagne, Gníomhairí, le cúnamh ó A. Duron agus D. Waelbroeck, Dlíodóirí)

Ábhar

Lena chaingean de bhun Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí cinneadh Ghníomhaireacht an Aontais Eorpaigh i ndáil le Comhar i bhForfheidhmiú an Dlí (Europol) an 27 Bealtaine 2020 gan a chonradh fostaíochta a shíneadh ar feadh tréimhse éiginnte a chur ar neamhní agus, a mhéid is gá, cinneadh an 18 Nollaig 2020 lena ndiúltaítear dá ghearán a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

- 1) Diúltaítear don chaingean;
- 2) Ordaítear do QM na costais a íoc.

⁽¹⁾ IO C 189, 17.5.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – Société Elmar Wolf v EUIPO – Fuxtec (Léiriú fiortha ar cheann ainmh )

(C s T-596/21) ⁽¹⁾

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Cl r  idirnáisiúnta lena n-ainmn itear an tAontas Eorpach – Marc fiortha lena l ir itear ceann – Marc fiortha náisiúnta n os luaithe lena l ir itear ceann cain nigh – Cl r  idirnáisiúnta n os luaithe lena n-ainmn itear an tAontas Eorpach – Marc fiortha lena l ir itear ceann cain nigh – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 – Foras coibhneasta le diúltú – Gan riosca mearbhaill)

(2023/C 15/49)

Teanga an ch is: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Société Elmar Wolf (Wissembourg, an Fhrainc) (ionadaí: N. Boespflug, D l d ir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: J. Ivanauskas, i gc il Gníomhaire)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO: Fuxtec GmbH (Herrenberg, an Ghearmáin) (ionadaithe: M. Hammer agus C. Koller, D l d ir )

 bhar

Lena chaingean at  bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear an Cinneadh  n gCeathr  Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 5 I il 2021 (C s R 2834/2019-4) ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Di lt itear don chaingean.
2. Orda itear do Société Elmar Wolf,  s rud   n r  irigh leis, na costais a  oc, i gcomhréir leis an m id at  iarrtha ag Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO).

⁽¹⁾ IO C 462, 15.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – L'Oréal v EUIPO – Heinze (K K WATER)(Cás T-610/21) ⁽¹⁾

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh “K K WATER” – Marc fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh níos luaithe “K” – Foras coibhneasta le diúltú – Gan riosca mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2023/C 15/50)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: L'Oréal (Páras, an Fhrainc) (ionadaí: T. de Haan, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: M. Eberl agus D. Gája, Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta: Arne-Patrik Heinze (Hamburg, an Ghearmáin) (ionadaí: N. Dauskardt, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear an Cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 21 Meitheamh 2021 ar neamhní (Cás R 2327/2020-2).

An chuid oibríochtúil

- 1) Cuirtear an Cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 21 Meitheamh 2021 (Cás R 2327/2020-2) ar neamhní;
- 2) Ordaítear do EUIPO a chostais féin agus na costais a thabhaigh L'Oréal a íoc, lena n-áirítear na costais a bhaineann leis na himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc;
- 3) Ordaítear do Arne-Patrik Heinze a chostais féin a íoc.

⁽¹⁾ IO C 481, 29.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – CB v EUIPO – China Construction Bank (CCB)(Cás T-639/21) ⁽¹⁾

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh “CCB” – Marc fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh “CB” – Clárú idirnáisiúnta níos luaithe lena n-ainmnítear an tAontas Eorpach – Marc fiortha “CB” – Foras coibhneasta le diúltú – Gan riosca mearbhaill – Clú agus saincháiliócht ard an mhairc níos luaithe – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois) – Airteagal 8(5) de Rialachán Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(5) de Rialachán 2017/1001 anois) – Airteagal 94(1) de Rialachán 2017/1001)

(2023/C 15/51)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Groupement des cartes bancaires (CB) (Páras, an Fhrainc) (ionadaí: C. Herissay Ducamp, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: J. Ivanauskas, Gníomhaire)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta: China Construction Bank Corp. (Béising, an tSín) (ionadaí: C. Gommers, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 30 Iúil 2021 (Cás R 1305/2020-2) ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.
2. Ordaítear do Groupement des cartes bancaires (CB) na costais a íoc.

⁽¹⁾ IO C 481, 29.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 9 Samhain 2022 – *Financiere Batteur v EUIPO – Leno Beauty (by L.e.n.o beauty)*

(Cás T-779/21) ⁽¹⁾

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh by L.e.n.o beauty – Focalmharc náisiúnta níos luaithe LAINO – Foras coibhneasta le diúltú – Easpa riosca mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2023/C 15/52)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: Financiere Batteur (Hérouville-Saint-Clair, an Fhrainc) (ionadaithe: P. Greffe agus F. Donaud, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: V. Ruzek, i gcáil Gníomhaire)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO: Leno Beauty Sas (Vintimille, an Iodáil)

Ábhar

Trína chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go neamhneofaí cinneadh ón dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 13 Deireadh Fómhair 2021 (Cás R 514/2021-2).

An chuid oibríochtúil

- 1) Diúltaítear don chaingean.
- 2) Ordaítear do Financiere Batteur na costais a íoc.

⁽¹⁾ IO C 73, 14.2.2022.

Ordú Uachtarán na Cúirte Ginearálta an 20 Deireadh Fómhair 2022 – PB v an Coimisiún

(Cás T-407/21 R)

(Imeachtaí eatramhacha – Conarthaí seirbhíse poiblí – Neamhrialtachtaí maidir leis an nós imeachta um dhámhachtain conarthaí – Méideanna a íocadh go míchuí a aisghabháil – Cinneadh infheidhmithe – Iarratas ar bhearta idirlinne – Práinn – Fumus boni juris – Leasanna a chothromú)

(2023/C 15/53)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: PB (ionadaí: L. Levi, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: B. Araujo Arce, J. Estrada de Solà agus J. Baquero Cruz, i gcáil Gníomhairí)

Objet

Lena iarratas de bhun Airteagail 278 agus 279 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, go bhfionrófaí feidhm Chinneadh C(2021) 3338 final ón gCoimisiún an 5 Bealtaine 2021, maidir le haisghabháil suim de EUR 5 038 737,86 móide ús atá dlite ag stiúrthóir na cuideachta [sonraí rúnda fágtha ar lár] agus, ar an dara dul síos, go dtabharfaí ordú don Choimisiún Eorpach gan leanúint le haisghabháil an mhéid sa chinneadh sin ar bhealach ar bith, go háirithe tríd an nóta dochair a chur i bhfeidhm, go dtí go mbeidh rialú déanta ag an gCúirt Ghinearálta ar an gcaingean sna príomh-imeachtaí.

An chuid oibríochtúil

- 1) Fionraítear feidhm Chinneadh C(2021) 3338 final ón gCoimisiún an 5 Bealtaine 2021, maidir le haisghabháil suim de EUR 5 038 737,86 móide ús atá dlite ag stiúrthóir na cuideachta [sonraí rúnda fágtha ar lár].
- 2) Forchoimeádtar na costais.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 25 Deireadh Fómhair 2022 – WO v Oifig an Ionchúisitheora Phoiblí Eorpaigh(Cás T-603/21) ⁽¹⁾

(Státseirbhís – Ceapachán Ionchúisitheoirí Poiblí Eorpacha chuig Oifig an Ionchúisitheora Phoiblí Eorpaigh – Iarrthóir arna ainmniú ag [sonraí rúnda fágtha ar lár] – Diúltú ó Cholaíste an Ionchúisitheora Phoiblí Eorpaigh an t-iarratasóir a cheapadh – Easpa díospóide idir an tAontas agus duine dá ghníomhairí laistigh de na teorainneacha agus na coinníollacha a leagtar síos leis an reacht agus RAA – Airteagal 270 CFAE – Easpa dlínse soiléir)

(2023/C 15/54)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: WO (ionadaí: V. Vitkovskis, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig an Ionchúisitheora Phoiblí Eorpaigh (ionadaithe: L. De Matteis agus J. Castillo García, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Trína chaingean de bhun Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go neamhneofaí Cinneadh Uimh. 28/2021 ó Cholaíste Oifig an Ionchúisitheora Phoiblí Eorpaigh an 21 Aibreán 2021, lena ndiúltaítear d'iarrthóir ar phost mar Ionchúisitheor Tarmlichte Eorpach in Oifig an Ionchúisitheora Phoiblí Eorpaigh i [sonraí rúnda fágtha ar lár].

An chuid oibríochtúil

- 1) Diúltaítear don chaingean.
- 2) Ordaítear do WO na costais a íoc, lena n-áirítear iad siúd a bhaineann leis an nós imeachta eatramhach.

⁽¹⁾ IO C 513, 20.12.2021.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 17 Deireadh Fómhair 2022 – Swords v an Coimisiún agus ECDC

(Cás T-55/22) ⁽¹⁾

(Caingean le haghaidh neamhniú – Sláinte phoiblí – Bearta arna nglacadh san Aontas chun críocha an chomhraic in aghaidh leathadh phaindéim COVID-19 – Tuarascálacha measúnaithe riosca arna ndéanamh ag an Lárionad Eorpach um Ghalair a Chosc agus a Rialú (ECDC) – Gníomhartha nach féidir caingean a thabhairt ina gcoinne – Fógra ón gCoimisiún Eorpach agus cur chuige comhordaithe arna bhfoilsíú ar bhonn tuarascálacha measúnaithe riosca arna ndéanamh ag ECDC – Pléadáil neamhdhleathachta – Do-ghlacthacht)

(2023/C 15/55)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Patrick Swords (Baile Átha Cliath, Éire) (ionadaí: G. Byrne, Abhcóide)

Cosantóirí: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: A. Szymkowska agus F. van Schaik, Gníomhairí), Lárionad Eorpach um Ghalair a Chosc agus a Rialú (ionadaithe: R. Malacalza, M.-A. Ekström agus E. Sinclair, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear ar neamhní tuarascálacha measúnaithe riosca arna ndéanamh ag an Lárionad Eorpach um Ghalair a Chosc agus a Rialú (ECDC) i gcomhthéacs phaindéim COVID-19 an 24 agus 26 Samhain agus an 2 agus 15 Nollaig 2021 chomh maith le neamhinfeidhmeacht, de bhun Airteagal 277 CFAE, an fhógra ón gCoimisiún Eorpach go dtí Parlaimint na hEorpa, an Chomhairle, Coiste Eacnamaíoch agus Sóisialta na hEorpa agus Coiste na Réigiún an 1 Nollaig 2021, dar teideal “Aghaidh a thabhairt le chéile ar na dúshláin atá ann faoi láthair agus na dúshláin nua a bhaineann le COVID-19” [COM/2021/764 final] agus an cur chuige comhordaithe, mar a ghlac an Coiste Slándála Sláinte (HSC) leis, arna fhoilsíú ag an gCoimisiún an 8 Nollaig 2021, a bhí bunaithe ar na tuairimí eolaíocha atá faoi chonspóid.

An chuid oibríochtúil

- 1) Diúltaítear don chaingean toisc í a bheith do-ghlactha.
- 2) Ordaítear do Patrick Swords na costais a íoc.

⁽¹⁾ IO C 119, 14.3.2022.

Caingean arna tabhairt an 6 Deireadh Fómhair 2022 – RS v BEI**(Cás T-624/22)**

(2023/C 15/56)

*Teanga an cháis: an Béarla***Páirtithe***Iarratasóir:* RS (ionadaí: B. Maréchal, Dlíodóir)*Cosantóir:* An Banc Eorpach Infheistíochta**An t-ordú atá á lorg**

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- Go gcuirfear ar neamhní an Cinneadh ón mBanc Eorpach Infheistíochta (“BEI”) le dáta sonraithe, leis an ábhar “Gan conradh ar théarma seasta a thiontú” lena ndiúltaítear argóintí a cuireadh isteach thar ceann an iarratasóra chun a chonradh fostaíochta a thiontú, (ii) Cinneadh BEI lena gcuirtear in iúl don iarratasóir go ndéanfaidh a fhostaíocht leis an mBanc Eorpach Infheistíochta a fhoirceannadh ar dháta sonraithe, agus (iii) Cinneadh BEI, arna eisiúint ar dháta sonraithe, lena ndiúltaítear d’iarraidh an iarratasóra athbhreithnithe riaracháin lena ndéantar díospóid faoin (1^o) gcinneadh gan conradh fostaíochta an iarratasóra a thiontú ó théarma seasta go conradh fostaíochta ar théarma éiginnte le BEI, agus (2^o) ag séanadh sáruithe gaolmhara ag BEI ar chearta bunúsacha an iarratasóra (na “Cinntí atá faoi dhíospóid”);
- Mar mhalairt air sin, na cinntí atá faoi dhíospóid a leasú; chomh maith le
- Cúiteamh a íoc as an damáiste ábhartha a d’fhulaing nó a bheidh le fulaingt ag an iarratasóir mar thoradh ar na Cinntí atá faoi dhíospóid gan conradh fostaíochta an iarratasóra a thiontú, arb ionann é agus EUR 193 882.98, lena n-áirítear caillteanas tuarastail, difríocht préimheanna árachais sláinte agus caillteanas aisíocaíochta teaghlaigh chomh maith le caillteanas pinsin;
- Cúiteamh a íoc as an sárú ar phríobháideacht agus ar chearta cosanta sonraí an iarratasóra, ar a cheart chun dea-riaracháin agus ar a cheart chun leigheas éifeachtach agus chun triail chóir a fháil arb ionann é agus EUR 20 000;
- Cúiteamh a íoc as an dochar morálta agus an crá a d’fhulaing an t-iarratasóir, arb ionann é agus EUR 20 000 é;
- Cúiteamh a íoc as costais arna dtabhaíodh mar thoradh ar iompar neamhdhleathach, gníomhaíochtaí agus neamhghníomhaíochtaí BEI agus a d’fhulaing an t-iarratasóir ar bhonn sealadach ar mhéid EUR 20 000 (CBL san áireamh);
- A ordú don chosantóir na costais dlí a bhaineann leis na himeachtaí reatha a íoc arb ionann é agus suim shealadach EUR 15 000.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir na saincheisteanna dlí seo a leanas.

1. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear go bhfuil na cúiseanna a líomhnaítear maidir leis an gcinneadh gan tiontú a dhéanamh ar chonradh a d’fhéadfadh a bheith ann mar thoradh ar shárú a suíodh go hoibiachtúil ar an gceart chun rúndachta, ar cheart chun príobháideachta agus ar chearta cosanta sonraí an iarratasóra.
2. An dara saincheist dlí lena n-éilítear go bhfuil coinbhleachtaí leasa agus claontacht na nósanna imeachta a úsáidtear chun údar a thabhairt leis na cinntí a bhaineann le leis an gcinneadh gan tiontú a dhéanamh ar chonradh fostaíochta an iarratasóra agus leis an sárú ar chearta cosanta an iarratasóra dá bharr sin.
3. An tríú saincheist dlí lena n-éilítear go bhfuil easpa spreagtha tromchúiseach ann agus carachtar díréireach na gCinntí atá faoi dhíospóid ann gan conradh fostaíochta an iarratasóra a thiontú leis an gcosantóir agus sáruithe gaolmhara ábhartha ar chearta an iarratasóra.

4. An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear sárú a suíodh go hoibiachtúil ar cheart an iarratasóra chun dea-riaracháin, lena n-áirítear an ceart chun éisteacht a fháil (Airteagal 41(2)(a) de Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh (“Cairt an Aontais”), an ceart chun rochtain a fháil ar a chomhad nó a comhad agus, mar thoradh air sin, a bheith ar an eolas go spontáineach agus go tráthúil maidir le dul chun cinn agus/nó toradh aon nós imeachta institiúideach a raibh baint aige nó aici (Airteagal 41(2)(b) de Chairt an Aontais Eorpaigh), agus an ceart a ghnóthaí nó a gnóthaí a láimhseáil go neamhchlaonta agus laistigh de thréimhse réasúnta (Airteagal 41(1) de Chairt an Aontais).

Caingean arna tabhairt an 7 Samhain 2022 — Vima World v an Coimisiún

(Cás T-671/22)

(2023/C 15/57)

Teanga an cháis: an Phortaingéilis

Páirtithe

Iarratasóir: Vima World, SA (Panama, Panama) (ionadaí: P. Braz, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach

An t-ordú atá á lorg

Iarann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- Airteagail 1 agus 4 go 6 de Chinneadh (AE) 2022/1414 ón gCoimisiún an 4 Nollaig 2020 maidir leis an scéim cabhrach SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) arna cur i bhfeidhm ag an bPortaingéil le haghaidh Zona Franca de Madeira (ZFM) — Scéim III a chur ar neamhní;
- a ordú don Choimisiún Eorpach na costais go léir a íoc.

Saincheistanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca lena chaingean, maíonn an t-iarratasóir sé shaincheist dlí.

- 1) An chéad saincheist dlí, lena n-éilítear earráid maidir le toimhdí fíorais agus dlí, mar gheall, sa chás seo, nach ionann an beart agus cabhair arna bronnadh ag Stát, de réir bhrí Airteagal 107(1) CFAE, ó tharla go raibh na brabúis a gineadh in Zona Franca de Madeira (“ZFM”) faoi réir cánachais sa Spáinn.
 - 2) An dara saincheist dlí, lena n-éilítear sárú ar dhlí na hiomaíochta, ó tharla, sa chás seo, go bhforchuirtear, leis an gcinneadh chun an chabhair neamhréireach a deonaíodh a aisghabháil, cánachas dúbailte ar na brabúis a rinneadh in ZFM.
 - 3) An tríú saincheist dlí, lena n-éilítear earráid maidir leis na toimhdí dlí sa chinneadh atá faoi chonspóid, toisc go gcomhlíontar, le Scéim III de ZFM, na ceanglais chun postanna a chruthú agus a chaomhnú i Réigiún Féinrialaitheach Mhaidéara arna mbunú le Cinntí C(2007) 3037 final agus C(2013) 4043 final, le hAirteagail 107 CFAE agus 108 CFAE agus le Treoracha 2007.
 - 4) An ceathrú saincheist dlí, lena n-éilítear earráid maidir leis na toimhdí fíorais agus dlí sa chinneadh atá faoi chonspóid, toisc go ndéantar léiriú ann, ar bhealach sriantach, ar an gcoincheap “gníomhaíocht a dhéantar go héifeachtach agus go hábhartha i Maidéara” arna leagan síos i gCinntí C(2007) 3037 final agus C(2013) 4043 final.
 - 5) An cúigiú saincheist dlí, lena n-éilítear sárú ar phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla, ar an bprionsabal i dtaobh ionchais dhlisteanacha a chosaint agus ar phrionsabal na comhréireachta.
 - 6) An séú saincheist dlí, lena n-éilítear earráid dlí toisc nár comhlíonadh an oibleagáid réasúin a shonrú a leagtar amach in Airteagal 296 CFAE.
-

Caingean arna tabhairt an 11 Samhain 2022 – Portal Golf Gestión v EUIPO – Augusta National (imaster.golf)**(Cás T-677/22)**

(2023/C 15/58)

*Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla***Páirtithe***Iarratasóir:* Portal Golf Gestión, SA (Maidrid, an Spáinn) (ionadaí: J. Garrido Pastor, Dlíodóir)*Cosantóir:* Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)*Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc:* Augusta National, Inc. (Augusta, Georgia, Stáit Aontaithe Mheiriceá)**Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO***Iarratasóir an trádhmhairc faoi cheist:* Iarratasóir os comhair na Cúirte Ginearálta*Trádhmharc atá faoi cheist:* Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh “imaster.golf” – Iarratas ar chlárú Uimh. 17 995 602*Nós imeachta os comhair EUIPO:* Imeachtaí freasúra*Cinneadh atá faoi chonspóid:* Cinneadh ón gCéad Bhord Achomhairc de EUIPO an 30 Lúnasa 2022 i gCás R 2204/2021-1**An t-ordú atá á lorg***Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:*

- an Cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;
- clárú an trádhmhairc a iarrtar a cheadú i leith na dtáirgí agus seirbhísí uile a chumhdaítear leis;
- cinneadh Rannán an Fhreasúra agus Rannán an Achomhairc maidir le costais a athrú lena n-ordaítear costais a íoc leis an taobh eile.
- a ordú do EUIPO costais na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta a íoc.

Saincheist dlí arna maíomh

- Sárú ar Airteagal 8(5) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 14 Samhain 2022 – Shaman Spirits v EUIPO – Global Drinks Finland (LAPLANDIA Land of purity et al.)**(Cás T-679/22)**

(2023/C 15/59)

*Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla***Páirtithe***Iarratasóir:* Oy Shaman Spirits Ltd (Tyrnävä, an Fhionlainn) (ionadaí: R. Almaraz Palmero, Dlíodóir)*Cosantóir:* Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)*Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc:* Global Drinks Finland Oy (Heilsincí, an Fhionlainn)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Dílseánach an trádmhairc atá faoi cheist: Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

Trádmharcanna atá faoi cheist: Marcanna fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh LAPLANDIA Land of purity et al. – Marcanna fiortha de chuid an Aontais Eorpaigh Uimh. 6 491 914, Uimh. 7 087 281 agus Uimh. 14 786 883

Nós imeachta os comhair EUIPO: Nós imeachta maidir le ceadúnais a chur isteach sa Chlár

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón gCéad Bhord Achomhairc de EUIPO an 14 Meán Fómhair 2022 i gCás R 909/2021-1

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;
- a ordú do EUIPO agus don idiragraí na costais go léir a bhaineann leis an díospóid os comhair na Cúirte Ginearálta a íoc, lena n-áirítear na costais a bhaineann leis na himeachtaí os comhair an Chéad Bhoird Achomhairc.

Saincheisteanna dlí arna maíomh

- Sárú ar Airteagail 25, 26 agus 27 de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle;
- Sárú ar Airteagail 19 agus 20 de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle;
- Sárú ar Airteagail 103 de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 16 Samhain 2022 – Nicoventures Trading agus páirtithe eile v an Coimisiún

(Cás T-706/22)

(2023/C 15/60)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóirí: Nicoventures Trading Ltd (Londain, an Ríocht Aontaithe) agus 5 iarratasóir eile (ionadaithe: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren agus P. Wytinck, Dlíodóirí)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach

An t-ordú atá á lorg

Iarrann na hiarratasóirí ar an gCúirt Ghinearálta:

- a ordú go gcuirfí an gníomh atá faoi chonspóid ⁽¹⁾ ar neamhní ina iomláine; agus
- a ordú don chosantóir costais na n-imeachtaí arna dtabhú ag an iarratasóir a íoc.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir dhá shaincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear go dtéann an gníomh atá faoi chonspóid thar na cumhachtaí arna dtarmhligean chuig an gCoimisiún faoi Airteagal 7(12) agus faoi Airteagal 11(6) de Threoir 2014/40/AE ⁽²⁾, ar na ceithre chúis seo a leanas:

- trí tháirge tobac núíosach a rialáil, tugtar aghaidh leis an ngníomh atá faoi chonspóid go neamhdhleathach ar “eilimint riachtanach” de réir bhrí Airteagal 290(1) CFAE;

- tugtar isteach leis an ngníomh atá faoi chonspóid “catagóir áirithe táirgí” nua go neamhdhleathach chun críocha Threoir 2014/40/AE agus, ar an gcaoi sin, sáraíonn sé freisin prionsabail ghinearálta dhlí an Aontais maidir le deimhneacht dhlíthiúla agus ionchas dlisteanach
 - tugtar isteach leis an ngníomh atá faoi chonspóid “catagóir áirithe táirgí” nua nach bhfuil ag teacht le córas Threoir 2014/40/AE, agus atá neamhdhleathach dá bhrí sin; agus
 - Tá cur chuige an Choimisiúin maidir le measúnú a dhéanamh ar “athrú suntasach ar imthosca” lasmuigh de raon feidhme an chúraim a thugtar dó.
2. An dara saincheist dlí lena n-éilítear mainneachtain réasúin a shonrú, de réir mar a cheanglaítear le hAirteagal 296 CFAE agus sárú ar phrionsabal an dea-riarachán.

- (¹) Treoir Tarmligthe (AE) 2022/2100 ón gCoimisiún an 29 Meitheamh 2022 lena leasaítear Treoir 2014/40/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle maidir le díolúintí áirithe a tharraingt siar i ndáil le táirgí tobac téite (IO 2022, L 283, lch. 4).
- (²) Treoir 2014/40/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 3 Aibreán 2014 maidir le comhfhogasú dhlíthe, rialacháin agus fhorálacha riaracháin na mBallstát a bhaineann le monarú, cur i láthair agus díol táirgí tobac agus táirgí gaolmhara agus lena n-aisghairtear Treoir 2001/37/CE (IO 2014, L 127, lch. 1).

Caingean arna tabhairt an 8 Samhain 2022 – Puma v EUIPO – Herno (HERZO)

(Cás T-719/22)

(2023/C 15/61)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Puma SE (Herzogenaurach, an Ghearmáin) (ionadaithe: M. Schunke agus P. Trieb, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: Herno SpA (Lesa, an Iodáil)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Iarratasóir an trádmhairc faoi cheist: Iarratasóir os comhair na Cúirte Ginearálta

Trádmharc faoi cheist: Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh “HERZO” – Iarratas ar Clárú Uimh. 18 194 554

Nós imeachta os comhair EUIPO: Imeachtaí freasúra

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón gCéad Bord Achomhairc de EUIPO an 19 Iúil 2022 sa Chás R 297/2022 – 1

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;
- a ordú do EUIPO na costais a íoc, lena n-áirítear na costais arna dtabhú os comhair an Bhoird Achomhairc.

Saincheist dlí

- Sárú ar Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) Uimh. 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Ordú Cúirte Ginearálta an 8 Samhain 2022 – Hahn Rechtsanwälte v an Coimisiún**(Cás T-87/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 15/62)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

D'ordaigh Uachtarán an Naoú Dlísheomra an cas a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 165, an 19.4.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 8 Samhain 2022 – 1906 Collins v EUIPO – Peace United (bâoli BEACH)**(Cás T-160/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 15/63)

Teanga an cháis: an Fhraincis

D'ordaigh Uachtarán an Seachtú Dlísheomra an cas a bhaint ón gclár.

⁽¹⁾ IO C 207, an 23.5.2022.

ISSN 1977-107X (leagan leictreonach)
ISSN 1725-2458 (leagan páipéir)



Oifig Foilseachán
an Aontais Eorpaigh
L-2985 Lucsamburg
LUCSAMBURG

GA