// Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh — C 463

An t-eagrán Gaeilge — Faisnéis agus Fógraí — Imleabhar 65 — 5 Nollag 2022

Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh

C 463

An t-eagrán Gaeilge

Faisnéis agus Fógraí

Imleabhar 65

5 Nollag 2022

Clár

IV *Fógraí*

FÓGRAÍ Ó INSTITIÚIDÍ, Ó CHOMHLACHTAÍ, Ó OIFIGÍ, AGUS Ó GHNÍOMHAIREACHTAÍ AN AONTAIS EORPAIGH

Cúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh

2022/C 463/01 Foilseacháin deiridh de chuid Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh in *Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh* 1

V *Fógairtí*

NÓSANNA IMEACHTA CÚIRTE

Cúirt Bhreithiúnais

2022/C 463/02 Cás C-344/20: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Dara Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal du travail francophone de Bruxelles – an Bheilg) – L.F. v S.C.R.L. (Tarchur chun réamhrialú – Beartas sóisialta – Treoir 2000/78/CE – Creat ginearálta a chruthú le haghaidh na córa comhionainne san fhostaíocht agus sa tslí bheatha – Toirmeasc ar idirdhealú ar fhorais reiligiúin nó creidimh – Riail inmheánach cuideachta phríobháidigh lena dtoirmisctear aon léiriú ar chreideamh reiligiúnach, áitiús fealsúnach nó tuairimí polaitiúla san ionad oibre – Toirmeasc a chumhdaíonn focail, éadaí nó aon chineál eile léirithe ar na creidimh sin – Éadaí a chaitheamh a bhfuil brí reiligiúnach acu) 2

2022/C 463/03 Cás C-616/20: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Dara Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Verwaltungsgericht Köln – an Ghearmáin) – M2Beauté Cosmetics GmbH v Bundesrepublik Deutschland (Tarchur chun réamhrialú – Táirgí íocshláinte d'úsáid an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 1(2)(b) – Coincheap "táirge íocshláinte de réir feidhme" – Easpa iomlán staidéar eolaíoch – Eolas eolaíoch a bhaineann le hanalóg struchtúrach – Rialachán (CE) Uimh. 1223/2009 – Táirge cosmaideach – Éifeachtaí tairbhiúla nithiúla ar shláinte an duine – Éifeachtaí tairbhiúla díreacha nó indíreacha – Éifeachtaí dearfacha ar chuma) 3

GA

2022/C 463/04 Cás C-698/20: Breithiúnas na Cúirte (an Séú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Najwyższy – An Pholainn) – Gmina Wieliszew v Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej (Tarchur chun réamhrialú – Cistí struchtúracha – Ciste Forbraíochta Réigiúnaí na hEorpa (FEDER) – An Ciste Comhtháthaithe – Rialachán (CE) Uimh. 1083/2006 – Rialachán (AE) Uimh. 1303/2013 – Cistiú ón Aontas Eorpach – An Ciste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (Feader) – Rialachán (CE) Uimh. 1290/2005 – Rialachán (CE) Uimh. 1698/2005 – Rialachán (AE) Uimh. 1306/2013 – Comhaontú deontais – Cistí arna n-íoc le tairbhí i gcuntas i mbanc dócmhainneach – Reachtaíocht náisiúnta nach n-eisiatar na cistí sin ó eastát dócmhainneachta an bhainc sin) 4

2022/C 463/05 Cás C-713/20: Breithiúnas na Cúirte (an Dara Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Centrale Raad van Beroep – an Ísiltír) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v X, Y v Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank (Tarchur chun réamhrialú – Slándáil shóisialta d'oibrithe imirceacha – Rialachán (CE) Uimh. 883/2004 – Airteagal 11 (3)(a) agus (e) – Duine a bhfuil cónaí air nó uirthi i mBallstát amháin agus atá fostaithe i mBallstát eile – Conradh nó conarthaí fostaíochta a tugadh chun críche le gníomhaireacht fostaíochta sealadach amháin – Sannacháin ghníomhaireachta sealadacha – Eatraimh – Cinneadh na reachtaíochta is infheidhme le linn na n-eatramh idir sannadh oibre sealadacha – Deireadh a chur leis an gcaidreamh fostaíochta) 5

2022/C 463/06 Cás C-1/21: Breithiúnas na Cúirte (Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Administrativen sad Veliko Tarnovo – An Bhulgáir) – MC v Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Tarchur chun réamhrialú – Cáin bhreisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Airteagal 273 – Bearta chun bailiú ceart CBL a áirithiú – Airteagal 325(1) CFAE – Oibleagáid cur i gcoinne gníomhaíochtaí neamhdhleathacha a dhéanann dochar do leasanna airgeadais an Aontais Eorpaigh – Fiacha CBL duine dhlítheanach inchánach – Reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear do dhliteanas comhpháirteach agus leithleach bhainisteoir neamh-inchánach an duine dhlítheanaigh – Aistrithe arna ndéanamh de mheon mímhacánta ag an mbainisteoir – Ídiú sócmhainní an duine dhlítheanaigh rud a d'fhéadfadh a bheith ina shiocair le dócmhainneacht – Mainneachtain na méideanna CBL is iníoctha ag an duine dlítheanach a íoc laistigh de na teorainneacha ama forordaithe – Ús mainneachtana – Comhréireacht) 5

2022/C 463/07 Cás C-64/21: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Tríú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Najwyższy – an Pholainn) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. v Bank Handlowy w Warszawie S.A. (Tarchur chun réamhrialú – Treoir 86/653/CEE – Airteagal 7(1)(b) – Gníomhairí tráchtála féinfhostaithe – Idirbheart a tugadh chun críche le tríú páirtí a bhfuair an gníomhaire tráchtála a gcustaiméirí roimhe sin – Luach saothair – Cineál éigeantach nó forlíontach cheart an ghníomhaire chun coimisiún a dhéanamh) 6

2022/C 463/08 Cásanna Uamtha C-164/21 agus C-318/21: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Ceathrú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón l'Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa – an Laitvia) – "Baltijas Starptautiskā Akadēmija" SIA (C-164/21), "Stockholm School of Economics in Riga" SIA (C-318/21) v Latvijas Zinātnes padome (Tarchur chun réamhrialú – Rialachán (AE) Uimh. 651/2014 – Airteagal 2(83) – Tagairt dhíreach agus neamhchoinníollach do dhlí an Aontais – Inghlacthacht na gceisteanna – Cabhair le haghaidh taighde, forbartha agus nuálaíochta – Coincheap d'"eagraíocht taighde agus scaipthe eolais" – Institiúid ardoideachais atá ag gabháil do ghníomhaíochtaí eacnamaíocha agus neamheacnamaíocha – Cinneadh na príomhchuspóra) 7

2022/C 463/09 Cás C-199/21: Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Bundesfinanzgericht – an Ostair) – DN v Finanzamt Österreich (Tarchur chun réamhrialú – Slándáil shóisialta – Rialachán (CE) Uimh. 883/2004 – Airteagail 67 agus 68 – Sochair teaghlaigh – Teidlíocht ar shochair phinsin – Pinsinéir íoctha ag dhá Bhallstát – Ballstá(i)t ina bhfuil an pinsinéir sin i dteideal sochair teaghlaigh – Rialachán (CE) Uimh. 987/2009 – An tríú habairt d'Airteagal 60(1) – Reachtaíocht Ballstáit lena ndéantar foráil maidir le sochair teaghlaigh a dheonú don tuismitheoir a chuir fáilte roimh an leanbh isteach ina theach nó ina teach – Mainneachtain an tuismitheora sin iarratas a dhéanamh ar na sochair sin – Oibleagáid an t-iarratas a chuir an tuismitheoir eile isteach a chur san áireamh – Iarratas ar aisíocaíocht sochar teaghlaigh a íocadh leis an tuismitheoir eile – Inghlacthacht fianaise) 8

2022/C 463/10 | Cás C-256/21: Breithiúnas na Cúirte (an Cúigiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Oberlandesgericht München – an Ghearmáin) – KP v TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen (Tarchur chun réamhrialú – Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 124(a) agus (d) – Airteagal 128 – Dlínse cúirteanna um thrádmharcanna de chuid an Aontais Eorpaigh – Gníomh le haghaidh sáraithe – Frithéileamh ar neamhbhailíocht – Tarraingt siar na caingne sáraithe – Toradh an fhrithéilimh – Cineál féinrialaitheach an fhrithéilimh) 9

2022/C 463/11 | Cás C-355/21: Breithiúnas na Cúirte (an naoú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Najwyższy — an Pholainn) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. v Procter & Gamble International Operations SA (Tarchur chun réamhrialú – Maoin intleachtúil – Treoir 2004/48/CE – Cearta maoine intleachtúla a fhorfheidhmiú – Airteagal 10 – Bearta ceartaitheacha – Díothú earraí – An coincheap “sárú cirt maoine intleachtúla” – Earraí ar a bhfuil trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh) 9

2022/C 463/12 | Cás C-397/21: Breithiúnas na Cúirte (an Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Fővárosi Törvényszék – an Ungáir) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Tarchur chun réamhrialú – Comhchuibhiú dlí cánach – Comhchóras cánach breisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Díolacháin nach bhfuil faoi réir CBL – CBL a sonrascadh go míchuí agus a íocadh go míchuí – Leachtú an tsoláthraí – Diúltú an údaráis chánach CBL a íocadh go míchuí a aisíoc leis an gcustaiméir – Prionsabail na héifeachtachta, na neodrachta cánach agus an neamh-idirdhealaithe) 10

2022/C 463/13 | Cás C-405/21: Breithiúnas na Cúirte (an Deichiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Višje sodišče v Mariboru — an tSlóivéin) – FV v NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. (Tarchur chun réamhrialú – Cosaint tomhaltóirí – Treoir 93/13/CEE – Téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra – Airteagal 3(1) agus Airteagal 8 – Critéir mheasúnaithe maidir le nádúr éagórach téarma chonarthaigh – Éagothroime shuntasach a chruthú idir cearta agus oibleagáidí na bpáirtithe a eascraíonn as an gconradh – Ceanglas de mheon macánta an díoltóra nó an tsoláthróra – An fhéidearthacht leibhéal cosanta níos airde a áirithiú ná an leibhéal dá bhforáiltear sa treoir) 11

2022/C 463/14 | Cás C-431/21: Breithiúnas na Cúirte (an Naoú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Finanzgericht Bremen – an Ghearmáin) – X GmbH & Co. KG v Finanzamt Bremen (Tarchur chun réamhrialú – Saoirse bunaíochta agus saoirse chun seirbhísí a sholáthar – Cáin chorparáide – Meastúchán ar ioncam inchánach cuideachtaí – Idirbhearta le gnéithe eachtrannacha – Oibleagáid cáipéisíocht chánach a sholáthar maidir le caidrimh tráchtála idir daoine ag a bhfuil caidrimh idirthuilleamaíochta – Meastachán agus formhuirear ar ioncam inchánach mar phionós) . . 12

2022/C 463/15 | Cás C-437/21: Breithiúnas na Cúirte (an Deichiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – Liberty Lines SpA v Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Tarchur chun réamhrialú – Iompar – Rialachán (CEE) Uimh. 3577/92 – Airteagail 1 agus 4 – Rialachán (CE) Uimh. 1370/22 – Airteagal 1 – Dámhachtain dhíreach ar chonarthaí seirbhíse poiblí – Seirbhísí poiblí iompair mhuirí ard – luais do phaisinéirí – Glacadh le seirbhísí arna gcur i gcrích ar muir mar iompar ar iarnród) 12

2022/C 463/16 | Cás C-593/21: Breithiúnas na Cúirte (an Tríú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Cour de cassation – an Bheilg) – NY v Herios SARL (Tarchur chun réamhrialú – Treoir 86/653/CEE – Airteagal 17(2)(a) – Gníomhairí tráchtála féinfhostaithe – Foirceannadh an chonartha gníomhaireachta ag an bpríomhaí – Cúiteamh an ghníomhaire – Slánaíocht dea-thola – Foghníomhaireacht – Teidlíocht an fhoghníomhaire chun cion den tslánaíocht dea-thola atá dlite don phríomhghníomhaire atá ag comhfhreagairt leis an gcliantacht arna tabhairt ag an bhfoghníomhaire) 13

2022/C 463/17 | Cás C-79/22 P: Achomharc arna thabhairt an 8 Feabhra 2022 ag Carlos Correia de Matos i gcoinne ordú na Cúirte Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 17 Nollaig 2021 i gCás T-719/21, Correia de Matos v an Coimisiún 14

2022/C 463/18	Cás C-446/22 P: Achomharc arna thabhairt an 5 Iúil 2022 ag Fidelity National Information Services, Inc. i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (an Dara Dlísheomra) a tugadh an 4 Bealtaine 2022 i gCás T-237/21, Fidelity National Information Services v EUIPO – IFIS (FIS)	14
2022/C 463/19	Cás C-533/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunalul Argeş (an Rómáin) arna taisceadh an 9 Lúnasa 2022 – SC Adient Ltd & Co.KG v Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploieşti – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş	14
2022/C 463/20	Cás C-540/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (an Ísiltír) a taisceadh an 11 Lúnasa 2022 – SN agus páirtithe eile v Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	15
2022/C 463/21	Cás C-549/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Centrale Raad van Beroep (an Ísiltír) a taisceadh an 18 Lúnasa 2022 – X v Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank	16
2022/C 463/22	Cás C-572/22 P: Achomharc arna thabhairt an 26 Lúnasa 2022 ag Ana Carla Mendes de Almeida i gcoinne ordú na Cúirte Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 13 Meitheamh 2022 i gCás T-334/21, Mendes de Almeida v an Chomhairle	17
2022/C 463/23	Cás C-585/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Hoge Raad der Nederlanden (an Ísiltír) a taisceadh an 7 Meán Fomhair 2022 – X BV v Staatssecretaris van Financiën	17
2022/C 463/24	Cás C-590/22: Iarraidh ar réamhrialú ó Amtsgericht Wesel (an Ghearmáin) a taisceadh an 9 Meán Fómhair 2022 – AT, BT v PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS	18
2022/C 463/25	Cás C-596/22: Iarraidh ar réamhrialú ó Verwaltungsgericht Minden (an Ghearmáin) a taisceadh an 15 Meán Fómhair 2022 – an tUasal J. O. v Kreis Gütersloh	18
2022/C 463/26	Cás C-598/22: Iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato (an Iodáil) arna taisceadh an 16 Meán Fómhair 2022 – Società Italiana Imprese Balneari Srl v Comune di Rosignano Marittimo agus páirtithe eile	19
2022/C 463/27	Cás C-651/22: Caingean arna tabhairt an 17 Deireadh Fómhair 2022 — Coimisiún Eorpach v Poblacht na Portaingéile	20
2022/C 463/28	Cás C-668/22: Caingean arna tionscnamh an 21 Deireadh Fómhair 2022 – an Coimisiún v an tSlóvaic	21
	Chúirt Ghinearálta	
2022/C 463/29	Cás T-421/17 RENV: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Leino-Sandberg v an Pharlaimint (Rochtain ar dhoiciméid – Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 – Doiciméad a bhaineann leis an gcinneadh rochtain iomlán a dhiúltú do thríú páirtí ar na cruinnithe trípháirteacha a bhaineann leis an togra le haghaidh Rialachán ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle maidir le Europol agus lena n-aisghairtear Cinntí 2009/371/ CGB agus 2005/681/ CGB – Diúltú rochtana – An dara fleasc d'Airteagal 4(2) de Rialachán Uimh. 1049/2001 – Eisceacht maidir le himeachtaí cúirte agus comhairle dlí a chosaint)	22
2022/C 463/30	Cás T-502/19: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Corneli v BCE (An tAontas Eacnamaíoch agus Airgeadaíochta – An tAontas Baincéireachta – Téarnamh agus réiteach institiúidí creidmheasa – Bearta luath-idirghabhála – Cinneadh an BCE Banca Carige a chur faoi riarachán sealadach – Caingean le haghaidh neamhniú – Caingean arna tabhairt ag scairshealbhóir – Seasamh dlíthiúil – Leas ar leith ó leas an bhainc – Inghlacthacht – Earráid dlí agus an bunús dlí á chinneadh – Léiriú comhsheasmach den dlí náisiúnta ag cúirt an Aontais – Teorainn – Toirmeasc ar an dlí náisiúnta a léiriú contra legem)	22
2022/C 463/31	Cás T-552/19 OP: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Malacalza Investimenti v BCE (Rochtain ar dhoiciméid – Cinneadh 2004/258/CE – Cinneadh BCE lena gcuirtear Banca Carige faoi riarachán sealadach – Diúltú rochtana – Eisceacht maidir le cosaint rúndacht faisnéise atá faoi phribhléid de bhua dhlí an Aontais – Toimhde ghinearálta rúndachta – Eisceacht maidir le leasanna tráchtála duine nádúrtha nó duine dhlítheanaigh a chosaint, lena n-áirítear maoin intleachtúil – An coincheap "faisnéis rúnda" – Oibleagáid cúiseanna a lua – Cur i gcoinne)	23

2022/C 463/32	Cás T-627/20: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – LAICO v an Comhairle (Comhbheartas Eachtrach agus Slándála – Bearta sriantacha arna nglacadh i bhfianaise na staide sa Libia – Reo na gcistí – Liosta na ndaoine, na n-eintiteas, agus na gcomhlachtaí atá faoi réir ag reo na gcistí agus na n-acmhainní eacnamaíocha – Ainm an iarratasóra a choinneáil ar an liosta – Earráid mheasúnaithe)	24
2022/C 463/33	Cás T-711/20: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Puma v EUIPO – CMS (CMS Italy) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Clárú idirnáisiúnta lena n-ainmnítear an tAontas Eorpach – Marc fíortha CMS Italy – Marcanna fíortha idirnáisiúnta níos luaithe lena léirítear féilíneach ag léim ar chlé agus marc fíortha idirnáisiúnta níos luaithe PUMA – Foras coibhneasta le diúltú – Damáiste do chlú – Airteagal 8(5) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(5) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois) – Comhchosúlacht na gcomharthaí – Cruthúnas clú – Measúnú foriomlán)	25
2022/C 463/34	Cás T-761/20: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – European Dynamics Luxembourg v BCE (Soláthar poiblí – Nós imeachta tairisceana – Eisiamh ó nós imeachta soláthair – Tairiscint thar a bheith íseal – Iarrachtaí tionchar míchuí a imirt ar an bpróiseas cinnteoireachta – Neamhchomhlíonadh rialacha cumarsáide – Comhréireacht – Oibleagáid cúiseanna a lua – Mí-úsáid cumhachtaí – Dliteanas neamhchonarthach)	26
2022/C 463/35	Cás T-83/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 –Van Walle v ECDC (Seirbhís Shibhialta – Foireann shealadach – Baill foirne ECDC – Cinneadh gan conradh a athnuachan – Earráid fhollasach mheasúnaithe – Mí-úsáid cumhachtaí – Dualgas cúraim – Ceart chun éisteachta – Caingean le haghaidh neamhniú agus cúitimh)	26
2022/C 463/36	Cás T-88/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Paesen v SEGS (Seirbhís Shibhialta – Oifigeach – Foireann SEGS sannta chuig tríú tír – Ceann toscaireachta – Tréimhse phromhaidh don bhainistíocht – Tuarascáil mheasúnaithe deiridh den tréimse phromhaidh don bhainistíocht – Gníomh nach bhfuil éifeacht dhochrach ag baint leis – Do-ghlacthacht – Athshannadh ar phost neamhbhainistíochta ag ceanncheathrú SEGS – Oibleagáid cúiseanna a lua – Ceart éisteacht a fháil – Coinníollacha chun Airteagal 11 de Chinneadh C(2008) 5028/2 ón gCoimisiún an 9 Meán Fómhair 2008 i leith na meán-bhainistíochta a chur i bhfeidhm i leith ceann toscaireachta – Mainneachtain doiciméid a chur sa chomhad pearsanta – Leas na seirbhíse – Mí-úsáid cumhachta – Iarraidh ar chúnamh – Cinneadh lena ndiúltaítear don iarraidh – Dliteanas)	27
2022/C 463/37	Cás T-168/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Magnetec v EUIPO (Gorm éadrom) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Iarratas ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh arb é atá ann scáth gorm éadrom – Dearbhfhoras le diúltú – Easpa leithleachais – Airteagal 7 (1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Teorainn le táirgí arna n-ainmniú ag an iarratas ar thrádmharc – Airteagal 49(1) de Rialachán 2017/1001 – Ceanglais maidir le soiléireacht agus beachtas – Airteagal 33 (2) de Rialachán 2017/1001 – Oibleagáid cúiseanna a lua – Airteagal 94(1) de Rialachán 2017/1001)	28
2022/C 463/38	Cás T-174/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Agrofert v an Pharlaimint (Rochtain ar dhoiciméid – Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 – Doiciméid a bhaineann leis an imscrúdú i gcoinne iarPhríomh Aire Phoblacht na Seice maidir le mí-úsáid chistí an Aontais agus coinbhleachtaí leasa a d'fhéadfadh a bheith ann – Diúltú do rochtain a thabhairt – Eisceacht a bhaineann le cosaint chuspóir na gcigireachtaí, imscrúdaithe agus iniúchtaí – Dul in éag páirteach den leas chun imeachtaí a thionscnamh – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais ina iomlán – Oibleagáid cúiseanna a lua)	28
2022/C 463/39	Cás T-222/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Shopify v EUIPO – Rossi agus páirtithe eile (Shoppi) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh "Shoppi" – Iar-Fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh "SHOPIFY" – Foras coibhneasta le diúltú – Easnamh baoil mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) agus 53(1)(a) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(1)(b) agus 60(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois) – Easpa sainch____áilíochta arna méadú ar an iar-thrádmharc – Comhaontú maidir leis an Ríocht Aontaithe a bheith ag tarraingt siar as an Aontas Eorpach agus as Euratom)	29
2022/C 463/40	Cás T-311/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – SV v BEI (Seirbhís Shibhialta – Baill foirne BEI – Measúnú ar fheidhmíocht – Ardú céime – Achomharc riaracháin – Nós imeachta speisialta is infheidhme maidir le cinntí meastóireachta – Riail maidir le comhréireacht idir an t-achomharc riaracháin agus an iarraidh ina dhiaidh sin – Déine an athbhreithnithe – Oibleagáid cúiseanna a lua – Ceart chun éisteachta – Earráid fhollasach measúnaithe – Freagracht)	30

2022/C 463/41	Cás T-352/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Oi Dromoi tis Elias v an Coimisiún (Dlí institiúideach – Comhpháirtí a roghnú le haghaidh chur chun feidhme ghníomhaíochtaí Europe Direct (2021-2025) sa Ghréig – Nós imeachta maidir le glao ar thograí – Critéar incháilitheachta – Diúltú d'iarrthóireacht)	30
2022/C 463/42	Cás T-429/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Aldi Einkauf v EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí maidir le neamhbhailíocht – Focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh ALDIANO – Focalmharcanna an Aontais Eorpaigh níos luaithe agus clárú idirnáisiúnta focail níos luaithe ALDI – Fíorúsáid an mhairc níos luaithe – Airteagal 64 de Rialachán (AE) 2017/1001)	31
2022/C 463/43	Cás T-454/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – G-Core Innovations v EUIPO – Coretransform (G CORELABS) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh G CORELABS – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh níos luaithe CORE – Forais choibhneasta le diúltú – Baol mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois))	31
2022/C 463/44	Cás T-496/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Vasallo Andrés v an Pharlaimint (Dlí institiúideach – Coiste um Achainíocha na Parlaiminte – Achainí maidir leis an gcóras araíonachta i leith fostaithe poiblí sa Spáinn – Ceist nach dtagann faoi réimse gníomhaíochtaí an Aontais – Oibleagáid cúiseanna a lua – Coinbhleacht leasa – Cur ar líne stádas achainí ar thairseach Idirlín achainíocha na Parlaiminte)	32
2022/C 463/45	Cás T-517/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Grieger v an Coimisiún (Seirbhís shibhialta – Oifigigh – Ar iasacht – Gealltanas d'athshannadh ar phost meánbhainistíochta ag deireadh na hiasachta – Iarraidh ar athshannadh – Leas na seirbhíse – Oibleagáid cúiseanna a lua – Ionchais dhlisteanacha – Dualgas cúraim)	33
2022/C 463/46	Cás T-524/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Saure v an Coimisiún (Rochtain ar dhoiciméid – Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 – Comhfhreagras an Choimisiúin le AstraZeneca agus leis na húdaráis Ghearmánacha maidir le cainníocht agus uaireanta seachadta vacsaíní in aghaidh COVID-19 – Eisceacht maidir le himeachtaí cúirte a chosaint – Doiciméid arna soláthar i gcomhthéacs imeachtaí cúirte arna ndúnadh tráth ghlactha an chinnidh lena ndiúltaítear rochtain orthu – Eisceacht a bhaineann le cosaint príobháideachais agus iomláine an duine aonair – Eisceacht a bhaineann le cosaint leasanna tráchtála tríú páirtí)	33
2022/C 463/47	Cás T-537/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – bett1.de v EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR) (Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh BODY STAR – Focalmharc an Aontais Eorpaigh níos luaithe Bodyguard – Focalmharc náisiúnta níos luaithe Bodyguard – Foras coibhneasta leis an diúltú – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/ 1001)	34
2022/C 463/48	Cás T-539/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – the airscreen company v EUIPO – Moviescreens Rental (airframe) (Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Marc fíortha airframe – Dearbhfhorais le diúltú – Éagmais cineáil thuairisciúil – Airteagal 7(1)(c) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Sainch™áilíocht – Airteagal 7(1)(b) de Rialachán 2017/1001)	35
2022/C 463/49	Cás T-572/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Copal Tree Brands v EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh COPAL TREE – Marc fíortha náisiúnta níos luaithe COMPAL – Foras coibhneasta le diúltú – Riosca mearbhaill – Comhchosúlacht na gcomharthaí – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)	36
2022/C 463/50	Cás T-589/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Serrano Velázquez v an Pharlaimint (Dlí institiúideach – Coiste um Achainíocha Pharlaimint na hEorpa – Achainí maidir le sárú ag na húdaráis Spáinneacha ar dhlí an Aontais maidir le cearta bunúsacha – Cinneadh an achainí a fhoirceannadh – Oibleagáid cúiseanna a lua)	36
2022/C 463/51	Cás T-599/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – bett1.de v EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star) (Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh Body-Star – Focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh níos luaithe Bodyguard – Foras coibhneasta leis an diúltú – Airteagal 60(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 8(1)(b) den Rialachán sin)	37

2022/C 463/52 Cás T-618/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – WV v CdT (Seirbhís shibhialta – Gníomhairí sealadacha – Saoire bhreoiteachta – Neamhláithreachtaí gan údar – Foirceannadh conartha gan fógra – Airteagal 16 de CEOS – Airteagal 48(b) de CEOS – Dliteanas) . . 37

2022/C 463/53 Cás T-652/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – L. Oliva Torra v EUIPO – Mecánica del Frío (Nascairí d'fheithiclí) (Dearadh comhphobail – Imeachtaí neamhbhailíochta – Dearadh comhphobail cláraithe lena léirítear nascaire chun trealamh cuisneoireachta nó aerchóiriúcháin le feithicil mótair – Cúis le neamhbhailiú – Úrnuacht – Gné shainiúil – Airteagail 5 agus 6 agus 25(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 – Nochtadh iar-dhearadh – Airteagal 7 de Rialachán Uimh. 6/2002 – Raon feidhme an iarratais ar neamhbhailíocht – Dearadh táirgthe i ndiaidh don iarratas ar neamhbhailíocht a bheith taiscthe – Airteagal 28(1)(b),(i),(v) agus (vi) de Rialachán (CE) Uimh. 2242/2002) 38

2022/C 463/54 Cás T-656/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – H/2 Credit Manager v EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS) (Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh H/2 CAPITAL PARTNERS – Marc fíortha níos luaithe de chuid an Aontais Eorpaigh HCapital – Foras coibhneasta leis an diúltú – Pobal ábhartha – Baol mearbhaill – Cosúlacht idir comharthaí – Cosúlacht idir seirbhísí – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/ 1001) 39

2022/C 463/55 Cás T-663/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Zegers v an Coimisiún (Státseirbhís – Oifigigh – Pinsean scoir – Aistriú ceart pinsin náisiúnta – Coinníoll dílsithe roimh dhul isteach i seirbhís an Aontais – Aithint ón údarás náisiúnta ar thréimhse tar éis dhul isteach i seirbhís an Aontais) 39

2022/C 463/56 Cás T-696/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Les Bordes Golf International v EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh LES BORDES – Marc fíortha idirnáisiúnta níos luaithe lena léirítear, inter alia, ceann carria – Foras coibhneasta le diúltú – Riosca mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001) 40

2022/C 463/57 Cás T-752/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Associação do Socorro e Amparo v EUIPO – De Bragança (quis ut Deus) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí cúlghairme – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh quis ut Deus – Easpa fíorusáid a bhaint as an trádmharc – Airteagal 58(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001) 40

2022/C 463/58 Cás T-802/21: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – just-organic.com v EUIPO (JUST ORGANIC) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh JUST ORGANIC – Dearbhfhoras le diúltú – Cineál tuairisciúil – Airteagal 7(1)(c) de Rialachán (AE) 2017/1001) 41

2022/C 463/59 Cás T-58/22: Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Labaš v EUIPO (FRESH) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh FRESH – Dearbhfhorais le diúltú – Cineál tuairisciúil – Airteagal 7(1)(c) agus (2) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Easpa sainch© áilíochta – Airteagal 7(1)(b) de Rialachán 2017/1001) 42

2022/C 463/60 Cás T-738/18 RENV: Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Meán Fómhair 2022 – Dragnea v an Coimisiún (Imscrúduithe seachtracha OLAF – Diúltú rochtana ar chomhad imscrúdaithe OLAF – An gníomh a chonspóidtear a tharraingt siar agus a ionadú – Dul in éag ábhar na díospóide – Easpa gá breithiúnas a thabhairt) 42

2022/C 463/61 Cás T-517/19 INTP: Ordú na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Homoki v an Coimisiún (Léiriú ar bhreithiúnas – Do-ghlacthacht) 43

2022/C 463/62 Cás T-45/20: Ordú na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – KRBL v EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice) (Trádmharc de chuid an Aontais – Imeachtaí freasúra – Dul in éag chlárú idirnáisiúnta an mhairc dá ndéantar an t-iarratas ina leith – Caingean nach bhfuil cuspóir léi a thuilleadh – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais) 43

2022/C 463/63 Cásanna Uamtha T-101/21 agus T-213/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Meán Fómhair 2022 – Primagra agus Mlékárna Hlinsko v an Coimisiún (Caingne le haghaidh neamhniú – Cistí Struchtúracha agus Infheistíochta na hEorpa – CFRE – Ciste Comhtháthaithe – CSE – Rialachán (AE) Uimh. 1303/2013 – Litir i leith na hoibre leantaí ar mholtaí arna leagadh amach ag an gCoimisiún san iniúchadh dá chuid ar choinbhleachtaí leasa a líomhnaítear – Gníomh nach bhfuil faoi réir achomhairc – Gníomh ullmhúcháin – Do-ghlacacht) 44

2022/C 463/64	Cás T-514/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 19 Deireadh Fómhair 2022 – Associazione "Terra Mia Amici No Tap" v BEI (Caingean a bhaineann le mainneachtain gníomhú – Comhshaol – Maoiniú na Píblíne Trasanatólaí – Rún Bhord Stiúrthóirí BEI lena bhfaomhtar an maoiniú – Airteagal 10 de Rialachán (CE) Uimh. 1367/2006 – Iarraidh ar athbhreithniú inmheánach – Freagra tar éis thionscnamh na caingne – Iarratas ar urghaire – Easpa dlínse – Agóid do-ghlacachta – Ní gá breith a thabhairt)	44
2022/C 463/65	Cás T-518/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 15 Meán Fómhair 2022 – European Paper Packaging Alliance v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – Comhshaol – Treoirlínte ón gCoimisiún maidir le táirgí plaisteacha aonúsáide – Treoir (AE) 2019/904 – Tionchar táirgí plaisteacha áirithe ar an gcomhshaol a laghdú – Acht nach bhfuil faoi réir achomhairc – Do-ghlacthacht)	45
2022/C 463/66	Cás T-624/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 22 Meán Fómhair 2022 – Primagran v EUIPO – Primagaz (prımagran) (Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh "prımagran" – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh "PRIMA" roimhe seo – Forais choibhneasta le diúltú – Dóchúlacht mhearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 95(1) de Rialachán 2017/1001 – Toirmeasc ar reformatio in pejus – Caingean gan bhunús sa dlí go follasach)	46
2022/C 463/67	Cás T-653/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 20 Deireadh Fómhair 2022 – Callaway v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – An comhbheartas talmhaíochta – Catalóg choiteann de chineálacha de speicis plandaí talmhaíochta – Cineálacha plandaí – Táirgeoir den chineál chnáib Finola – Limistéir arna saothrú sa Pholainn – Cineálacha cnáibe atá incháilithe do thacaíocht airgeadais faoi chuimsiú an chomhbheartais talmhaíochta – Cion teitrihidreacannaibionóil (THC) – Údarú arna thabhairt don Pholainn margaíocht chineál Finola a chosc ar a críoch – Easpa cúraim dhírigh – Do-ghlacthacht)	46
2022/C 463/68	Cás T-697/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – FC v AUEA (An tSeirbhís Shibhialta – Foireann shealadach – Nós imeachta araíonachta – Diúltú d'iarratas ar bhac ar nós imeachta araíonachta agus breithiúnais na Cúirte Ginearálta ar feitheamh i gcásanna gaolmhara – Breithiúnais na Cúirte Ginearálta a thabhairt i gcásanna gaolmhara – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais)	47
2022/C 463/69	Cás T-788/21: Ordú na Cúirte Ginearálta an 19 Meán Fómhair 2022 – TDK Foil Italy v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – Beartas tráchtála – Dumpáil – Allmhairí táirgí cothromrollta alúmanaim de thionscnamh na Síne – Dleacht frithdhumpála chinntitheach – Allmhaireoir neamhspleách – Gan cúram aonair bheith ann – Do-ghlacthacht)	48
2022/C 463/70	Cás T-1/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Airoldi Metalli v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – Dumpáil – Allmhairí táirgí alúmanaim cothrom-rollta de thionscnamh na Síne – Dleacht frithdhumpála chinntitheach a fhorchur – Allmhaireoir – Caingean rialála lena ngabhann bearta cur chun feidhme – Caingean nach ábhar imní aonair é – Do-ghlacthacht)	48
2022/C 463/71	Cás T-41/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 11 Deireadh Fómhair 2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v Parlaimint na hEorpa (Caingean le haghaidh neamhniú – Rún ó Pharlaimint na hEorpa ar chomóradh bliana an toirmisc de facto ar ghinmhilleadh sa Pholainn – Acht nach bhfuil faoi réir achomhairc – Do-ghlacthacht)	49
2022/C 463/72	Cás T-53/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 30 Meán Fómhair 2022 – Collard v ID (Dlí institiúideach – Feisire Parlaiminte – Feisire a chur ar fionraí agus a eisiamh óna ghrúpa nó a grúpa polaitiúil – Iarratasóir a scoir de fhreagra a thabhairt a thuilleadh ar iarratais na Cúirte Ginearálta – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais)	49
2022/C 463/73	Cás T-54/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 30 Meán Fómhair 2022 – Rivière v ID (Dlí institiúideach – Feisire Parlaiminte – Feisire a chur ar fionraí agus a eisiamh óna ghrúpa nó a grúpa polaitiúil – Iarratasóir a scoir de fhreagra a thabhairt a thuilleadh ar iarratais na Cúirte Ginearálta – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnaist)	50
2022/C 463/74	Cás T-101/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 7 Deireadh Fómhair 2022 – OG agus páirtithe eile v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – Rialachán Tarmligthe (AE) 2022/503 – Rialachán Tarmligthe (AE) 2021/2288 – Rialachán (AE) 2021/953 – Deimhniú Digiteach COVID AE – Saorghluaiseacht daoine – Srianta – Easpa cúraim dhírigh – Do-ghlacthacht)	51
2022/C 463/75	Cás T-103/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 7 Deireadh Fómhair 2022 – ON v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – Rialachán Tarmligthe (AE) 2021/2288 – Rialachán (AE) 2021/953 – Deimhniú Digiteach COVID an Aontais – Saorghluaiseacht daoine – Srianta – Gan cúram aonair bheith ann – Do-ghlacthacht)	51

2022/C 463/76	Cás T-134/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 26 Meán Fómhair 2022 – OO v BEI (Státseirbhís – Foireann BEI – Luach saothair – Liúntas cónaithe eachtraigh laghdaithe faoina leath – Ráiteas tuarastail – An tráth chun imeachtaí a bhunú – Neamh-inghlachtacht)	52
2022/C 463/77	Cás T-165/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Saure v an Coimisiún (Caingean le haghaidh neamhniú – Rochtain ar dhoiciméid – Diúltú rochtana – Lis pendens – Do-ghlacthacht)	52
2022/C 463/78	Cás T-281/22 R: Ordú Uachtarán na Cúirte Ginearálta an 21 Meá Fómhair 2022 – Xpand Consortium agus páirtithe eile v an Coimisiún (Faoiseamh eatramhach – Conarthaí soláthair phoiblí – Soláthar Seirbhísí Forbartha, Forfheidhmithe, Cothabhála/Oibríochtaí, Comhairle agus Comhairliúcháin i gCórais TF Cuntasaíochta/Airgeadais agus Airgeadais – Iarratas ar bhearta eatramhacha – Easpa práinne)	53
2022/C 463/79	Cás T-416/22 R: Ordú Uachtarán na Cúirte Ginearálta an 18 Deireadh Fómhair 2022 – Fresenius Kabi Austria agus páirtithe eile v an Coimisiún (Bearta eatramhacha – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Údarú margaíochta a dheonú do tháirgí íocshláinte ina bhfuil an tsubstaint ghníomhach "réiteach stáirse hiodrocsa-eitile (HES) le haghaidh insilte" – Iarratas ar oibriú ordaithe a fhionraí – Easpa práinne)	53
2022/C 463/80	Cás T-581/22: Caingean arna tabhairt an 19 Meán Fómhair 2022 – ECE Group v EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim Ithalat Ihracat (ECE QUALITY OF LIFE)	54
2022/C 463/81	Cás T-593/22: Caingean arna tionscnamh an 23 Meán Fómhair 2022 – RM v an Pharlaimint	55
2022/C 463/82	Cás T-630/22: Caingean arna tabhairt an 10 Deireadh Fómhair 2022 – Topper Argentina v EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)	56
2022/C 463/83	Cás T-631/22: Caingean arna tabhairt an 11 Deireadh Fómhair 2022 – Beijing Unicorn Technology v EUIPO – WD Plus (Gléas ciorcail le dhá phointe ghéara)	56
2022/C 463/84	Cás T-639/22: Caingean arna tabhairt an 12 Deireadh Fómhair 2022 – VF International v EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)	57
2022/C 463/85	Cás T-645/22: Caingean arna tabhairt an 15 Deireadh Fómhair 2022 – C. & S. v EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)	58
2022/C 463/86	Cás T-646/22: Caingean arna tabhairt an 14 Deireadh Fómhair 2022 — Piaggio & C. V EUIPO — e-bility (Scooter)	58
2022/C 463/87	Cás T-647/22: Caingean arna tabhairt an 17 Deireadh Fómhair 2022 – Puma v EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Shoes)	59
2022/C 463/88	Cás T-649/22: Caingean arna tabhairt an 14 Deireadh Fómhair 2022 – Shammout v an Chomhairle	60
2022/C 463/89	Cás T-653/22: Caingean arna tabhairt an 19 Deireadh Fómhair 2022 — Silex v an Coimisiún	60
2022/C 463/90	Cás T-335/20: Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Deireadh Fómhair 2022 – Poblacht na Seice v an Coimisiún	61
2022/C 463/91	Cás T-11/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Deireadh Fómhair 2022 – Medivet Group v EUIPO (MEDIVET)	61
2022/C 463/92	Cás T-138/22: Ordú na Cúirte Ginearálta an 19 Deireadh Fómhair 2022 – HCP v EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)	62

IV

(Fógraí)

FÓGRAÍ Ó INSTITIÚIDÍ, Ó CHOMHLACHTAÍ, Ó OIFIGÍ, AGUS Ó GHNÍOMHAIREACHTAÍ AN AONTAIS EORPAIGH

CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH

Foilseacháin deiridh de chuid Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh in *Iris Oifigiúil an Aontais Eorpaigh*

(2022/C 463/01)

Foilseachán deiridh

IO C 451, 28.11.2022

Foilseacháin stairiúla

IO C 441, 21.11.2022

IO C 432, 14.11.2022

IO C 424, 7.11.2022

IO C 418, 31.10.2022

IO C 408, 24.10.2022

IO C 398, 17.10.2022

Is féidir teacht ar na téacsanna sin anseo:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Fógairtí)

NÓSANNA IMEACHTA CÚIRTE

CÚIRT BHREITHIÚNAIS

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Dara Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Tribunal du travail francophone de Bruxelles – an Bheilg) – L.F. v S.C.R.L.

(Cás C-344/20) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Beartas sóisialta – Treoir 2000/78/CE – Creat ginearálta a chruthú le haghaidh na córa comhionainne san fhostaíocht agus sa tslí bheatha – Toirmeasc ar idirdhealú ar fhorais reiligiúin nó creidimh – Riail inmheánach cuideachta phríobháidigh lena dtoirmisctear aon léiriú ar chreideamh reiligiúnach, áitiús fealsúnach nó tuairimí polaitiúla san ionad oibre – Toirmeasc a chumhdaíonn focail, éadaí nó aon chineál eile léirithe ar na creidimh sin – Éadaí a chaitheamh a bhfuil brí reiligiúnach acu)

(2022/C 463/02)

Teanga an cháis: an Fhraincis

An chúirt a rinne an tarchur

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: L.F.

Cosantóir: S.C.R.L.

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 1 de Threoir 2000/78/CE ón gComhairle an 27 Samhain 2000 lena mbunaítear creat ginearálta le haghaidh na córa comhionainne san fhostaíocht agus sa tslí bheatha, ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

   is ionann na focail "reiligiún nó áitiúis" atá ann agus foras idirdhealaithe aonair a chlúdaíonn creideamh reiligiúnach agus áitiús fealsúnach nó spioradálta araon.

2. Maidir le hAirteagal 2(2)(a) de Threoir 2000/78, ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

   ní ionann foráil de riail fostaíochta cuideachta lena dtoirmisctear ar oibrithe a gcreideamh reiligiúnach nó a n-áitiús fealsúnach, cibé cineál iad féin, a chur in iúl i bhfocail, le héadaí nó in aon bhealach eile, maidir le hoibrithe ar mian leo a saoirse creidimh agus coinsiasa a fheidhmiú trí chomhartha nó trí éadaí a chaitheamh connotation bhfuil brí reiligiúnach acu, agus idirdhealú díreach "bunaithe ar reiligiún nó ar áitiúis" de réir bhrí na Treorach sin, ar choinníoll go gcuirtear an fhoráil sin i bhfeidhm ar bhealach ginearálta agus neamh-idirdhealaitheach.

3. Maidir le hAirteagal 1 de Threoir 2000/78, ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

   cuirtear cosc leis ar fhorálacha náisiúnta lena n-áirithítear trasuíomh na Treorach sin sa dlí náisiúnta agus a ndéantar léiriú orthu sa chiall gur dhá fhoras idirdhealaithe ar leith iad creideamh reiligiúnach agus áitiús fealsúnach, a chur san áireamh mar "fhorálacha níos fabhraí chun prionsabal na córa comhionanna a chosaint ná iad siúd atá leagtha síos sa [Treoir sin]" de réir bhrí Airteagal 8(1) de.

[1] IO C 339, 12.10.2020

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Dara Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Verwaltungsgericht Köln – an Ghearmáin) – M2Beauté Cosmetics GmbH v Bundesrepublik Deutschland

(Cás C-616/20) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Táirgí íocshláinte d'úsáid an duine – Treoir 2001/83/CE – Airteagal 1(2)(b) – Coincheap "táirge íocshláinte de réir feidhme" – Easpa iomlán staidéar eolaíoch – Eolas eolaíoch a bhaineann le hanalóg struchtúrach – Rialachán (CE) Uimh. 1223/2009 – Táirge cosmaideach – Éifeachtaí tairbhiúla nithiúla ar shláinte an duine – Éifeachtaí tairbhiúla díreacha nó indíreacha – Éifeachtaí dearfacha ar chuma)

(2022/C 463/03)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Verwaltungsgericht Köln

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: M2Beauté Cosmetics GmbH

Cosantóir: Bundesrepublik Deutschland

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 1(2)(b) de Threoir 2001/83/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 6 Samhain 2001 maidir leis an gcód Comhphobail a bhaineann le táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine, arna leasú le Treoir 2010/84/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 15 Nollaig 2010 maidir le faireachas cógas,

   ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

   féadfaidh údarás náisiúnta, chun táirge a aicmiú mar "tháirge íocshláinte", de réir bhrí na forála sin, airíonna cógaseolaíochta an táirge sin a bhunú ar bhonn eolais eolaíochta a bhaineann le hanalóg struchtúrach den tsubstaint sin, i gcás nach bhfuil aon staidéar eolaíoch ar shubstaint chomhpháirteach an táirge sin ar fáil, mas rud é go gceadaíonn céim an analaí, ar bhonn anailíse oibiachtúil agus bunaithe go heolaíoch, gur féidir glacadh leis go bhfuil na hairíonna céanna ag substaint atá i láthair i dtáirge, le tiúchan ar leith, agus atá ag substaint atá ann cheana féin, a bhfuil na staidéir riachtanacha ar fáil ina leith.

2. Maidir le hAirteagal 1(2)(b) de Threoir 2001/83, arna leasú le Treoir 2010/84,

   ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

   ní fhéadfar táirge a mhodhnaíonn feidhmeanna fiseolaíocha a aicmiú mar "tháirge íocshláinte", de réir bhrí na forála sin, ach amháin má tá éifeachtaí nithiúla aige atá tairbheach don tsláinte. Maidir leis sin, is leor feabhas ar chuma, as a n-eascraíonn sochar indíreach trí mhéadú ar fhéinmheas nó ar fholláine, nuair a cheadaíonn sé cóireáil paiteolaíochta aitheanta. Ar an taobh eile, ní féidir táirge a fheabhsaíonn cuma gan airíonna díobhálacha a thaispeáint agus nach bhfuil aon éifeachtaí tairbhiúla aige ar shláinte a aicmiú mar "tháirge íocshláinte", de réir bhrí na forála sin.

[1] IO C 72, 01.03.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Séú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Najwyższy – An Pholainn) – Gmina Wieliszew v Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

(Cás C-698/20) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Cistí struchtúracha – Ciste Forbraíochta Réigiúnaí na hEorpa (FEDER) – An Ciste Comhtháthaithe – Rialachán (CE) Uimh. 1083/2006 – Rialachán (AE) Uimh. 1303/2013 – Cistiú ón Aontas Eorpach – An Ciste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe (Feader) – Rialachán (CE) Uimh. 1290/2005 – Rialachán (CE) Uimh. 1698/2005 – Rialachán (AE) Uimh. 1306/2013 – Comhaontú deontais – Cistí arna n-íoc le tairbhí i gcuntas i mbanc dócmhainneach – Reachtaíocht náisiúnta nach n-eisiatar na cistí sin ó eastát dócmhainneachta an bhainc sin)

(2022/C 463/04)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Najwyższy

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Gmina Wieliszew

Cosantóir: Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

Idiragraí: Rzecznik Praw Obywatelskich

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 2(5) agus Airteagail 3, 4, 57, 70 agus 80 de Rialachán (CE) Uimh. 1083/2006 ón gComhairle an 11 Iúil 2006 lena leagtar síos forálacha ginearálta maidir le Ciste Forbraíochta Réigiúnaí na hEorpa, Ciste Sóisialta na hEorpa agus leis an gCiste Comhtháthaithe agus lena n-aisghairtear Rialachán (CE) Uimh. 1260/1999, arna leasú le Rialachán (AE) Uimh. 423/2012 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 22 Bealtaine 2012, Airteagail 11, 54, 56 agus 58 de Rialachán (AE) Uimh. 1306/2013 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 17 Nollaig 2013 maidir leis an gcomhbheartas talmhaíochta a mhaoiniú, a bhainistiú agus faireachán a dhéanamh air agus lena n-aisghairtear Rialacháin (CEE) Uimh. 352/78, (CE) Uimh. 165/94, (CE) Uimh. 2799/98, (CE) Uimh. 814/2000, (CE) Uimh. 1290/2005 agus (CE) Uimh. 485/2008 ón gComhairle, agus Airteagal 2(i), Airteagail 3 agus 4 agus Airteagal 72(1) de Rialachán (AE) Uimh. 1698/2005 ón gComhairle an 20 Meán Fómhair 2005 maidir le tacaíocht d'fhorbairt tuaithe ón gCiste Eorpach Talmhaíochta um Fhorbairt Tuaithe

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní chuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta nach gcuireann ar chumas, ar an gcéad dul síos, eintiteas a fuair cistí faoi chuimsiú clár arna gcómhaoiniú ag buiséad an Aontais Eorpaigh, i gcás inar íocadh na cistí sin i gcuntas atá i mbanc a dearbhaíodh ina dhiaidh sin a bheith dócmhainneach, chun a áirithiú go n-eisiafar na cistí sin ó eastát dócmhainneachta an bhainc sin, agus, ar an dara dul síos, ní fhorordaítear leis na cistí sin a eisiamh ón eastát dócmhainneachta sin.

[1] IO C 182, 10.05.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Dara Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Centrale Raad van Beroep – an Ísiltír) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v X, Y v Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Cás C-713/20) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Slándáil shóisialta d'oibrithe imirceacha – Rialachán (CE) Uimh. 883/2004 – Airteagal 11(3)(a) agus (e) – Duine a bhfuil cónaí air nó uirthi i mBallstát amháin agus atá fostaithe i mBallstát eile – Conradh nó conarthaí fostaíochta a tugadh chun críche le gníomhaireacht fostaíochta sealadach amháin – Sannacháin ghníomhaireachta sealadacha – Eatraimh – Cinneadh na reachtaíochta is infheidhme le linn na n-eatramh idir sannadh oibre sealadacha – Deireadh a chur leis an gcaidreamh fostaíochta)

(2022/C 463/05)

Teanga an cháis: an Ísiltíris

An chúirt a rinne an tarchur

Centrale Raad van Beroep

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y

Cosantóirí: X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 11(3)(a) agus (e) de Rialachán (CE) Uimh. 883/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 maidir le comhordú na gcóras slándála sóisialta,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

duine a bhfuil cónaí air nó uirthi i mBallstát agus a dhéanfaidh sé nó sí, trí ghníomhaireacht fostaíochta shealadach a bunaíodh i mBallstát eile, beidh sannadh oibre sealadacha i gcríoch an Bhallstáit eile sin faoi réir, le linn na n-eatramh idir na sannacháin oibre sin, do reachtaíocht náisiúnta an Bhallstáit ina bhfuil cónaí air nó uirthi, más rud é, faoin gconradh fostaíochta sealadach, go dtagann deireadh leis an gcaidreamh fostaíochta le linn na n-eatramh sin.

[1] IO C 128, 12.04.2021

Breithiúnas na Cúirte (Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Administrativen sad Veliko Tarnovo – An Bhulgáir) – MC v Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Cás C-1/21) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Cáin bhreisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Airteagal 273 – Bearta chun bailiú ceart CBL a áirithiú – Airteagal 325(1) CFAE – Oibleagáid cur i gcoinne gníomhaíochtaí neamhdhleathacha a dhéanann dochar do leasanna airgeadais an Aontais Eorpaigh – Fiacha CBL duine dhlítheanach inchánach – Reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear do dhliteanas comhpháirteach agus leithleach bhainisteoir neamh-inchánach an duine dhlítheanaigh – Aistrithe arna ndéanamh de mheon mímhacánta ag an mbainisteoir – Ídiú sócmhainní an duine dhlítheanaigh rud a d'fhéadfadh a bheith ina shiocair le dócmhainneacht – Mainneachtain na méideanna CBL is iníoctha ag an duine dlítheanach a íoc laistigh de na teorainneacha ama forordaithe – Ús mainneachtana – Comhréireacht)

(2022/C 463/06)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: MC

Cosantóir: Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

An chuid oibríochtúil

1) Maidir le hAirteagal 273 de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcóras comhchoiteann cánach breisluacha, agus prionsabal na comhréireachta,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní chuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear do chóras dliteanais chomhpháirtigh agus leithleach i leith fiacha cánach breisluacha (CBL) duine dhlítheanaigh sna himthosca seo a leanas:

— is bainisteoir nó comhalta de chomhlacht feidhmiúcháin de chuid an duine dhlítheanaigh é an duine atá faoi dhliteanas i gcomhpháirt agus go leithleach;

— rinne an duine atá faoi dhliteanas i gcomhpháirt agus go leithleach, de mheon mímhacánta, íocaíochtaí ó shócmhainní an duine dhlítheanaigh, ar íocaíochtaí iad a d'fhéadfaí a shaintréithriú mar dháileadh folaithe brabús nó díbhinní, nó a d'aistrigh na sócmhainní sin saor in aisce nó ar phraghas atá i bhfad níos ísle ná praghas an mhargaidh;

— d'fhág na gníomhartha a rinneadh de mheon mímhacánta go raibh an duine dlítheanach in ann an CBL go léir nó cuid de a íoc a bhfuil sé faoi dhliteanas ina leith;

— tá an dliteanas comhpháirteach agus leithleach teoranta don mhéid a ídíodh sócmhainní an duine dhlítheanaigh mar thoradh ar na gníomhartha a rinneadh de mheon mímhacánta; agus

— ní thabhaítear an dliteanas comhpháirteach agus leithleach sin ach amháin mar mhalairt air sin, i gcás nach féidir méideanna CBL iníoctha a aisghabháil ón duine dlítheanach.

2) Maidir le hAirteagal 273 de Threoir 2006/112 agus prionsabal na comhréireachta

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní chuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear do chóras dliteanais chomhpháirtigh agus leithleach, amhail an córas a thuairiscítear i bpointe 1 den chuid oibríochtúil den bhreithiúnas seo, lena gcuimsítear ús mainneachtana is iníoctha ag an duine dlítheanach as mainneachtain CBL a íoc laistigh de na teorainneacha ama forordaithe a leagtar síos leis an Treoir sin mar gheall ar ghníomhartha arna ndéanamh de mheon mímhacánta ag an duine arna ainmniú mar dhliteanas i gcomhpháirt agus go leithleach.

(1) IO C 88, 15.03.2021

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Tríú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Najwyższy – an Pholainn) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. v Bank Handlowy w Warszawie S.A.

(Cás C-64/21) (1)

(Tarchur chun réamhrialú – Treoir 86/653/CEE – Airteagal 7(1)(b) – Gníomhairí tráchtála féinfhostaithe – Idirbheart a tugadh chun críche le tríú páirtí a bhfuair an gníomhaire tráchtála a gcustaiméirí roimhe sin – Luach saothair – Cineál éigeantach nó forlíontach cheart an ghníomhaire chun coimisiún a dhéanamh)

(2022/C 463/07)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Najwyższy

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.

Cosantóir: Bank Handlowy w Warszawie S.A.

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 7(1)(b) de Threoir 86/653/CEE ón gComhairle an 18 Nollaig 1986 maidir le comhordú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le gníomhairí tráchtála féinfhostaithe,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

féadfar an ceart a thugann an fhoráil sin do ghníomhaire tráchtála féinfhostaithe coimisiún a fháil don idirbheart a tugadh chun críche, le linn théarma chonradh na gníomhaireachta, le tríú páirtí a bhfuil a gcustaiméirí a fuair an gníomhaire sin roimhe seo le haghaidh idirbhearta den chineál céanna a mhaolú go conarthach.

([1]) IO C 182, 10.05.2021

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Ceathrú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón l'Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa – an Laitvia) – "Baltijas Starptautiskā Akadēmija" SIA (C-164/21), "Stockholm School of Economics in Riga" SIA (C-318/21) v Latvijas Zinātnes padome

(Cásanna Uamtha C-164/21 agus C-318/21) ([1])

(Tarchur chun réamhrialú – Rialachán (AE) Uimh. 651/2014 – Airteagal 2(83) – Tagairt dhíreach agus neamhchoinníollach do dhlí an Aontais – Inghlacthacht na gceisteanna – Cabhair le haghaidh taighde, forbartha agus nuálaíochta – Coincheap d'"eagraíocht taighde agus scaipthe eolais" – Institiúid ardoideachais atá ag gabháil do ghníomhaíochtaí eacnamaíocha agus neamheacnamaíocha – Cinneadh na príomhchuspóra)

(2022/C 463/08)

Teanga an cháis: an Laitvis

An chúirt a rinne an tarchur

Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: "Baltijas Starptautiskā Akadēmija" SIA (C-164/21), "Stockholm School of Economics in Riga" SIA (C-318/21)

Cosantóir: Latvijas Zinātnes padome

An chuid oibríochtúil

1. Maidir le hAirteagal 2(83) de Rialachán (AE) Uimh. 651/2014 ón gCoimisiún an 17 Meitheamh 2014 ina ndearbhaítear go bhfuil catagóirí áirithe cabhrach comhoiriúnach leis an margadh inmheánach i gcur i bhfeidhm Airteagail 107 agus 108 [TFEU],

   ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

   féadfar eintiteas arna rialú ag an dlí príobháideach a dhéanann roinnt gníomhaíochtaí, lena n-áirítear taighde, ach a dtagann mórchuid dá n-ioncam ó ghníomhaíochtaí eacnamaíocha, amhail seirbhísí oideachais ar chomaoin a sholáthar, a mheas mar "eagraíocht taighde agus scaipthe eolais", de réir bhrí na forála sin, ar choinníoll gur féidir é a bhunú, i bhfianaise imthosca ábhartha uile an cháis, gurb é an phríomhchuspóir atá ag an eintiteas ná taighde bunúsach, taighde tionsclaíoch nó forbairt thurgnamhach a dhéanamh le neamhspleáchas iomlán, arna bhforlíonadh b'fhéidir, trí ghníomhaíochtaí chun torthaí na ngníomhaíochtaí taighde sin a scaipeadh, trí theagasc, trí fhoilseacháin nó trí aistrithe eolais. Sa chomhthéacs sin, ní féidir a cheangal ar eintiteas den sórt sin cion áirithe dá ioncam a dhíorthú ó thaighde neamheacnamaíoch agus gníomhaíochtaí scaipthe eolais.

2. Maidir le hAirteagal 2(83) de Rialachán Uimh. 651/2014,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní gá, d'fhonn go mbreathnófaí ar eintiteas mar "eagraíocht taighde agus scaipthe eolais" de réir bhrí na forála sin, go ndéanfadh an t-eintiteas sin an t-ioncam a ghineann a phríomhghníomhaíocht sa phríomhghníomhaíocht chéanna sin a athinfheistiú.

3. Maidir le hAirteagal 2(83) de Rialachán Uimh. 651/2014,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní critéir chinntitheacha iad stádas dlíthiúil chomhaltaí agus scairshealbhóirí eintiteas agus brabúsacht féideartha na ngníomhaíochtaí a dhéanann siad agus na cuspóirí a shaothraíonn siad chun an t-eintiteas sin a aicmiú mar "eagraíocht taighde agus scaipthe eolais" de réir bhrí na forála sin.

([1]) IO C 189, 17.05.2021.
IO C 297, 26.07.2021.

Breithiúnas na Cúirte Breithiúnais (an Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Bundesfinanzgericht – an Ostair) – DN v Finanzamt Österreich

(Cás C-199/21) ([1])

(Tarchur chun réamhrialú – Slándáil shóisialta – Rialachán (CE) Uimh. 883/2004 – Airteagail 67 agus 68 – Sochair teaghlaigh – Teidlíocht ar shochair phinsin – Pinsinéir íoctha ag dhá Bhallstát – Ballstá(i)t ina bhfuil an pinsinéir sin i dteideal sochair teaghlaigh – Rialachán (CE) Uimh. 987/2009 – An tríú habairt d'Airteagal 60(1) – Reachtaíocht Ballstáit lena ndéantar foráil maidir le sochair teaghlaigh a dheonú don tuismitheoir a chuir fáilte roimh an leanbh isteach ina theach nó ina teach – Mainneachtain an tuismitheora sin iarratas a dhéanamh ar na sochair sin – Oibleagáid an t-iarratas a chuir an tuismitheoir eile isteach a chur san áireamh – Iarratas ar aisíocaíocht sochar teaghlaigh a íocadh leis an tuismitheoir eile – Inghlacthacht fianaise)

(2022/C 463/09)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Bundesfinanzgericht

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: DN

Cosantóir: Finanzamt Österreich

An chuid oibríochtúil

1. Maidir leis an dara habairt d'Airteagal 67 de Rialachán (CE) Uimh. 883/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 maidir le comhordú na gcóras slándála sóisialta,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

i gcás ina bhfaigheann duine pinsin in dhá Bhallstát, tá an duine sin i dteideal sochair teaghlaigh de réir reachtaíocht an dá Bhallstát sin. I gcás ina ndéanfar fáil na sochair sin i gceann de na Ballstáit sin a eisiamh faoin reachtaíocht náisiúnta, ní bheidh feidhm ag na rialacha tosaíochta dá dtagraítear in Airteagal 68(1) agus (2) den Rialachán sin.

2. Maidir leis an tríú habairt d'Airteagal 60(1) de Rialachán (CE) Uimh. 987/2009 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 16 Meán Fómhair 2009 lena leagtar síos an nós imeachta chun Rialachán Uimh. 883/2004 a chur chun feidhme,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear bac leis ar reachtaíocht náisiúnta lena gceadaítear aisghabháil na sochar teaghlaigh a deonaíodh, in éagmais iarratais ón tuismitheoir atá i dteideal chucu faoin reachtaíocht sin, don tuismitheoir eile, ar chuir an institiúid inniúil a iarratas nó a hiarratas san áireamh de réir na forála sin, agus a bhfuil an t-ualach airgeadais a bhaineann le cothabháil an linbh air i ndáiríre.

(1) IO C 242, 21.06.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Cúigiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Oberlandesgericht München – an Ghearmáin) – KP v TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

(Cás C-256/21) (1)

(Tarchur chun réamhrialú – Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 124(a) agus (d) – Airteagal 128 – Dlínse cúirteanna um thrádmharcanna de chuid an Aontais Eorpaigh – Gníomh le haghaidh sáraithe – Frithéileamh ar neamhbhailíocht – Tarraingt siar na caingne sáraithe – Toradh an fhrithéilimh – Cineál féinrialaitheach an fhrithéilimh)

(2022/C 463/10)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Oberlandesgericht München

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: KP

Cosantóir: TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

An chuid oibríochtúil

Airteagal 124(a) agus (d) agus Airteagal 128 de Rialachán (AE) Uimh. 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 ar thrádmharc an Aontais Eorpaigh,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

coinneoidh cúirt um thrádmharcanna de chuid an Aontais Eorpaigh, a urghabhfar caingean sáraithe bunaithe ar thrádmharc an Aontais Eorpaigh a ndéantar agóid ina gcoinne trí fhrithéileamh ar dhearbhú neamhbhailíochta, dlínse chun rialú a dhéanamh ar bhailíocht an mhairc trádála sin, d'ainneoin an príomhghníomh a tharraingt siar.

(1) IO C 278 an 12.07.2021

Breithiúnas na Cúirte (an naoú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Sąd Najwyższy — an Pholainn) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. v Procter & Gamble International Operations SA

(Cás C-355/21) (1)

(Tarchur chun réamhrialú – Maoin intleachtúil – Treoir 2004/48/CE – Cearta maoine intleachtúla a fhorfheidhmiú – Airteagal 10 – Bearta ceartaitheacha – Díothú earraí – An coincheap "sárú cirt maoine intleachtúla" – Earraí ar a bhfuil trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh)

(2022/C 463/11)

Teanga an cháis: an Pholainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Sąd Najwyższy

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Cosantóir: Procter & Gamble International Operations SA

Tríú páirtí: Rzecznik Praw Obywatelskich

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 10(1) de Threoir 2004/48/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 29 Aibreán 2004 maidir le cearta maoine intleachtúla a fhorfheidhmiú,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear cosc ar léirmhíniú forála náisiúnta ar dá réir nach féidir beart cosanta arb é atá ann díothú earraí a chur i bhfeidhm maidir le hearraí a monaraíodh agus dár greamaíodh trádmharc de chuid an Aontais, le toiliú dhílseánach an trádmhairc sin, ach a cuireadh ar an margadh sa Limistéar Eorpach Eacnamaíoch gan a thoiliú.

(1) IO C 357, 06.09.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Seachtú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Fővárosi Törvényszék – an Ungáir) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Cás C-397/21) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Comhchuibhiú dlí cánach – Comhchóras cánach breisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Díolacháin nach bhfuil faoi réir CBL – CBL a sonrascadh go míchuí agus a íocadh go míchuí – Leachtú an tsoláthraí – Diúltú an údaráis chánach CBL a íocadh go míchuí a aisíoc leis an gcustaiméir – Prionsabail na héifeachtachta, na neodrachta cánach agus an neamh-idirdhealaithe)

(2022/C 463/12)

Teanga an cháis: an Ungáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Fővárosi Törvényszék

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Cosantóir: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

An chuid oibríochtúil

1) Maidir le Treoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha, arna léamh i bhfianaise phrionsabail na héifeachtachta agus neodracht na cánach breisluacha (CBL),

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear cosc léi ar reachtaíocht Ballstáit ar dá réir nach féidir le duine inchánach ar sholáthair duine inchánach eile seirbhís dó aisíocaíocht a éileamh, go díreach ón údarás cánach, ar an méid a chomhfhreagraíonn don CBL ar ina leith a rinne an soláthraí seirbhíse sin sonrascadh míchuí ar an duine inchánach sin agus a d'íoc an soláthraí seirbhíse sin leis an Státchiste, i gcás ina bhfuil sé dodhéanta nó ródheacair an méid sin a éileamh ón soláthraí seirbhíse sin mar gheall ar an soláthraí seirbhíse sin dul faoi leachtú agus cé nach féidir calaois ná mí-úsáid a chur i leith an dá dhuine inchánach sin, agus mar thoradh air sin nach bhfuil aon bhaol ann go gcaillfear ioncam cánach don Bhallstát sin.

2) Maidir le hAirteagal 183 de Threoir 2006/112, arna léamh i bhfianaise phrionsabal neodrachta CBL,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

i gcás inar féidir le duine inchánach ar sholáthair duine inchánach eile seirbhís dó aisíocaíocht a éileamh go díreach ón údarás cánach i leith an mhéid a chomhfhreagraíonn don CBL ar ina leith a rinne an soláthraí seirbhíse sin sonrascadh míchuí ar an duine inchánach sin agus a d'íoc an soláthraí seirbhíse sin leis an Státchiste, tá d'oibleagáid ar an údarás sin ús a íoc ar an méid sin i gcás nach ndearna sé an aisíocaíocht sin laistigh de thréimhse réasúnta ama tar éis gur iarradh air déanamh amhlaidh. Tagann na rialacha maidir le hús a chur i bhfeidhm ar an méid sin faoi neamhspleáchas nós imeachta na mBallstát, faoi réir phrionsabail na coibhéise agus na héifeachtachta, agus tuigtear nár cheart go bhfágfadh na rialacha náisiúnta a bhaineann go háirithe le ríomh aon úis atá dlite nach mbeidh cúiteamh leordhóthanach ag an duine inchánach i ndáil leis an gcaillteanas a tharla mar thoradh ar aisíocaíocht dhéanach an mhéid sin. Is faoin gcúirt a rinne an tarchur atá sé gach rud atá laistigh dá dlínse a dhéanamh chun lánéifeacht a thabhairt don Airteagal 183 sin tríd an dlí náisiúnta a léirmhíniú i gcomhréir le dlí an Aontais Eorpaigh.

(1) IO C 357, 06.09.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Deichiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Višje sodišče v Mariboru — an tSlóivéin) – FV v NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

(Cás C-405/21) (1)

(Tarchur chun réamhrialú – Cosaint tomhaltóirí – Treoir 93/13/CEE – Téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra – Airteagal 3(1) agus Airteagal 8 – Critéir mheasúnaithe maidir le nádúr éagórach téarma chonarthaigh – Éagothroime shuntasach a chruthú idir cearta agus oibleagáidí na bpáirtithe a eascraíonn as an gconradh – Ceanglas de mheon macánta an díoltóra nó an tsoláthróra – An fhéidearthacht leibhéal cosanta níos airde a áirithiú ná an leibhéal dá bhforáiltear sa treoir)

(2022/C 463/13)

Teanga an cháis: an tSlóivéinis

An chúirt a rinne an tarchur

Višje sodišče v Mariboru

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: FV

Cosantóir: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 3(1) agus Airteagal 8 de Threoir 93/13/CEE ón gComhairle an 5 Aibreán 1993 maidir le téarmaí éagóracha i gconarthaí tomhaltóra,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

ní chuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena gceadaítear nádúr éagórach téarma chonarthaigh a chinneadh i gcás ina gcruthaíonn sé, chun dochair don tomhaltóir, éagothroime shuntasach idir cearta agus oibleagáidí na bpáirtithe a eascraíonn as an gconradh gan scrúdú a dhéanamh, áfach, i gcás den sórt sin, ar an gceanglas maidir le "meon macánta" de réir bhrí Airteagal 3(1).

(1) IO C 349, 30.08.2021

Breithiúnas na Cúirte (an Naoú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ó Finanzgericht Bremen – an Ghearmáin) – X GmbH & Co. KG v Finanzamt Bremen

(Cás C-431/21) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Saoirse bunaíochta agus saoirse chun seirbhísí a sholáthar – Cáin chorparáide – Meastúchán ar ioncam inchánach cuideachtaí – Idirbhearta le gnéithe eachtrannacha – Oibleagáid cáipéisíocht chánach a sholáthar maidir le caidrimh tráchtála idir daoine ag a bhfuil caidrimh idirthuilleamaíochta – Meastachán agus formhuirear ar ioncam inchánach mar phionós)

(2022/C 463/14)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Finanzgericht Bremen

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: X GmbH & Co. KG

Cosantóir: Finanzamt Bremen

An chuid oibríochtúil

Ní mór Airteagal 49 CFAE a léiriú amhail nach gcuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta, ar an gcéad dul síos, faoina bhfuil cáiníocóir faoi oibleagáid cáipéisíocht a sholáthar maidir le cineál agus inneachar chomh maith le bonn eacnamaíoch agus dlí an phraghais agus na gcoinníollacha tráchtála eile a ghabhann lena chuid idirbheart tráchtála trasteorann le daoine a bhfuil caidreamh idirthuilleamaíochta caipitil nó eile lena gceadaítear don cháiníocóir sin nó do na daoine sin tionchar áirithe a imirt ar an duine eile agus ina bhforáiltear, ar an dara dul síos, i gcás sáruithe ar an oibleagáid sin, ní hamháin go dtoimhdítear, ar bhealach inbhréagnaithe, ioncam inchánach an cháiníocóra sa Bhallstát lena mbaineann a bheith níos airde ná mar a dearbhaíodh, agus an t-údarás cánach a bheith in ann meastachán a thabhairt chun aimhleasa an cháiníocóra, ach chomh maith go ngearrfaí formhuirear de luach, ar a laghad 5 %, agus ar a mhéid, 10 % den mhéid breise arna ríomh, ar íosmhéid EUR 5 000, murach gur inmhaite mainneachtain na hoibleagáide seo a chomhlíonadh, nó más mion an locht.

[1] IO C 401, 04.10.2021.

Breithiúnas na Cúirte (an Deichiú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato – an Iodáil) – Liberty Lines SpA v Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Cás C-437/21) [1]

(Tarchur chun réamhrialú – Iompar – Rialachán (CEE) Uimh. 3577/92 – Airteagail 1 agus 4 – Rialachán (CE) Uimh. 1370/22 – Airteagal 1 – Dámhachtain dhíreach ar chonarthaí seirbhíse poiblí – Seirbhísí poiblí iompair mhuirí ard – luais do phaisinéirí – Glacadh le seirbhísí arna gcur i gcrích ar muir mar iompar ar iarnród)

(2022/C 463/15)

Teanga an cháis: an Iodáilis

An chúirt a rinne an tarchur

Consiglio di Stato

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Liberty Lines SpA

Cosantóir: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Idiragraithe: Rete Ferroviaria Italiana SpA, Bluferries Srl

An chuid oibríochtúil

Maidir le Rialachán (CEE) Uimh. 3577/92 ón gComhairle an 7 Nollaig 1992 lena ndéantar prionsabal na saoirse chun seirbhísí a sholáthar a chur i bhfeidhm maidir le hiompar muirí laistigh de na Ballstáit (cabatáiste muirí), agus go háirithe, Airteagail 1(1) agus 4(1) de,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear cosc leis ar reachtaíocht náisiúnta arb é is cuspóir di glacadh le seirbhísí iompair mhuirí mar sheirbhísí iompair ar iarnród, nuair is toradh don ghlacadh sin an tseirbhís lena mbaineann a eisiamh ó chur i bhfeidhm na rialacha maidir le soláthar poiblí is infheidhme maidir léi.

(1) IO C 391, 27.09.2021.

Breithiúnas na Cúirte (an Tríú Dlísheomra) an 13 Deireadh Fómhair 2022 (iarraidh ar réamhrialú ón Cour de cassation – an Bheilg) – NY v Herios SARL

(Cás C-593/21) (1)

(Tarchur chun réamhrialú – Treoir 86/653/CEE – Airteagal 17(2)(a) – Gníomhairí tráchtála féinfhostaithe – Foirceannadh an chonartha gníomhaireachta ag an bpríomhaí – Cúiteamh an ghníomhaire – Slánaíocht dea-thola – Foghníomhaireacht – Teidlíocht an fhoghníomhaire chun cion den tslánaíocht dea-thola atá dlite don phríomhghníomhaire atá ag comhfhreagairt leis an gcliantacht arna tabhairt ag an bhfoghníomhaire)

(2022/C 463/16)

Teanga an cháis: an Fhraincis

An chúirt a rinne an tarchur

Cour de cassation

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: NY

Cosantóir: Herios SARL

An chuid oibríochtúil

Maidir le hAirteagal 17(2)(a) de Threoir 86/653/CEE ón gComhairle an 18 Nollaig 1986 maidir le comhordú dlíthe na mBallstát maidir le gníomhairí tráchtála féinfhostaithe,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

d'fhéadfadh an tslánaíocht dea-thola arna íoc ag an bpríomhaí leis an bpríomhghníomhaire a mhéad a bhaineann leis an gcliantacht arna tabhairt ag an bhfoghníomhaire a bheith ina bhuntáiste shubstaintiúil do shaoiste an phríomhghníomhaire. Mar sin féin, d'fhéadfaí a mheas nach bhfuil an íocaíocht slánaíochta dea-thola leis an bhfoghníomhaire cothromasach, de réir bhrí na forála sin, nuair a leanann an foghníomhaire lena ghníomhaíochtaí mar ghníomhaire tráchtála maidir leis na cliaint chéanna agus maidir leis na táirgí céanna, ach i gcomhthéacs gaoil dhíreach leis an bpríomhaí, atá ag teacht in ionad an phríomhghníomhaire lena raibh sé gníomhach roimhe sin.

(1) IO C 502, 13.12.2021.

Achomharc arna thabhairt an 8 Feabhra 2022 ag Carlos Correia de Matos i gcoinne ordú na Cúirte Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 17 Nollaig 2021 i gCás T-719/21, Correia de Matos v an Coimisiún

(Cás C-79/22 P)

(2022/C 463/17)

Teanga an cháis: an Phortaingéilis

Páirtithe

Achomharcóir: Carlos Correia de Matos (ionadaí: C. Correia de Matos, advogado)

Páirtí eile sna himeachtaí: An Coimisiún Eorpach

Le hordú an 20 Deireadh Fómhair 2022, dhíbh an Chúirt Bhreithiúnais (an Deichiú Dlísheomra) an t-achomharc toisc é a bheith do-ghlactha go follasach agus d'ordaigh do Carlos Correia de Matos a chostais féin a íoc.

Achomharc arna thabhairt an 5 Iúil 2022 ag Fidelity National Information Services, Inc. i gcoinne bhreithiúnas na Cúirte Ginearálta (an Dara Dlísheomra) a tugadh an 4 Bealtaine 2022 i gCás T-237/21, Fidelity National Information Services v EUIPO – IFIS (FIS)

(Cás C-446/22 P)

(2022/C 463/18)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Achomharcóir: Fidelity National Information Services, Inc. (ionadaí: P. Wilhelm, avocat)

Páirtí eile sna himeachtaí: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Le hordú an 20 Deireadh Fómhair 2022, chinn an Chúirt Bhreithiúnais (an Dlísheomra a chinneann ar chóir ligean d'achomhairc dul ar aghaidh) chóir ligean don achomharc dul ar aghaidh agus gur cheart do Fidelity National Information Services, Inc., a costais féin a íoc.

Iarraidh ar réamhrialú ón Tribunalul Argeş (an Rómáin) arna taisceadh an 9 Lúnasa 2022 – SC Adient Ltd & Co.KG v Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Ploieşti – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Argeş

(Cás C-533/22)

(2022/C 463/19)

Teanga an cháis: an Rómáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Tribunalul Argeş

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: SC Adient Ltd & Co. KG

Cosantóirí: Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Ploieşti – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Argeş

Na ceisteanna a tharchuirtear

1) An gcaithfear Airteagal 44 de Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha [1] agus Airteagail 10 agus 11 de Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) Uimh. 282/2011 [2] lena leagtar síos bearta cur chun feidhme le haghaidh na Treorach sin a léiriú mar chosc ar chleachtas na n-údarás cánach náisiúnta duine dlítheanach cónaitheach neamhspleách a aicmiú mar bhuanbhunaíocht eintitis neamhchónaitheach ar bhonn bhallraíocht an dá chuideachta sa ghrúpa céanna?

2) An gcaithfear forálacha Airteagal 44 de Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha agus Airteagail 10 agus 11 de Rialachán Cur Chun Feidhme Uimh. 282/2011 ón gComhairle lena ndéantar an Treoir sin a chur chun feidhme a léiriú mar chosc ar chleachtas na n-údarás cánach náisiúnta a fháil amach go bhfuil buanbhunaíocht eintitis neamhchónaitheach ann i gcríoch Ballstáit, trí thagairt a dhéanamh go heisiach do na seirbhísí a sholáthraíonn an duine dlítheanach cónaitheach don eintiteas neamhchónaitheach?

3) An gcaithfear forálacha Airteagal 44 de Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha agus Airteagail 10 agus 11 de Rialachán Cur Chun Feidhme Uimh. 282/2011 ón gComhairle lena ndéantar an Treoir sin a chur chun feidhme a léiriú mar chosc ar reachtaíocht chánach agus ar chleachtas na n-údarás cánach náisiúnta chun a fháil amach gurb ann do bhuanbhunaíocht d'eintiteas neamhchónaitheach i gcríoch Ballstáit, ós rud é nach soláthraíonn an bhuanbhunaíocht sin ach earraí agus nach soláthraíonn sí seirbhísí?

4) I gcás ina bhfuil acmhainní daonna agus teicniúla ag duine neamhchónaitheach i gcríoch Ballstáit, ar leibhéal duine dhlítheanaigh chónaithigh, lena n-áirithítear soláthar seirbhísí le haghaidh próiseáil earraí is gá don eintiteas neamhchónaitheach a sholáthar, an gcaithfear forálacha Airteagal 192a(b) de Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha [agus] Airteagal 11 agus Airteagal 53(2) de Rialachán Cur Chun Feidhme Uimh. 282/2011 ón gComhairle lena ndéantar an Treoir sin a chur chun feidhme a léiriú mar a leanas: (i) seirbhísí a fhaigheann an duine dlítheanach neamhchónaitheach ón duine cónaitheach, ag úsáid na n-acmhainní daonna agus teicniúla sin, nó, de réir mar a bheidh, (ii) seirbhísí a sholáthraíonn an duine dlítheanach neamhchónaitheach féin trí na hacmhainní daonna agus teicniúla sin?

5) De réir an fhreagra ar cheist 4, conas a chinnfear áit soláthair na seirbhísí trí thagairt d'Airteagal 44 de Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha agus d'Airteagail 10 agus 11 de Rialachán Cur Chun Feidhme Uimh. 282/2011 ón gComhairle lena ndéantar an Treoir sin a chur chun feidhme?

6) I bhfianaise Airteagal 53(2) de Rialachán Cur Chun Feidhme Uimh. 282/2011 ón gComhairle lena leagtar síos bearta cur chun feidhme [don Treoir CBL], ar cheart neamhaird a thabhairt ar ghníomhaíochtaí a bhaineann le seirbhísí a bhaineann le próiseáil earraí, amhail tógáil seachadta, fardal a thaifeadadh, orduithe a chur chuig soláthróirí, saoráidí stórála a sholáthar, fardal sa chóras ríomhaireachta a bhainistiú, orduithe ó chustaiméirí a phróiseáil, seoladh a lua ar dhoiciméid agus sonraisc iompair, tacaíocht maidir le rialú cáilíochta, etc., chun a chinneadh a dhéanamh maidir le buanbhunaíocht a bheith ann ós rud é gur gníomhaíochtaí tacaíochta riaracháin iad a bhfuil fíorghá leo chun na hearraí a mhonarú?

7) I bhfianaise na bprionsabal a bhaineann leis an áit chánachais mar an áit ina dtarlaíonn an tomhaltas deiridh, an bhfuil sé ábhartha chun áit soláthair na seirbhísí monaraíochta a chinneadh, go [bhfuil sé beartaithe] go ndíolfar na hearraí a eascraíonn as na seirbhísí sin den chuid is mó lasmuigh den Rómáin cé go bhfuil na hearraí a dhíoltar sa Rómáin faoi réir CBL agus, dá bhrí sin, nach bhfuil toradh na seirbhísí próiseála "tomhalta" sa Rómáin nó go bhfuil siad "tomhalta" sa Rómáin faoi réir CBL?

8) I gcás ina bhfuil acmhainní teicniúla agus daonna na buanbhunaíochta a fhaigheann na seirbhísí beagnach mar an gcéanna le hacmhainní an tsoláthraí trína ndéantar na seirbhísí a chomhlíonadh, an bhfuil soláthar seirbhísí fós ann chun críocha Airteagal 2(1)(c) de [Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha]?

(1) Treoir 2006/112 ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha (IO 2006 L 347, lch. l)
(2) Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) Uimh. 282/2011 ón gComhairle an 15 Márta 2011 lena leagtar síos bearta cur chun feidhme do Threoir 2006/112/CE maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha (IO 2011 L 77, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ón Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (an Ísiltír) a taisceadh an 11 Lúnasa 2022 – SN agus páirtithe eile v Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Cás C-540/22)

(2022/C 463/20)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: SN, AS, RA, AA, OK, SD, IS, YZ, VK, VM, SP, OZ, OK, MM, PS, OP, ST, OO, ST, OS, AB, AT, PM, IY, SO, HY, VK, VL, DT, DM, DK, OK, MK, VM, VM, AY, PD, SS, OH, AZ, RS, VD, AI, OK

Cosantóir: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An gcumhdaítear leis an tsaoirse chun seirbhísí a sholáthar a ráthaítear le hAirteagail 56 agus 57 CFAE ceart cónaithe i mBallstát, faoin gceart sin, d'oibrithe triú tír a cheadaítear a bheith fostaithe sa Bhallstát sin ag soláthróir seirbhíse atá bunaithe i mBallstát eile?

2. Má thabharfar freagra diúltach: An gcuirtear cosc le hAirteagal 56 CFAE ar cheanglas go ndéanfar iarratas ar chead cónaithe do gach aon oibrí, anuas ar an oibleagáid amháin atá ar an soláthróir seirbhíse maidir le dearbhú a dhéanamh, nuair a mhairfidh soláthair na seirbhísí níos mó na trí mhí?

3. Má thabharfar freagra diúltach: An gcuirtear cosc le hAirteagal 56 CFAE

   a. ar fhoráil dlí náisiúnta ar dá réir nach féidir leis an tréimhse bhailíochta de chead cónaithe den sórt sin, beag beann ar thréimhse an tsoláthair seirbhíse, a bheith níos faide ná dhá bhliain?

   b. ar an tréimhse bhailíochta de chead cónaithe den sórt sin a bheith srianta don tréimhse bhailíochta den chead oibre agus cónaithe sa Bhallstát ina bhfuil an soláthróir seirbhíse bunaithe?

   c. ar ghearradh táillí do gach iarratas (ar athnuachan) atá i gcomhréir leis na táillí iníoctha i ndáil le cead oibre d'oibrí triú tír ach atá cúig huaire níos mó ná na táillí atá iníoctha le haghaidh cruthúnais de chónaí dleathach de shaoránach an Aontais?

Iarraidh ar réamhrialú ón Centrale Raad van Beroep (an Ísiltír) a taisceadh an 18 Lúnasa 2022 – X v Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Cás C-549/22)

(2022/C 463/21)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Centrale Raad van Beroep

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir: X

Freagróir: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An gcaithfear Airteagal 68(4) den Chomhaontú Comhlachais ([1]) a léiriú sa chaoi go mbaineann sé le marthanóir oibrí éagtha atá ina cónaí san Ailgéir agus a theastaíonn uaithi a sochar marthanóra a onnmhairiú go dtí an Ailgéir?

   Más freagra dearfach a thabharfar:

2. An gcaithfear Airteagal 68(4) den Chomhaontú Comhlachais, ag féachaint dá fhoclaíocht agus do bhrí agus do chuspóir na forála sin, a léiriú sa chaoi go bhfuil éifeacht dhíreach aige ionas go bhfuil daoine lena mbaineann an fhoráil sin i dteideal brath uirthi go díreach os comhair chúirteanna na mBallstát agus nach mbeidh feidhm ag rialacha dlí náisiúnta atá contrártha di?

Más freagra dearfach a thabharfar:

3. An gcaithfear Airteagal 68(4) den Chomhaontú Comhlachais a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar fheidhmiú an phrionsabail maidir le stát cónaithe de réir bhrí Airteagal 17(3) den Algemene nabestaandenwet (Dlí ginearálta maidir le marthanóirí), ag a bhfuil srian ar onnmhairiú an tsochair marthanóra mar thoradh air?

(1) Comhaontú Eora-Mheánmhara, lena mbunaítear Comhlachas idir an Comhphobal Eorpach agus a Bhallstáit, de pháirt, agus Daon-Phoblacht Dhaonlathach na hAilgéire, den pháirt eile (IO 2005 L 265, lch. 2).

Achomharc arna thabhairt an 26 Lúnasa 2022 ag Ana Carla Mendes de Almeida i gcoinne ordú na Cúirte Ginearálta (an Chéad Dlísheomra) a tugadh an 13 Meitheamh 2022 i gCás T-334/21, Mendes de Almeida v an Chomhairle

(Cás C-572/22 P)

(2022/C 463/22)

Teanga an cháis: an Phortaingéilis

Páirtithe

Achomharcóir: Ana Carla Mendes de Almeida (ionadaithe: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande agus M. Tavares, advogados)

Páirtí eile sna himeachtaí: Comhairle an Aontais Eorpaigh

Le hordú an 16 Meán Fómhair 2022, d'ordaigh Uachtarán na Cúirte Breithiúnais an cás a bhaint ón gclár.

Iarraidh ar réamhrialú ón Hoge Raad der Nederlanden (an Ísiltír) a taisceadh an 7 Meán Fomhair 2022 – X BV v Staatssecretaris van Financiën

(Cás C-585/22)

(2022/C 463/23)

Teanga an cháis: an Ollainnis

An chúirt a rinne an tarchur

Hoge Raad der Nederlanden

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir ar phointe dlí: X BV

Freagróir ar an achomharc: Staatssecretaris van Financiën

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An gcaithfear Airteagail 49, 56 agus/nó 63 CFAE a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar reachtaíocht náisiúnta ar dá réir nach bhfuil an t-ús maidir le dliteanas iasachta arna thabhairt i gcrích i leith eintiteas a bhaineann leis an duine inchánach, ar dliteanas é a bhaineann le fáil nó síneadh i leith scairsheilbh in eintiteas atá, tar éis na fála nó an tsínidh sin, ina eintiteas gaolmhar, in-asbhainteach, agus brabús an duine inchánaigh á chinneadh, toisc nach mór an dliteanas sin a aicmiú mar (pháirt de) shocrú go hiomlán saorga, fiú dá ndéanfaí an dliteanas sin, ann féin, a thabhú i gcoinníollacha saoriomaíochta?

2. Más freagra diúltach a thabharfar ar Cheist 1: an gcaithfear Airteagail 49, 56 agus/nó 63 CFAE a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar reachtaíocht náisiúnta ar dá réir a dhícheadaítear ina hiomláine an asbhaint d'ús maidir le dliteanas iasachta atá le haicmiú mar (pháirt de) shocrú go hiomlán saorga i leith eintiteas a bhaineann leis an duine inchánach, ar dliteanas é a bhaineann le fáil nó síneadh i leith scairsheilbh in eintiteas atá, tar éis na fála nó an tsínidh sin, ina eintiteas gaolmhar, agus brabús an duine inchánaigh á chinneadh, fiú i gcás nach bhfuil an t-ús sin, ann féin, níos mó ná an méid a shocródh cuideachtaí atá neamhspleách ar a chéile?

3. Agus freagra á thabhairt ar Cheist 1 agus/nó ar Cheist 2, an ndéanfadh sé aon difríocht dá mbainfeadh an fháil nó an síneadh den scairsheilbh le a) eintiteas ar eintiteas é a bhain leis an duine inchánach roimh an bhfáil nó an síneadh sin nó b) eintiteas nach eintiteas a bhain leis an duine inchánach é ach tar éis na fála nó an tsínidh sin?

Iarraidh ar réamhrialú ó Amtsgericht Wesel (an Ghearmáin) a taisceadh an 9 Meán Fómhair 2022 – AT, BT v PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

(Cás C-590/22)

(2022/C 463/24)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Amtsgericht Wesel

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóirí: AT, BT

Cosantóirí: PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. Chun iarratas ar chúiteamh a chruthú faoi Airteagal 82(1) de Rialachán (AE) 2016/679 ([1]) (Rialachán Ginearálta maidir le Cosaint Sonraí, "RGCS"), an leor go sáraíodh foráil de RGCS lena ndéantar an t-iarratasóir a chosaint nó an gá gur baineadh, in éineacht leis an sárú ar an bhforáil, ann féin, díobháil sa bhreis don iarratasóir?

2. Faoi dhlí an Aontais, chun iarratas ar chúiteamh as damáiste neamhábhartha faoi Airteagal 82(1) de RGCS a chruthú, an bhfuil gá go mbeadh díobháil de mhéid áirithe ann?

3. Go háirithe, chun iarratas ar chúiteamh as damáiste neamhábhartha faoi Airteagal 82(1) de RGCS a chruthú, an leor go bhfuil imní ar an iarratasóir go bhfuil, mar thoradh ar sháruithe ar na forálacha de RGCS, a shonraí pearsanta ag duine gan údarás, cé nach bhféadfaí é sin a chinneadh go deimhneach?

4. An bhfuil sé i gcomhréir le dlí an Aontais má chuireann an chúirt náisiúnta, agus cúiteamh as damáiste neamhábhartha faoi Airteagal 82(1) de RGCS á mheas aici, na critéir sa dara abairt d'Airteagal 83(2) de RGCS, a bhaineann, de réir na foclaíochta, le fíneálacha riaracháin amháin, san áireamh de réir analaí?

5. An gcaithfear an tsuim maidir le hiarratas ar chúiteamh as damáiste neamhábhartha faoi Airteagal 82(1) de RGCS a mheas freisin sa chaoi go bhfuil éifeacht dhíspreagthach ag an tsuim arna dheonú faoin iarratas agus/nó go gcuirtear smacht ar aon "tráchtálú" de sháruithe (glacadh tomhaiste d'fhíneálacha riaracháin/íocaíochtaí de chúiteamh as damáiste)?

6. An bhfuil sé i gcomhréir le dlí an Aontais, agus iarratas ar chúiteamh as damáiste neamhábhartha faoi Airteagal 82(1) de RGCS á mheas, an tsuim maidir le sáruithe ar fhorálacha náisiúnta a tharla ag an am céanna, a chur san áireamh, ar forálacha iad a bhfuil mar chuspóir leo sonraí pearsanta a chosaint, ach nach gníomhartha tarmligthe ná cur chun feidhme iad a glacadh i gcomhréir leis an Rialachán sin ná dlíthe Ballstáit lena sonraítear forálacha den Rialachán sin?

([1]) Rialachán (AE) 2016/679 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 27 Aibreán 2016 maidir le daoine nádúrtha a chosaint i ndáil le sonraí pearsanta a phróiseáil agus maidir le saorghluaiseacht sonraí den sórt sin, agus lena n-aisghairtear Treoir 95/46/CE (An Rialachán Ginearálta maidir le Cosaint Sonraí) (IO 2016 L 119, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ó Verwaltungsgericht Minden (an Ghearmáin) a taisceadh an 15 Meán Fómhair 2022 – an tUasal J. O. v Kreis Gütersloh

(Cás C-596/22)

(2022/C 463/25)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Verwaltungsgericht Minden

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: An tUasal J. O.

Cosantóir: Kreis Gütersloh

Páirtí eile sna himeachtaí: An tUasal W. D.

Na ceisteanna a tharchuirtear

1. An gcaithfear Airteagal 2(1), arna léamh in éineacht le hAirteagal 4(1), de Threoir 2011/92/AE ([1]) agus pointe 17(a) agus pointe 24 d'Iarscríbhinn I a ghabhann leis an Treoir sin nó Airteagal 2(1), arna léamh in éineacht le hAirteagal 4(2) agus (3), de Threoir 2011/92/AE agus pointe 1(e) d'Iarscríbhinn II agus pointe 1(b) agus pointe 3(g) d'Iarscríbhinn III den Treoir sin a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar fhoráil náisiúnta lena bhforáiltear, i gcás ina gcuirtear ionad le haghaidh sicíní le ramhrú a dhiantógáil le hionad den sórt sin atá ceadaithe cheana, nach gá measúnú tionchair timpeallachta nó measúnú ar bhonn gach cáis de réir bhrí Airteagal 4(2)(a) de Threoir 2011/92 a dhéanamh ar na hionaid sin, mar thionscadail charnacha, ach amháin má tá ceangal eatarthu mar gheall ar a gcomháiseanna oibríochta nó foirgnimh?

2. An gcaithfear Airteagal 2(1), arna léamh in éineacht le hAirteagal 4(1), de Threoir 2011/92/AE agus pointe 17(a) agus pointe 24 d'Iarscríbhinn I den Treoir sin a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar fhoráil náisiúnta lena bhforáiltear, i gcás

   a) ina gcuirtear ionad le haghaidh sicíní le ramhrú a dhiantógáil le hionad den sórt sin atá ceadaithe cheana,

   b) ina sáraíonn an t-ionad breise (29 900 áit) agus an t-ionad atá ceadaithe cheana (84 000 áit) le chéile an tairseach de 85 000 áit do shicíní le ramhrú faoi pointe 17(a) d'Iarscríbhinn I de Threoir 2011/92/AE,

   c) nach mbaineann an t-ionad breise an tairseach náisiúnta do réamhscrúdú suímh faoin dlí náisiúnta (30 000 áit) ná an tairseach náisiúnta do réamhscrúdú ginearálta faoin dlí náisiúnta (40 000 áit) amach, agus,

   d) ina raibh, cé nach ndearnadh aon mheasúnú tionchair timpeallachta maidir leis an ionad atá ceadaithe cheana, measúnú ar bhonn gach cáis de réir bhrí Airteagal 4(2)(a) de Threoir 2011/92/AE (trí réamhscrúdú ginearálta faoin dlí náisiúnta) agus an toradh air sin ná nach raibh gá measúnú tionchair timpeallachta a dhéanamh maidir leis an ionad a bhí ceadaithe cheana,

   nach gá measúnú tionchair timpeallachta a dhéanamh maidir leis an ionad breise ach amháin má thugtar le fios i measúnú ar bhonn gach cáis de réir bhrí Airteagal 4(2)(a) de Threoir 2011/92/AE (trí réamhscrúdú ginearálta faoin dlí náisiúnta) go bhféadfadh tionchair dhiúltacha mhóra nó tionchair dhiúltacha mhóra eile ar an timpeallacht tarlú mar gheall ar an ionad breise a chur leis?

3. An gcaithfear Airteagal 2(1), arna léamh in éineacht le hAirteagal 4(2) agus (3), de Threoir 2011/92/AE agus pointe 1(e) d'Iarscríbhinn II den Treoir sin a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc ar fhoráil náisiúnta lena bhforáiltear go mbraitheann an oibleagáid maidir le measúnú ar bhonn gach cáis de réir bhrí Airteagal 4(2)(a) de Threoir 2011/92/AE (trí réamhscrúdú suímh faoin dlí náisiúnta) i dtaobh an gcaithfear an tionscadal chun ionad a thógáil agus a oibriú le haghaidh sicíní le ramhrú a dhiantógáil go hiomlán ar an gcritéar go bhfuil 30 000 nó níos mó áit san ionad sin?

([1]) Treoir 2011/92/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 13 Nollaig 2011 maidir le méasúnú a dhéanamh ar éifeachtaí tionscadal poiblí agus príobháideach áirithe ar an gcomhshaol (IO 2012 L 26, lch. 1) arna leasú ag Treoir 2014/52/AE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 16 Aibreán 2014 (IO 2014 L 124, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ón Consiglio di Stato (an Iodáil) arna taisceadh an 16 Meán Fómhair 2022 – Società Italiana Imprese Balneari Srl v Comune di Rosignano Marittimo agus páirtithe eile

(Cás C-598/22)

(2022/C 463/26)

Teanga an cháis: an Iodáilis

An chúirt a rinne an tarchur

Consiglio di Stato

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Società Italiana Imprese Balneari Srl

Cosantóir: Comune di Rosignano Marittimo, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia del demanio – Direzione regionale Toscana e Umbria, Regione Toscana

Na ceisteanna a tharchuirtear

An gcuirtear cosc le hAirteagail 49 agus 56 CFAE agus na prionsabail a eascraíonn as an mbreithiúnas *Laezza* (C 375/14), má mheastar go bhfuil siad infheidhme, ar léiriú forála náisiúnta amhail Airteagal 49 [den Chód Loingseoireachta] sa chiall go bhfuil sé mar thoradh air ná go n-aistríonn an lamhálтóir gan chomaoin agus gan chúiteamh, ar dhul in éag don lamháltas i gcás ina ndéantar an lamháltas a athnuachan ar bhonn gan bhriseadh, i gcás inarb infheidhme, de bhua birt nua, na n-oibreacha foirgníochta arna dtógáil ar an talún atá faoi úinéireacht Stáit atá mar chuid den choimpléasc sócmhainní arna eagrú chun an gnóthas saoire a oibriú, ós rud é go bhféadfadh éifeacht an fhorghéillte láithreach a bheith ina srian a théann thar a bhfuil riachtanach chun an cuspóir atá á shaothrú iarbhír ag an reachtas náisiúnta a bhaint amach agus go bhfuil sé, dá bhrí sin, díréireach leis an aidhm?

Caingean arna tabhairt an 17 Deireadh Fómhair 2022 — Coimisiún Eorpach v Poblacht na Portaingéile

(Cás C-651/22)

(2022/C 463/27)

Teanga an cháis: an Phortaingéilis

Páirtithe

Iarratasóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: R. Tricot agus B. Rechena, Gníomhairí)

Cosantóir: Poblacht na Portaingéile

An t-ordú atá á lorg

Iarann an t-iarratasóir ar an gCúirt Bhreithiúnais:

— a dhearbhú, trí mhainneachtain na forálacha is gá a ghlacadh, faoin 6 Feabhra 2018 ar a dhéanaí, chun an méid a leagtar síos i dTreoir 2013/59/Euratom ([1]) ón gComhairle an 5 Nollaig 2013 lena leagtar síos caighdeáin bhunúsacha sábháilteachta don chosaint i gcoinne na contúirte a eascraíonn as nochtadh don radaíocht ianúcháin agus lena n-aisghairtear Treoracha 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom agus 2003/122/Euratom a chomhlíonadh ina iomláine, agus trí mhainneachtain na forálacha sin a chur in iúl don Choimisiún, gur sháraigh Poblacht na Portaingéile na hoibleagáidí atá uirthi de bhun Airteagal 106 den Treoir sin.

— a ordú do Phoblacht na Portaingéile na costais a íoc.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Níor mhór Treoir 2013/59/Euratom ón gComhairle an 5 Nollaig 2013 a thrasuí faoin 6 Feabhra 2018 agus níor mhór do na Ballstáit téacs na bhforálacha den dlí náisiúnta ar ghlac siad sa réimse a chuimsítear leis an Treoir sin a chur in iúl don Choimisiún.

Tá an spriocdháta chun an Treoir a thrasuí istigh cheana agus, go dtí seo, ní bhfuair an Coimisiún aon fhógra gur trasuíodh an Treoir sin ina hiomláine agus níl aon fhaisnéis eile aige lena bhféadfadh sé a chinneadh gur chomhlíon Poblacht na Portaingéile an oibleagáid na bearta is gá a chur i bhfeidhm. Go háirithe, níor leag Poblacht na Portaingéile plean gníomhartha náisiúnta amach go fóill chun aghaidh a thabhairt ar na rioscaí fadtéarmacha a bhaineann le nochtadh radóin i dtithe, i bhfoirgnimh a bhfuil rochtain ag an bpobal orthu agus in áiteanna oibre cibé bealach a thagann an radón isteach, bíodh sin ón ithir, ón na hábhair tógála nó ón uisce.

Measann an Coimisiún, trí mhainneachtain na dlíthe, na rialacháin agus na forálacha riaracháin is gá a ghlacadh chun an méid a leagtar síos i dTreoir 2013/59/Euratom ón gComhairle an 5 Nollaig 2013 a chomhlíonadh ina hiomláine, agus í sin a thrasuí sa dlíchóras náisiúnta, agus trí mhainneachtain na forálacha sin a chur in iúl don Choimisiún, gur sháraigh Poblacht na Portaingéile na hoibleagáidí atá uirthi de bhun Airteagal 106 den Treoir sin.

([1]) IO 2014 L 13, lch. 1.

Caingean arna tionscnamh an 21 Deireadh Fómhair 2022 – an Coimisiún v an tSlóvaic

(Cás C-668/22)

(2022/C 463/28)

Teanga an cháis: an tSlóvaicis

Páirtithe

Iarratasóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: B. Sasinowska, G. Wilms, R. Lindenthal, i gcáil Gníomhairí)

Cosantóir: Poblacht na Slóvaice

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Bhreithiúnais:

— a fháil amach, trí mhainneachtain na bearta is gá a ghlacadh chun torthaí áirithe a bhaint amach a eascraíonn as Rialachán (CE) Uimh. 29/2009 ([1]) ón gCoimisiún an 16 Eanáir 2009 lena leagtar síos na ceanglais maidir le seirbhísí nasctha sonraí le haghaidh an aerspáis Eorpaigh aonair, gur mhainnigh Poblacht na Slóvaice a hoibleagáidí faoi Airteagal 4(3) CAE, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 3(1) de Rialachán (CE) Uimh. 29/2009 ón gCoimisiún a chomhlíonadh;

— a ordú do Phoblacht na Slóvaice na costais a íoc.

Pleádálacha dlí agus príomhargóintí

Foráiltear le hAirteagal 3(1) de Rialachán (CE) Uimh. 29/2009 go n-áiritheoidh soláthraithe ATS go mbeidh na hacmhainní ag aonaid ATS lena soláthraítear seirbhísí aerthráchta laistigh den aerspás dá dtagraítear in Airteagal 1(3) den Rialachán sin chun na seirbhísí nasctha sonraí a shainmhínítear in Iarscríbhinn II den Rialachán sin a sholáthar agus a oibriú. Is iad na seirbhísí sonraí a shainmhínítear in Iarscríbhinn II ná: Feidhm Tionscnaimh Nasctha Sonraí (DLIC), Seirbhís Bainistíochta Cumarsáide ATC (ACM), Seirbhís Údaraithe agus Faisnéise ATC (ACL) agus an tseirbhís Seiceála Micreafón ATC (AMC). De shárú ar Airteagal 3(1) de Rialachán (CE) Uimh. 29/2009, mhainnigh an soláthraí ATS arna ainmniú ag Poblacht na Slóvaice a áirithiú go bhfuil na hacmhainní ag aonaid ATS chun na seirbhísí nasctha sonraí a shainmhínítear in Iarscríbhinn II a ghabhann leis an Rialachán sin a sholáthar agus a oibriú. Tráth a ndeachaigh an teorainn ama a leagtar síos sa tuairim réasúnaithe in éag, ní raibh na bearta is gá de réir bhrí Airteagal 4(3) CAE déanta ag Poblacht na Slóvaice chun go gcomhlíonfaidh an soláthraí ATS a d'ainmnigh sí na ceanglais a leagtar amach in Airteagal 3 (1) de Rialachán (CE) Uimh. 29/2009.

([1]) IO 2009 L 13, lch. 3.

CHÚIRT GHINEARÁLTA

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Leino-Sandberg v an Pharlaimint

(Cás T-421/17 RENV) ([1])

(Rochtain ar dhoiciméid – Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 – Doiciméad a bhaineann leis an gcinneadh rochtain iomlán a dhiúltú do thriú páirtí ar na cruinnithe trípháirteacha a bhaineann leis an togra le haghaidh Rialachán ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle maidir le Europol agus lena n-aisghairtear Cinntí 2009/371/ CGB agus 2005/681/ CGB – Diúltú rochtana – An dara fleasc d'Airteagal 4(2) de Rialachán Uimh. 1049/2001 – Eisceacht maidir le himeachtaí cúirte agus comhairle dlí a chosaint)

(2022/C 463/29)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Päivi Leino-Sandberg (Heilsincí, an Fhionlainn) (ionadaithe: O. Brouwer, B. Verheijen agus S. Schubert, Dlíodóirí)

Cosantóir: Parlaimint na hEorpa (ionadaithe: N. Görlitz agus J.-C. Puffer, Gníomhairí)

Idiragraithe ag tacú leis an iarratasóir: Poblacht na Fionlainne (ionadaí: M. Pere, Gníomhaire), Ríocht na Sualainne (ionadaithe: C. Meyer-Seitz, H. Shev, H. Eklinder, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson agus R. Shahsavan Eriksson, Gníomhairí)

Ábhar

Lena caingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear ar neamhní Cinneadh A(2016) 15112 ó Pharlaimint na hEorpa an 3 Aibreán 2017 lena ndiúltaítear rochtain a thabhairt di ar Chinneadh A(2015) 4931 ó Pharlaimint na hEorpa an 8 Iúil 2015 atá dírithe ar Emilio De Capitani.

An chuid oibríochtúil

1) Cuirtear ar neamhní Cinneadh A(2016) 15112 ó Pharlaimint na hEorpa an 3 Aibreán 2017 lena ndiúltaítear rochtain a thabhairt do Päivi Leino-Sandberg ar Chinneadh A(2015) 4931 ó Pharlaimint na hEorpa an 8 Iúil 2015 atá dírithe ar Emilio De Capitani.

2) Ordaítear don Pharlaimint a costais féin agus na costais arna dtabhú ag Päivi Leino-Sandberg a íoc.

3) Ordaítear do Phoblacht na Fionlainne agus do Ríocht na Sualainne a gcostais féin a íoc.

([1]) IO C 293, 4.9.2017.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Corneli v BCE

(Cás T-502/19) ([1])

(An tAontas Eacnamaíoch agus Airgeadaíochta – An tAontas Baincéireachta – Téarnamh agus réiteach institiúidí creidmheasa – Bearta luath-idirghabhála – Cinneadh an BCE Banca Carige a chur faoi riarachán sealadach – Caingean le haghaidh neamhniú – Caingean arna tabhairt ag scairshealbhóir – Seasamh dlíthiúil – Leas ar leith ó leas an bhainc – Inghlacthacht – Earráid dlí agus an bunús dlí á chinneadh – Léiriú comhsheasmach den dlí náisiúnta ag cúirt an Aontais – Teorainn – Toirmeasc ar an dlí náisiúnta a léiriú contra legem)

(2022/C 463/30)

Teanga an cháis: an Iodáilis

Páirtithe

Iarratasóir: Francesca Corneli (Velletri, an Iodáil) (ionadaithe: M. Condinanzi, L. Boggio agus F. Ferraro, Dlíodóirí)

Cosantóir: an Banc Ceannais Eorpach (ionadaithe: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla agus G. Marafioti, i gcáil Gníomhairí)

Idiragraí, mar thaca leis an gcosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: V. Di Bucci, D. Triantafyllou agus A. Nijenhuis, i gcáil Gníomhairí)

Maidir le:

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí Cinneadh ECB-SSM-2019-ITCAR-11 ó BCE an 1 Eanáir 2019, lena gcuirtear Banca Carige SpA faoi riarachán sealadach, chomh maith le haon chinneadh ina dhiaidh sin, lena n-áirítear, go háirithe, Cinneadh ECB-SSM-2019-ITCAR - 13 ó BCE an 29 Márta, 2019, a shíneann go dtí an 30 Meán Fómhair 2019 fad an riaracháin shealadaigh, a neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1) Déantar Cinneadh ECB-SSM-2019-ITCAR-11 ó BCE an 1 Eanáir 2019, lena gcuirtear Banca Carige SpA faoi riarachán sealadach, chomh maith le Cinneadh ECB-SSM-2019-ITCAR - 13 ó BCE an 29 Márta, 2019, a shíneann go dtí an 30 Meán Fómhair 2019 fad an riaracháin shealadaigh, a neamhniú.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear don Bhanc Ceannais Eorpach (BCE) a chostais féin agus iad siúd a thabhaigh Francesca Corneli a íoc.

4) Ordaítear don Choimisiún Eorpach a chostais féin a íoc.

([1]) IO C 312, 16.9.2019.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Malacalza Investimenti v BCE

(Cás T-552/19 OP) ([1])

(Rochtain ar dhoiciméid – Cinneadh 2004/258/CE – Cinneadh BCE lena gcuirtear Banca Carige faoi riarachán sealadach – Diúltú rochtana – Eisceacht maidir le cosaint rúndacht faisnéise atá faoi phribhléid de bhua dhlí an Aontais – Toimhde ghinearálta rúndachta – Eisceacht maidir le leasanna tráchtála duine nádúrtha nó duine dhlítheanaigh a chosaint, lena n-áirítear maoin intleachtúil – An coincheap "faisnéis rúnda" – Oibleagáid cúiseanna a lua – Cur i gcoinne)

(2022/C 463/31)

Teanga an cháis: an Iodáilis

Páirtithe

Iarratasóir sna príomhimeachtaí: Malacalza Investimenti Srl (Genova, an Iodáil) (ionadaithe: P. Ghiglione, E. De Giorgi, L. Amicarelli agus S. Casini, Dlíodóirí)

Cosantóir sna príomhimeachtaí: An Banc Ceannais Eorpach (ionadaithe: A. Riso, F. von Lindeiner agus M. Van Hoecke, i gcáil Gníomhairí, le cúnamh ó D. Sarmiento Ramírez-Escudero agus O. Pollicino, Dlíodóirí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 166(2) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, cuireann an Banc Ceannais Eorpach (BCE) i gcoinne bhreithiúnas an 25 Meitheamh 2020, *Malacalza Investimenti* v *BCE* (T-552/19, EU:T:2020:294), lena n-iarrtar go gcuirfear ar neamhní Cinneadh LS/LdG/19/185 ó BCE an 12 Meitheamh 2019 lena ndiúltaítear rochtain ar chinneadh ó Chomhairle Rialaithe BCE an 1 Eanáir 2019 lena gcuirtear Banca Carige SpA faoi riarachán sealadach, agus ar dhoiciméid ghaolmhara eile.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chur i gcoinne bhreithiúnas an 25 Meitheamh 2020, Malacalza Investimenti v BCE, T-552/19, EU:T:2020:294, arna thabhairt trí mhainneachtain, lena gcuirtear ar neamhní cinneadh BCE an 12 Meitheamh 2019 lena ndiúltaítear rochtain ar a chinneadh an 1 Eanáir 2019 lena gcuirtear Banca Carige SpA faoi riarachán sealadach agus ar dhoiciméid ghaolmhara eile agus, dá bhrí sin, seastar le neamhniú chinneadh BCE an 12 Meitheamh 2019 arna fhógairt leis an mbreithiúnas mainneachtana.

2) Ordaítear do BCE na costais a íoc.

([1]) IO C 328, 30.9.2019.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – LAICO v an Comhairle

(Cás T-627/20) ([1])

(Comhbheartas Eachtrach agus Slándála – Bearta sriantacha arna nglacadh i bhfianaise na staide sa Libia – Reo na gcistí – Liosta na ndaoine, na n-eintiteas, agus na gcomhlachtaí atá faoi réir ag reo na gcistí agus na n-acmhainní eacnamaíocha – Ainm an iarratasóra a choinneáil ar an liosta – Earráid mheasúnaithe)

(2022/C 463/32)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripilí, an Libia) (ionadaithe: A. Bahrami agus N. Korogiannakis, Dlíodóirí)

Cosantóir: Comhairle an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: M.-C. Cadilhac agus V. Piessevaux, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Leis an gcaingean de bhonn Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar neamhní, sa chéad áit, Cinneadh Cur Chun Feidhme (CBES) 2020/1137 ón gComhairle an 30 Iúil 2020 lena gcuirtear chun feidhme Cinneadh (CBES) 2015/1333 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia (IO 2020 L 247, lch. 40) agus Cinneadh (CBES) 2021/1251 ón gComhairle an 29 Iúil 2021 lena leasaítear Cinneadh (CBES) 2015/1333 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia (IO 2021 L 272, lch. 71), a mhéid a gcoinnítear ainm an iarratasóra leo ar liosta na n-eintiteas a leagtar amach in Iarscríbhinn IV a ghabhann le Cinneadh (CBES) 2015/1333 ón gComhairle an 31 Iúil 2015 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia, agus lena n-aisghairtear Cinneadh 2011/137/CBES (IO 2015 L 206, lch. 34), agus, sa dara áit, Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2020/1130 ón gComhairle an 30 Iúil 2020 lena gcuirtear chun feidhme Airteagal 21(2) de Rialachán (AE) 2016/44 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia (IO 2020 L 247, lch. 14) agus Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2021/1241 ón gComhairle an 29 Iúil 2021 lena gcuirtear chun feidhme Airteagal 21(2) de Rialachán (AE) 2016/44 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia agus lena n-aisghairtear Rialachán (AE) Uimh. 204/2011 (IO 2021 L 272, lch. 1), a mhéid a gcoinnítear ainm an iarratasóra leo ar liosta na n-eintiteas a leagtar amach in Iarscríbhinn III a ghabhann le Rialachán (AE) 2016/44 ón gComhairle an 18 Eanáir 2016 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia agus lena n-aisghairtear Rialachán (AE) Uimh. 204/2011 (IO 2016 L 12, lch. 1).

An chuid oibríochtúil

1. Cuirtear Cinneadh Cur Chun Feidhme (CBES) 2020/1137 ón gComhairle an 30 Iúil 2020 lena gcuirtear chun feidhme Cinneadh (CBES) 2015/1333 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia agus Cinneadh (CBES) 2021/1251 ón gComhairle an 29 Iúil 2021 lena leasaítear Cinneadh (CBES) 2015/1333 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia ar neamhní a mhéid a gcoinnítear ainm Libyan African Investment Company (LAICO) leo ar liosta na n-eintiteas a leagtar amach in Iarscríbhinn IV a ghabhann le Cinneadh (CBES) 2015/1333 ón gComhairle an 31 Iúil 2015 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia, agus lena n-aisghairtear Cinneadh 2011/137/CBES;

2. Cuirtear Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2020/1130 ón gComhairle an 30 Iúil 2020 lena gcuirtear chun feidhme Airteagal 21(2) de Rialachán (AE) 2016/44 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia agus Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2021/1241 ón gComhairle an 29 Iúil 2021 lena gcuirtear chun feidhme Airteagal 21(2) de Rialachán (AE) 2016/44 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia agus lena n-aisghairtear Rialachán (AE) Uimh. 204/2011 ar neamhní a mhéid a gcoinnítear ainm LAICO leo ar liosta na n-eintiteas a leagtar amach in Iarscríbhinn III a ghabhann le Rialachán (AE) 2016/44 ón gComhairle an 18 Eanáir 2016 maidir le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa Libia agus lena n-aisghairtear Rialachán (AE) Uimh. 204/2011;

3. Ordaítear go seasfaidh éifeachtaí Airteagal 1 de Chinneadh 2021/1251 i leith LAICO go dtí go dtéann an tréimhse chun achomharc a thionscnamh in éag, dá bhforáiltear in Airteagal 56(1) de Reacht Chúirt Bhreitiúnais an Aontais Eorpaigh, nó, má dhéantar achomharc a thionscnamh laistigh den tréimhse sin, go dtí dáta aon diúltaithe don achomharc sin;;

4. Ordaítear do Chomhairle an Aontais Eorpaigh na costais a íoc.

[1] IO C 443, 21.12.2020.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Puma v EUIPO – CMS (CMS Italy)

(Cás T-711/20) [1]

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Clárú idirnáisiúnta lena n-ainmnítear an tAontas Eorpach – Marc fíortha CMS Italy – Marcanna fíortha idirnáisiúnta níos luaithe lena léirítear féilíneach ag léim ar chlé agus marc fíortha idirnáisiúnta níos luaithe PUMA – Foras coibhneasta le diúltú – Damáiste do chlú – Airteagal 8(5) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(5) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois) – Comhchosúlacht na gcomharthaí – Cruthúnas clú – Measúnú foriomlán)

(2022/C 463/33)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Puma SE (Herzogenaurach, an Ghearmáin) (ionadaí: P. González-Bueno Catalán de Ocón, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: J. Ivanauskas agus V. Ruzek, Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO ag idiragairt os comhair na Cúirte Ginearálta: CMS Costruzione macchine speciali SpA (Alonte, an Iodáil) (ionadaithe: M. Salvador agus R. Brogi, Dlíodóirí)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear Cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 24 Meán Fómhair 2020 (Cás R 2215/2019-4) ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1) Cuirtear ar neamhní Cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 24 Meán Fómhair 2020 (Cás R 2215/2019-4) maidir leis na freasúraí atá bunaithe ar mharcanna níos luaithe Uimh 480 105 agus Uimh. 593 987.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear do Puma SE, EUIPO agus CMS Costruzione macchine speciali SpA a gcostais féin a íoc.

[1] IO C 35, 1.2.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – European Dynamics Luxembourg v BCE

(Cás T-761/20) [1]

(Soláthar poiblí – Nós imeachta tairisceana – Eisiamh ó nós imeachta soláthair – Tairiscint thar a bheith íseal – Iarrachtaí tionchar míchuí a imirt ar an bpróiseas cinnteoireachta – Neamhchomhlíonadh rialacha cumarsáide – Comhréireacht – Oibleagáid cúiseanna a lua – Mí-úsáid cumhachtaí – Dliteanas neamhchonarthach)

(2022/C 463/34)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: European Dynamics Luxembourg SA (Lucsamburg, Lucsamburg) (ionadaithe: M. Sfyri agus M. Koutrouli, Dlíodóirí)

Cosantóir: an Banc Ceannais Eorpach (ionadaithe: I. Koepfer agus J. Krumrey, i gcáil Gníomhairí, le cúnamh ó A. Rosenkötter, Dlíodóir)

Ábhar

Trína chaingean, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, ar bhonn Airteagal 263 CFAE, sa chéad áit go gcuirfí cinneadh ón gCoiste um Sholáthar Rialtais an Bhainc Cheannais Eorpaigh (BCE) an 1 Deireadh Fómhair 2020 gan na tairiscintí a cuireadh isteach le haghaidh na dtrí mhír tairsceana a áireamh i gcomhthéacs an ghlao ar thairiscintí chun seirbhísí a sholáthar agus cur chun feidhme oibreacha chun feidhmchláir ríomhaireachta a sheachadadh ar neamhní, sa dara háit, go gcuirfí Cinneadh ó Údarás Faireacháin an Bhainc Cheannais Eorpaigh (BCE) an 9 Nollaig 2020 ar neamhní, agus sa tríú háit, go gcuirfí gach cinneadh gaolmhar ina dhiaidh sin ón BCE ar neamhní, agus ar an dara dul síos, ar bhonn Airteagal 268 CFAE, ar chúiteamh as an damáiste arna tharlú mar thoradh ar an eisiamh sin.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do European Dynamics Luxembourg SA na costais a íoc.

---

[1] IO C 88, 15.3.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 –Van Walle v ECDC

(Cás T-83/21) [1]

(Seirbhís Shibhialta – Foireann shealadach – Baill foirne ECDC – Cinneadh gan conradh a athnuachan – Earráid fhollasach mheasúnaithe – Mí-úsáid cumhachtaí – Dualgas cúraim – Ceart chun éisteachta – Caingean le haghaidh neamhniú agus cúitimh)

(2022/C 463/35)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Ivo Van Walle (Järfälla, an tSualainn) (ionadaithe: L. Levi agus A. Champetier, Dlíodóirí)

Cosantóir: an Lárionad Eorpach um Ghalair a Chosc agus a Rialú (ionadaithe: J. Mannheim, i gcáil Gníomhaire, le cúnamh ó D. Waelbroeck agus A. Duron, Dlíodóirí)

Maidir le:

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, go ndéanfaí an cinneadh ón **Lárionad Eorpach um Ghalair a Chosc agus a Rialú** (ECDC) an 30 Márta 2022 nár athnuadh a chonradh mar ghníomhaire sealadach a neamhniú, ar an dara dul síos, agus go príomha, go n-ordófar do ECDC an pá glan a séanadh air a íoc le héifeacht chúlghabhálach ó dháta athnuachana a chonartha go dtí dáta a athchuir sa tseirbhís agus, ar bhonn malartach, a ordú do ECDC cúiteamh a íoc as an damáiste ábhartha a líomhnaítear a d'fhulaing sé agus, ar an tríú dul síos, cúiteamh a íoc as an damáiste neamhábhartha a líomhnaítear a d'fhulaing sé tar éis an chinnidh gan a chonradh a athnuachan.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do Ivo Van Walle na costais a íoc.

([1]) IO C 48, 26.4.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Paesen v SEGS

(Cás T-88/21) ([1])

(Seirbhís Shibhialta – Oifigeach – Foireann SEGS sannta chuig tríú tír – Ceann toscaireachta – Tréimhse phromhaidh don bhainistíocht – Tuarascáil mheasúnaithe deiridh den tréimse phromhaidh don bhainistíocht – Gníomh nach bhfuil éifeacht dhochrach ag baint leis – Do-ghlacthacht – Athshannadh ar phost neamhbhainistíochta ag ceanncheathrú SEGS – Oibleagáid cúiseanna a lua – Ceart éisteacht a fháil – Coinníollacha chun Airteagal 11 de Chinneadh C(2008) 5028/2 ón gCoimisiún an 9 Meán Fómhair 2008 i leith na meán-bhainistíochta a chur i bhfeidhm i leith ceann toscaireachta – Mainneachtain doiciméid a chur sa chomhad pearsanta – Leas na seirbhíse – Mí-úsáid cumhachta – Iarraidh ar chúnamh – Cinneadh lena ndiúltaítear don iarraidh – Dliteanas)

(2022/C 463/36)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: Sandra Paesen (Beersel, an Bheilg) (ionadaí: M. Casado García-Hirschfeld, Dlíodóir)

Cosantóir: An tSeirbhís Eorpach Gníomhaíochta Seachtraí (ionadaithe: S. Marquardt agus R. Spáč, Gníomhairí)

Ábhar

Lena caingean atá bunaithe ar Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, ar thaobh amháin, go gcuirfear ar neamhní, sa chéad áit, an tuarascáil mheasúnaithe deiridh den tréimhse phromhaidh don bhainistíocht a bhaineann léi, sa dara háit, Cinneadh Sheirbhís Eorpach Gníomhaíochta Seachtraí (SEGS) an 10 Aibreán 2020 lena n-athshanntar í ar phost neamhbhainistíochta, sa tríú háit, Cinneadh SEGS an 12 Bealtaine 2020 lena ndiúltaítear d'iarraidh ar chúnamh an iarratasóra agus, ar an taobh eile, go gcúiteofar an damáiste airgeadais agus neamhábhartha a mhaíonn an t-iarratasóir gur fhulaing sí.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do Sandra Paesen na costais a íoc.

([1]) IO C 138, 19.4.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Magnetec v EUIPO (Gorm éadrom)

(Cás T-168/21) ([1])

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Iarratas ar thrádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh arb é atá ann scáth gorm éadrom – Dearbhfhoras le diúltú – Easpa leithleachais – Airteagal 7(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Teorainn le táirgí arna n-ainmniú ag an iarratas ar thrádmharc – Airteagal 49(1) de Rialachán 2017/1001 – Ceanglais maidir le soiléireacht agus beachtas – Airteagal 33 (2) de Rialachán 2017/1001 – Oibleagáid cúiseanna a lua – Airteagal 94(1) de Rialachán 2017/1001)

(2022/C 463/37)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: Magnetec GmbH (Langenselbold, an Ghearmáin) (ionadaithe: M. Kloth, R. Briske agus D. Habel, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: M. Eberl agus E. Markakis, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Trína chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar neamhní cinneadh ón gceathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 18 Eanáir 2021 (Cás R 217/2020-4).

Dispositif

1) Cuirtear cinneadh ón gceathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 18 Eanáir 2021 (Cás R 217/2020-4) ar neamhní.

2) Ordaítear do EUIPO na costais a íoc.

([1]) IO C 217, 7.6.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Agrofert v an Pharlaimint

(Cás T-174/21) ([1])

(Rochtain ar dhoiciméid – Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 – Doiciméid a bhaineann leis an imscrúdú i gcoinne iarPhríomh Aire Phoblacht na Seice maidir le mí-úsáid chistí an Aontais agus coinbhleachtaí leasa a d'fhéadfadh a bheith ann – Diúltú do rochtain a thabhairt – Eisceacht a bhaineann le cosaint chuspóir na gcigireachtaí, imscrúdaithe agus iniúchtaí – Dul in éag páirteach den leas chun imeachtaí a thionscnamh – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais ina iomlán – Oibleagáid cúiseanna a lua)

(2022/C 463/38)

Teanga an cháis: an tSeicis

Páirtithe

Iarratasóir: Agrofert, a.s. (Prág, Poblacht na Seice) (ionadaí: S. Sobolová, Dlíodóir)

Cosantóir: Parlaimint na hEorpa (ionadaithe: N. Görlitz, J.-C. Puffer agus O. Hrstková Šolcová, i gcáil Gníomhairí)

Idiragraí, mar thaca leis an gcosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: C. Ehrbar, M. Salyková agus J. Hradil, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Leis an gcaingean de bhonn Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí Cinneadh A(2019) 8551 C (D 300153) ó Pharlaimint na hEorpa an 15 Eanáir 2021, ar dhiúltaigh sí trí bhíthin an chinnidh sin rochtain a thabhairt don iarratasóir ar dhá dhoiciméad a bhaineann leis an imscrúdú i gcoinne iarPhríomh Aire Phoblacht na Seice maidir le mí-úsáid chistí an Aontais agus coinbhleachtaí leasa a d'fhéadfadh a bheith ann, ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Ní gá a thuilleadh rialú a dhéanamh ar an iarratas go gcuirfí Cinneadh A(2019) 8551 C (D 300153) ó Pharlaimint na hEorpa an 15 Eanáir 2021 ar neamhní, a mhéid ar diúltaíodh leis do rochtain a thabhairt ar thuarascáil iniúchóireachta chríochnaitheach ón gCoimisiún an 29 Samhain 2019, a bhfuil ARES (2019) 7370050 mar thagairt leis, a bhaineann leis an iniúchadh ar fheidhmiú na gcóras bainistíochta agus rialaithe atá i bhfeidhm i bPoblacht na Seice chun coinbhleachtaí leasa a sheachaint;

2. Diúltaítear don chuid eile den chaingean;

3. Ordaítear do Agrofert, a.s. a chostais féin a íoc chomh maith leis na costais arna dtabhú ag an bParlaimint;

4. Ordaítear don Choimisiún Eorpach a chostais féin a íoc.

---

(1) IO C 206, 31.5.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Shopify v EUIPO – Rossi agus páirtithe eile (Shoppi)

(Cás T-222/21) (1)

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh "Shoppi" – Iar-Fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh "SHOPIFY" – Foras coibhneasta le diúltú – Easnamh baoil mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) agus 53(1)(a) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(1)(b) agus 60(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois) – Easpa saincháilíochta arna méadú ar an iar-thrádmharc – Comhaontú maidir leis an Ríocht Aontaithe a bheith ag tarraingt siar as an Aontas Eorpach agus as Euratom)

(2022/C 463/39)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Shopify Inc. (Ottawa, Ontario, Ceanada) (ionadaithe: S. Völker agus M. Pemsel, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: V. Ruzek, Gníomhaire)

Páirtithe eile os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta: Massimo Carlo Alberto Rossi (Fiano, an Iodáil), Salvatore Vacante (Beirlín, an Ghearmáin), Shoppi Ltd (Londain, an Ríocht Aontaithe) (ionadaithe: V. Roth agus A. Hogertz, Dlíodóirí)

Ábhar

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir Cinneadh an Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 18 Feabhra 2021 (Cás R 785/2020-2) a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do Shopify Inc. na costais a íoc.

---

(1) IO C 228, 14.6.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – SV v BEI

(Cás T-311/21) ([1])

(Seirbhís Shibhialta – Baill foirne BEI – Measúnú ar fheidhmíocht – Ardú céime – Achomharc riaracháin – Nós imeachta speisialta is infheidhme maidir le cinntí meastóireachta – Riail maidir le comhréireacht idir an t-achomharc riaracháin agus an iarraidh ina dhiaidh sin – Déine an athbhreithnithe – Oibleagáid cúiseanna a lua – Ceart chun éisteachta – Earráid fhollasach measúnaithe – Freagracht)

(2022/C 463/40)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: SV (ionadaí: L. Levi, Dlíodóir)

Cosantóir: an Banc Eorpach Infheistíochta (ionadaithe: K. Carr agus G. Faedo, i gcáil Gníomhairí, le cúnamh ó B. Wägenbaur, Dlíodóir)

Maidir le:

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 270 CFAE agus ar Airteagal 50a de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, go ndéanfaí a dhoiciméad feidhmíochta 2019 a neamhniú mar aon le cinntí a glacadh ina dhiaidh sin faoin nós imeachta speisialta d'achomhairc is infheidhme maidir le cinntí meastóireachta ón mBanc Eorpach Infheistíochta (BEI) agus, ar an dara dul síos, cúiteamh as aon damáistí a d'fhulaing sé dá bharr.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do SV na costais a íoc.

([1]) IO C 329, 16.8.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Oi Dromoi tis Elias v an Coimisiún

(Cás T-352/21) ([1])

(Dlí institiúideach – Comhpháirtí a roghnú le haghaidh chur chun feidhme ghníomhaíochtaí Europe Direct (2021-2025) sa Ghréig – Nós imeachta maidir le glao ar thograí – Critéar incháilitheachta – Diúltú d'iarrthóireacht)

(2022/C 463/41)

Teanga an cháis: an Ghréigis

Páirtithe

Iarratasóir: Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Elias (Kalamata, an Ghréig) (ionadaí: S. Vardalas, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: A. Bouchagiar agus F. Erlbacher, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Leis an gcaingean de bhonn Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí Cinneadh Ares (2021) 2580204 a áirítear sa litir ón gCoimisiún Eorpach an 16 Aibreán 2021 lena gcuirtear in iúl dó gur diúltaíodh dá thógra mar chuid de nós imeachta roghnúcháin na gcomhpháirtithe a bhfuil freagracht na ceannaireachta orthu i leith ghníomhaíochtaí chlár Europe Direct sa Ghréig (ED-GREECE-2020).

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Elias a chostais féin a íoc chomh maith leis na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach.

([1]) IO C 357, 6.9.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Aldi Einkauf v EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(Cás T-429/21) ([1])

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí maidir le neamhbhailíocht – Focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh ALDIANO – Focalmharcanna an Aontais Eorpaigh níos luaithe agus clárú idirnáisiúnta focail níos luaithe ALDI – Fíorúsáid an mhairc níos luaithe – Airteagal 64 de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2022/C 463/42)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, an Ghearmáin) (ionadaithe: C. Fürsen, M. Minkner agus A. Starcke, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: D. Gája, Gníomhaire)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO ag idiragairt os comhair na Cúirte Ginearálta: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, an Iodáil) (ionadaithe: F. Celluprica, F. Fischetti agus F. De Bono, Dlíodóirí)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear Cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 18 Bealtaine 2021 (Cás R 1074/2020-4) ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1) Cuirtear Cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 18 Bealtaine 2021 (Cás R 1074/2020-4) ar neamhní.

2) Ordaítear do EUIPO a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag Aldi Einkauf SE & Co. OHG a íoc.

3) Ordaítear do Cantina sociale Tollo SCA a chostais féin a íoc.

([1]) IO C 357, 6.9.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – G-Core Innovations v EUIPO – Coretransform (G CORELABS)

(Cás T-454/21) ([1])

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh G CORELABS – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh níos luaithe CORE – Forais choibhneasta le diúltú – Baol mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 207/2009 (Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 anois))

(2022/C 463/43)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: G-Core Innovations Sàrl (Contern, Lucsamburg) (ionadaí: L. Axel Karnøe Søndergaard, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: E. Nicolás Gómez agus D. Gája, i gcáil Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta: Coretransform GmbH (Beirlín, an Ghearmáin) (ionadaí: U. Hildebrandt, Dlíodóir)

Ábhar

Leis an gcaingean de bhonn Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 10 Bealtaine 2021 (Cás R 22/2021-2) ("an cinneadh a chonspóidtear") ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do G-Core Innovations Sàrl na costais a íoc.

([1]) IO C 368, 13.9.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Vasallo Andrés v an Pharlaimint

(Cás T-496/21) ([1])

(Dlí institiúideach – Coiste um Achainíocha na Parlaiminte – Achainí maidir leis an gcóras araíonachta i leith fostaithe poiblí sa Spáinn – Ceist nach dtagann faoi réimse gníomhaíochtaí an Aontais – Oibleagáid cúiseanna a lua – Coinbhleacht leasa – Cur ar líne stádas achainí ar thairseach Idirlín achainíocha na Parlaiminte)

(2022/C 463/44)

Teanga an cháis: an Spáinnis

Páirtithe

Iarratasóir: Ángel Vasallo Andrés (Valladolid, an Spáinn) (ionadaí: F. J. González Álvarez, Dlíodóir)

Cosantóir: An Pharlaimint Eorpach (ionadaithe: P. López-Carceller agus I. Liukkonen, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear ar neamhní Cinneadh D 200663 ó Choiste um Achainíocha Pharlaimint na hEorpa arna ghlacadh an 17 Bealtaine 2021 agus arna fhógairt an 8 Meitheamh 2021, lena ndearbhaítear go bhfuil a achainí (Uimh. 99/2021) maidir leis an gcóras araíonachta i leith fostaithe poiblí sa Spáinn do-ghlactha.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do Ángel Vasallo Andrés na costais a íoc.

([1]) IO C 422, 18.10.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Grieger v an Coimisiún

(Cás T-517/21) ([1])

(Seirbhís shibhialta – Oifigigh – Ar iasacht – Gealltanas d'athshannadh ar phost meánbhainistíochta ag deireadh na hiasachta – Iarraidh ar athshannadh – Leas na seirbhíse – Oibleagáid cúiseanna a lua – Ionchais dhlisteanacha – Dualgas cúraim)

(2022/C 463/45)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: Vladimir Grieger (an Bhruiséil, an Bheilg) (ionadaí: N. de Montigny, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: M. Brauhoff agus L. Vernier, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, go gcuirfear ar neamhní Cinneadh ón gCoimisiún Eorpach an 29 Deireadh Fómhair 2020 lena ndiúltaítear dá iarraidh ar athshannadh ar phost meánbhainistíochta agus, a mhéid is gá, Cinneadh an 11 Bealtaine 2021 lena ndiúltaítear dá ghearán agus, ar an dara dul síos, go gcúiteofar an damáiste ábhartha a mhaíonn sé a bheith fulaingthe aige mar thoradh ar iompar an Choimisiúin.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do Vladimir Grieger na costais a íoc.

([1]) IO C 422, 18.10.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Saure v an Coimisiún

(Cás T-524/21) ([1])

(Rochtain ar dhoiciméid – Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 – Comhfhreagras an Choimisiúin le AstraZeneca agus leis na húdaráis Ghearmánacha maidir le cainníocht agus uaireanta seachadta vacsaíní in aghaidh COVID-19 – Eisceacht maidir le himeachtaí cúirte a chosaint – Doiciméid arna soláthar i gcomhthéacs imeachtaí cúirte arna ndúnadh tráth ghlactha an chinnidh lena ndiúltaítear rochtain orthu – Eisceacht a bhaineann le cosaint príobháideachais agus iomláine an duine aonair – Eisceacht a bhaineann le cosaint leasanna tráchtála tríú páirtí)

(2022/C 463/46)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: Hans-Wilhelm Saure (Beirlín, an Ghearmáin) (ionadaí: C. Partsch, Dlíodóir)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: G. Gattinara, K. Herrmann agus A. Spina, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, Cinneadh C(2021) 5327 final ón gCoimisiún an 13 Iúil 2021, lena ndiúltaítear d'iarratas deimhniúcháin ar rochtain phoiblí ar dhoiciméid áirithe a chur ar neamhní, agus ar an dara dul síos, Cinneadh C(2022) 870 final ón gCoimisiún an 7 Feabhra 2022 lena ndiúltaítear rochtain ar dhoiciméid áirithe a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Níl gá le breith a thabhairt a thuilleadh ar an éileamh Cinneadh C(2021) 5327 Final ón gCoimisiún an 13 Iúil 2021 lena ndiúltaítear d'iarratas deimhniúcháin ar rochtain phoiblí ar dhoiciméid áirithe a chur ar neamhní.

2. Cuirtear Cinneadh C(2022) 870 final ón gCoimisiún an 7 Feabhra 2022 ar neamhní, a mhéid a dhiúltaítear leis rochtain a thabhairt do Hans-Wilhelm Saure ar na doiciméid seo a leanas;

— iarscríbhinn a ghabhann le tairiscint arna taisceadh ag AstraZeneca (doiciméad Uimh. 1.2);

— doiciméad ón 12 Meitheamh 2020 arna mhalartú idir AstraZeneca agus rialtais iliomad Ballstát chun caibidlíochta a dhéanamh ar chonradh maoinithe agus chun a thabhairt i gcrích (doiciméad Uimh. 2);

— dréacht de chonradh maoinithe arna sheoladh ag AstraZeneca an 24 Meitheamh 2020 le rialtais iliomad Ballstát (doiciméad Uimh. 3);

— doiciméad ón 20 Samhain 2022 maidir leis an dara íocaíocht tráthchoda dár foráladh sa chomhaontú réamhcheannaigh arna thabhairt i gcrích le AstraZeneca (doiciméad Uimh. 5);

— ábhar na gcur i láthair arna úsáid ag AstraZeneca le linn chruinnithe an Choiste Stiúrtha an 4 Nollaig 2020, an 22 Eanáir, an 1, 11, 19 agus 23 Feabhra agus an 11 Márta 2021 (doiciméad 6);

— ábhar an chur i láthair arna úsáid ag AstraZeneca le linn chruinniú an 7 Nollaig 2020 (doiciméad Uimh. 7);

— ábhar an chur i láthair arna úsáid ag AstraZeneca le linn chruinniú an 19 Eanáir 2021 (doiciméad Uimh. 8);

— doiciméad maidir le dátaí seachadta na vacsaíní (doiciméad Uimh. 9) agus cúig iarscríbhinn (doiciméid Uimhr. 9.1 go 9.5);

— ábhar an chur i láthair arna úsáid ag AstraZeneca le linn chruinniú an Choiste Stiúrtha an 25 Eanáir 2021 (doiciméad Uimh. 10);

— cuid de na ríomhphoist arna malartú idir an Coimisiún agus AstraZeneca an 27 Iúil 2020 (doiciméad Uimh. 11);

3. Díbhtear an chaingean i ndáil leis an méid atá fágtha;

4. Ordaítear don Choimisiún Eorpach na costais a íoc.

([1]) IO C 412, 11.10.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – bett1.de v EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(Cás T-537/21) ([1])

(Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh BODY STAR – Focalmharc an Aontais Eorpaigh níos luaithe Bodyguard – Focalmharc náisiúnta níos luaithe Bodyguard – Foras coibhneasta leis an diúltú – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/ 1001)

(2022/C 463/47)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: bett1.de GmbH (Beirlín, an Ghearmáin) (iondaí: O. Brexl, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (iondadaithe: E. Markakis agus M. Eberl, i gcáil Gníomhairí)

Páirtí eile os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, ag idirghabháil os comhair na Cúirte Ginearálta: XXXLutz Marken GmbH (Wels, an Ostair) (ionadaí: H. Pannen, Dlíodóir)

Maidir le:

Trína ghníomhaíocht atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 23 Meitheamh 2021 (cásanna uamtha R 1711/2020-2 agus R 1727/2020-2) a neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1) Déantar an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 23 Meitheamh 2021 (cásanna uamtha R 1711/2020-2 agus R 1727/2020-2) a neamhniú a mhéid a bhaineann sé le "[t] ochtanna; tacaí tochta; leapacha; frámaí leapa; bunanna lataí le haghaidh leapacha; cóir leapa (seachas éadaí leapa); cúisíní; piliúir; piliúir ar mhaithe le compord muiníl; leapacha uisce seachas chun críocha leighis; tochtanna aeir" a thagann faoi aicme 20 agus "[f]allaingeacha leapa; éadaí leapa agus pluideanna; fabraic tochta; clúdaigh le haghaidh tochtanna; clúdaigh le haghaidh tochtanna agus piliúr; málaí codlata" a thagann faoi aicme 24.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear do gach páirtí a chostais féin a íoc.

(1) IO C 422, 18.10.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – the airscreen company v EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(Cás T-539/21) (1)

(Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Marc fíortha airframe – Dearbhfhorais le diúltú – Éagmais cineáil thuairisciúil – Airteagal 7(1)(c) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Sainchháilíocht – Airteagal 7(1)(b) de Rialachán 2017/1001)

(2022/C 463/48)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, an Ghearmáin) (iondadaithe: O. Spieker, A. Schönfleisch agus D. Mienert, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (iondadaithe: T. Klee agus D. Hanf, i gcáil Gníomhairí)

Páirtí eile os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta: Moviescreens Rental GmbH (Damme, an Ghearmáin) (iondadaithe: D. Schulz agus P. Stelzig, Dlíodóirí)

Maidir le:

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí an cinneadh ón gceathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 1 Iúil 2021 (Cás R 63/2021-4) a neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do the airscreen company GmbH & Co. KG na costais a íoc.

(1) IO C 422, 18.10.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Copal Tree Brands v EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(Cás T-572/21) ([1])

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh COPAL TREE – Marc fíortha náisiúnta níos luaithe COMPAL – Foras coibhneasta le diúltú – Riosca mearbhaill – Comhchosúlacht na gcomharthaí – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2022/C 463/49)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, California, Stáit Aontaithe Mheiriceá) (ionadaí: B. Niemann Fadani, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: R. Raponi agus J. Ivanauskas, Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO ag idiragairt os comhair na Cúirte Ginearálta: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, an Phortaingéil) (ionadaí: A. de Sampaio, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear Cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 6 Iúil 2021 (Cás R 1580/2020-2) ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do Copal Tree Brands, Inc. na costais a íoc.

([1]) IO C 462, 15.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Serrano Velázquez v an Pharlaimint

(Cás T-589/21) ([1])

(Dlí institiúideach – Coiste um Achainíocha Pharlaimint na hEorpa – Achainí maidir le sárú ag na húdaráis Spáinneacha ar dhlí an Aontais maidir le cearta bunúsacha – Cinneadh an achainí a fhoirceannadh – Oibleagáid cúiseanna a lua)

(2022/C 463/50)

Teanga an cháis: an Spáinnis

Páirtithe

Iarratasóir: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, an Spáinn) (ionadaí: F. B. Vázquez Sánchez, Dlíodóir)

Cosantóir: Parlaimint na hEorpa (ionadaithe: P. López-Carceller agus I. Liukkonen, Gníomhairí)

Ábhar

Lena caingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar ceal Cinneadh D 304048 ó Choiste um Achainíocha Pharlaimint na hEorpa, arna ghlacadh an 8 Meitheamh 2021 agus arna fhógairt an 13 Iúil 2021, lenar dearbhaíodh go raibh an achainí (Uimh. 242/2021) maidir le sárú ar bhearta chun sceithirí in ábhar éilithe faoina measann gur fhulaing siad a chosaint agus chun a gcearta bunúsacha a ráthú.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do María Teresa Serrano Velásquez na costais a íoc.

([1]) IO C 481, 29.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – bett1.de v EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star)

(Cás T-599/21) ([1])

(Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh Body-Star – Focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh níos luaithe Bodyguard – Foras coibhneasta leis an diúltú – Airteagal 60(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 8(1)(b) den Rialachán sin)

(2022/C 463/51)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: bett1.de GmbH (Beirlín, an Ghearmáin) (iondaí: O. Brexl, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (iondadaithe: M. Eberl agus E. Markakis, i gcáil Gníomhairí)

Páirtí eile os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, ag idirghabháil os comhair na Cúirte Ginearálta: XXXLutz Marken GmbH (Wels, an Ostair) (ionadaí: H. Pannen, Dlíodóir)

Maidir le:

Trína ghníomhaíocht atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 14 Iúil 2021 (cás R 1712/2020-2) a neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1) Déantar an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc de EUIPO an 14 Iúil 2021 (cás R 1712/2020-2) a neamhniú a mhéid a bhaineann sé le "[t]ochtanna; tacaí tochta; leapacha; frámaí leapa; bunanna lataí le haghaidh leapacha; cóir leapa (seachas éadaí leapa); cúisíní; piliúir; piliúir ar mhaithe le compord muiníl; leapacha uisce; tochtanna aeir" a thagann faoi aicme 20 agus "[f]allaingeacha leapa; éadaí leapa agus pluideanna; fabraic tochta; clúdaigh le haghaidh tochtanna; clúdaigh le haghaidh tochtanna agus piliúr; málaí codlata" a thagann faoi aicme 24.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear do gach páirtí a chostais féin a íoc.

([1]) IO C 452, 8.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – WV v CdT

(Cás T-618/21) ([1])

(Seirbhís shibhialta – Gníomhairí sealadacha – Saoire bhreoiteachta – Neamhláithreachtaí gan údar – Foirceannadh conartha gan fógra – Airteagal 16 de CEOS – Airteagal 48(b) de CEOS – Dliteanas)

(2022/C 463/52)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: WV (ionadaithe: L. Levi agus A. Champetier, Dlíodóirí)

Cosantóir: Ionad Aistriúcháin Chomhlachtaí an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: M. Garnier, Gníomhaire, le cúnamh ó B. Wägenbaur, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, ar an gcéad dul síos, go gcuirfear ar neamhní Cinneadh Stiúrthóir Ionad Aistriúcháin Chomhlachtaí an Aontais Eorpaigh (CdT) an 26 Samhain 2020 lena gcuirtear deireadh lena fhostaíocht bhuan gan fógra, agus, a mhéid is gá, Cinneadh an 17 Meitheamh 2021 lena ndiúltaítear dá ghearán agus, ar an dara dul síos, go gcúiteofar an damáiste a mhaíonn sé a bheith fulaingthe aige mar thoradh ar na cinntí sin.

An chuid oibríochtúil

1) Cuirtear ar neamhní Cinneadh an 26 Samhain 2020, lenar chuir Stiúrthóir Ionad Aistriúcháin Chomhlachtaí an Aontais Eorpaigh (CdT) deireadh le fostaíocht WV mar ghníomhaire sealadach.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear do CdT na costais a íoc.

(1) IO C 462, 15.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – L. Oliva Torra v EUIPO – Mecánica del Frío (Nascairí d'fheithiclí)

(Cás T-652/21) (1)

(Dearadh comhphobail – Imeachtaí neamhbhailíochta – Dearadh comhphobail cláraithe lena léirítear nascaire chun trealamh cuisneoireachta nó aerchóiriúcháin le feithicil mótair – Cúis le neamhbhailiú – Úrnuacht – Gné shainiúil – Airteagail 5 agus 6 agus 25(1)(b) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 – Nochtadh iar-dhearadh – Airteagal 7 de Rialachán Uimh. 6/2002 – Raon feidhme an iarratais ar neamhbhailíocht – Dearadh táirgthe i ndiaidh don iarratas ar neamhbhailíocht a bheith taiscthe – Airteagal 28(1)(b),(i),(v) agus (vi) de Rialachán (CE) Uimh. 2242/2002)

(2022/C 463/53)

Teanga an cháis: an Spáinnis

Páirtithe

Iarratasóir: L. Oliva Torras, SA (Manresa, an Spáinn) (ionadaí: E. Sugrañes Coca, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: J. Crespo Carrillo, Gníomhaire)

Ábhar

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir cinneadh an Tríú Bord Achomhairc de EUIPO an 27 Lúnasa 2021 (Cás R 1306/2020-3).

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do L. Oliva Torras S.A. na costais a íoc.

(1) IO C 481, 29.11.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – H/2 Credit Manager v EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)

(Cás T-656/21) ([1])

(Trádmharc an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh H/2 CAPITAL PARTNERS – Marc fíortha níos luaithe de chuid an Aontais Eorpaigh HCapital – Foras coibhneasta leis an diúltú – Pobal ábhartha – Baol mearbhaill – Cosúlacht idir comharthaí – Cosúlacht idir seirbhísí – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/ 1001)

(2022/C 463/54)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, na Stáit Aontaithe) (ionadaithe: S. Malynicz, Abhcóide, agus N. Schmitz, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (iondadaí: J. Crespo Carrillo, i gcáil Gníomhaire)

Páirtí eile os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO, ag idirghabháil os comhair na Cúirte Ginearálta: Hcapital Partners SCR, SA (Liospóin, an Phortaingéil) (ionadaí: V. Stilwell de Andrade, Dlíodóir)

Maidir le:

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí an cinneadh ón gcúigiú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 16 Iúil 2021 (cás R 1954/2019-5) a neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do H/2 Credit Manager LP na costais a íoc.

([1]) IO C 502, 13.12.2021.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Zegers v an Coimisiún

(Cás T-663/21) ([1])

(Státseirbhís – Oifigigh – Pinsean scoir – Aistriú ceart pinsin náisiúnta – Coinníoll dílsithe roimh dhul isteach i seirbhís an Aontais – Aithint ón údarás náisiúnta ar thréimhse tar éis dhul isteach i seirbhís an Aontais)

(2022/C 463/55)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Tanja Zegers (Hoeilaart, an Bheilg) (ionadaí: C. Bernard-Glanz, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: B. Mongin agus M. Brauhoff, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Leis an gcaingean de bhonn Airteagal 270 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí cinneadh ón gCoimisiún an 3 December 2020, lena ndiúltaíodh dá hiarratas go n-aistreofaí chuig an Aontas Eorpach na cearta pinsin a bhí faighte aici san Ísiltír, ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean;

2. Ordaítear don Choimisiún Eorpach na costais a íoc.

(1) IO C 24, 17.1.2022.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Les Bordes Golf International v EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES)

(Cás T-696/21) (1)

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh LES BORDES – Marc fíortha idirnáisiúnta níos luaithe lena léirítear, inter alia, ceann carria – Foras coibhneasta le diúltú – Riosca mearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2022/C 463/56)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Les Bordes Golf International (Saint-Laurent-Nouan, an Fhrainc) (ionadaí: M. Maier, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaí: J. Ivanauskas, Gníomhaire)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO ag idiragairt os comhair na Cúirte Ginearálta: Mast-Jägermeister SE (Wolfenbüttel, an Ghearmáin) (ionadaí: C. Drzymalla, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear Cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 1 Meán Fómhair 2021 (Cás R 67/2021-4) ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do Les Bordes Golf International na costais a íoc.

(1) IO C 2, 3.1.2022.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Associação do Socorro e Amparo v EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)

(Cás T-752/21) (1)

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí cúlghairme – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh quis ut Deus – Easpa fíorusáid a bhaint as an trádmharc – Airteagal 58(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2022/C 463/57)

Teanga an cháis: an Phortaingéilis

Páirtithe

Iarratasóir: Associação do Socorro e Amparo (Liospóin, an Phortaingéil) (ionadaí: J. Motta Veiga, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: I. Ribeiro da Cunha agus D. Gája, Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair Bhord Achomhairc EUIPO: Duarte Pio De Bragança (Sintra, an Phortaingéil)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear ar neamhní cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 21 Deireadh Fómhair 2021 (Cás R 581/2021-4).

An chuid oibríochtúil

1) Cuirtear cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 21 Deireadh Fómhair 2021 (Cás R 581/2021-4) ar neamhní a mhéid ar cuireadh cinneadh ón Rannán Cúlghairme an 29 Eanáir 2021 ar neamhní go páirteach leis.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear do EUIPO a chostais féin a íoc chomh maith le costais Associação do Socorro e Amparo.

([1]) IO C 37, 24.1.2022.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – just-organic.com v EUIPO (JUST ORGANIC)

(Cás T-802/21) ([1])

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh JUST ORGANIC – Dearbhfhoras le diúltú – Cineál tuairisciúil – Airteagal 7(1)(c) de Rialachán (AE) 2017/1001)

(2022/C 463/58)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: just-organic.com GmbH (Essen, an Ghearmáin) (iondaí: C. Menebröcker, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (iondadaí: D. Hanf, Gníomhaire)

Maidir le:

Trína ghníomhaíocht atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfaí an cinneadh ón Dara Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 20 Deireadh Fómhair 2021 (cás R 1010/2021-2) a neamhniú.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean.

2) Ordaítear do just-organic.com GmbH na costais a íoc.

([1]) IO C 73, 14.2.2022.

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – Labaš v EUIPO (FRESH)

(Cás T-58/22) [1]

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh FRESH – Dearbhfhorais le diúltú – Cineál tuairisciúil – Airteagal 7(1)(c) agus (2) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Easpa sainch※áilíochta – Airteagal 7(1)(b) de Rialachán 2017/1001)

(2022/C 463/59)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Miroslav Labaš (Košice, an tSlóvaic) (ionadaí: M. Vasiľ, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: M. Eberl agus T. Klee, Gníomhairí)

Ábhar:

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, Miroslav Labaš, go ndéanfar an cinneadh ón gCéad Bhord Achomhairc d’Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 24 Samhain 2021 (Cás R 610/2021-1) a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do Miroslav Labaš na costais a íoc.

([1]) IO C 138, 28.3.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Meán Fómhair 2022 – Dragnea v an Coimisiún

(Cás T-738/18 RENV) [1]

(Imscrúduithe seachtracha OLAF – Diúltú rochtana ar chomhad imscrúdaithe OLAF – An gníomh a chonspóidtear a tharraingt siar agus a ionadú – Dul in éag ábhar na díospóide – Easpa gá breithiúnas a thabhairt)

(2022/C 463/60)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Liviu Dragnea (Búcairist, an Rómáin) (ionadaithe: C. Toby, O. Riffaud agus B. Entringer, Dlíodóirí)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: C. Ehrbar, J. Baquero Cruz agus A. Spina, i gcáil Gníomhairí)

Maidir le:

Trína chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, go bunúsach, go gcuirfí litir ón Oifig Eorpach Frith-Chalaoise (OLAF) an 1 Deireadh Fómhair 2018, lenar dhiúltaigh OLAF, ar an gcéad dul síos, imscrúdú a oscailt ar an mbealach a rinne sé dhá imscrúdú agus, ar an dara dul síos, rochtain ar roinnt doiciméad a thabhairt dó, ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1) Níl gá a thuilleadh an chaingean a bhreithniú.

2) Ordaítear do Liviu Dragnea agus don Choimisiún Eorpach a gcostais féin a íoc maidir leis na himeachtaí ag an gcéad chéim agus na himeachtaí tarchurtha os comhair na Cúirte Ginearálta.

(1) IO C 65, 18.2.2019.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Homoki v an Coimisiún

(Cás T-517/19 INTP) (1)

(Léiriú ar bhreithiúnas – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/61)

Teanga an cháis: an Ungáiris

Páirtithe

Iarratasóir: Andrea Homoki (Gyál, an Ungáir) (ionadaí: T. Hüttl, Dlíodóir)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: B. Béres agus A. Spina, i gcáil Gníomhairí)

Maidir le:

Leis an gcaingean ar bhonn Airteagal 168 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta léiriú a dhéanamh ar bhreithiúnas an 1 Meán Fómhair 2021, *Homoki* v *an Coimisiún* (T-517/19, nár foilsíodh, EU:T:2021:529).

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don iarratas ar léiriú toisc é a bheith do-ghlactha.

2. Ordaítear do Andrea Homoki na costais a íoc.

(1) IO 2019 C 328.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – KRBL v EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice)

(Cás T-45/20) (1)

(Trádmharc de chuid an Aontais – Imeachtaí freasúra – Dul in éag chlárú idirnáisiúnta an mhairc dá ndéantar an t-iarratas ina leith – Caingean nach bhfuil cuspóir léi a thuilleadh – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais)

(2022/C 463/62)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: KRBL Ltd (Deilí, an India) (ionadaí: J. Schmidt, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: A. Crawcour, J. Crespo Carrillo agus V. Ruzek, i gcáil Gníomhairí)

Páirti eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc de EUIPO: P.K. Overseas Pte Ltd (Singeapór, Singeapór)

Maidir le:

Leis an gcaingean ar bhonn Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar neamhní an cinneadh ón gceathrú Bord Achomhairc de EUIPO an 26 Samhain 2019 (Cás R 766/2019-4).

An chuid oibríochtúil

1. Ní gá breith a thabhairt ar an gcás a thuilleadh.

2. Íocfaidh KRBL Ltd agus Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) a gcostais féin.

---

(1) IO 2020 C 77, 9.3.2020.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Meán Fómhair 2022 – Primagra agus Mlékárna Hlinsko v an Coimisiún

(Cásanna Uamtha T-101/21 agus T-213/21) (1)

(Caingne le haghaidh neamhniú – Cistí Struchtúracha agus Infheistíochta na hEorpa – CFRE – Ciste Comhtháthaithe – CSE – Rialachán (AE) Uimh. 1303/2013 – Litir i leith na hoibre leantaí ar mholtaí arna leagadh amach ag an gCoimisiún san iniúchadh dá chuid ar choinbhleachtaí leasa a líomhnaítear – Gníomh nach bhfuil faoi réir achomhairc – Gníomh ullmhúcháin – Do-ghlacacht)

(2022/C 463/63)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóirí: Primagra a.s. (Milín, Poblacht na Seice) (Cás T-101/21), Mlékárna Hlinsko a.s. (Hlinsko, Poblacht na Seice) (Cás T-213/21) (ionadaithe: S. Sobolová agus O. Billard, Dlíodóirí)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: J. Hradil agus M. Salyková, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Leis na caingne de bhonn Airteagal 263 CFAE, iarrann na hiarratasóirí go gcuirfí an litir ón gCoimisiún Eorpach dar dáta an 22 Deireadh Fómhair 2020 a seoladh chuig Poblacht na Seice, dar teideal “Obair leantach ar iniúchadh Uimh. REGC414CZ0133” agus Ares(2020) 5759350 mar thagairt léi, ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear do na caingne.

2. Ordaítear do Primagra a.s. agus Mlékárna Hlinsko a.s. na costais a íoc.

---

(1) IO C 163, 3.5.2021.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 19 Deireadh Fómhair 2022 – Associazione “Terra Mia Amici No Tap” v BEI

(Cás T-514/21) (1)

(Caingean a bhaineann le mainneachtain gníomhú – Comhshaol – Maoiniú na Píblíne Trasanatólaí – Rún Bhord Stiúrthóirí BEI lena bhfaomhtar an maoiniú – Airteagal 10 de Rialachán (CE) Uimh. 1367/2006 – Iarraidh ar athbhreithniú inmheánach – Freagra tar éis thionscnamh na caingne – Iarratas ar urghaire – Easpa dlínse – Agóid do-ghlacachta – Ní gá breith a thabhairt)

(2022/C 463/64)

Teanga an cháis: an Iodáilis

Páirtithe

Iarratasóir: Associazione “Terra Mia Amici No Tap” (Melendugno, an Iodáil) (ionadaí: A. Calò, Dlíodóir)

Cosantóir: An Banc Eorpach Infheistíochta (ionadaithe: T. Gilliams, G. Faedo agus K. Carr, Gníomhairí, le cúnamh ó A. Dal Ferro, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 265 CFAE, iarann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta, sa chéad áit, a aithint gur ghníomhaigh an Banc Eorpach Infheistíochta (BEI) go mídhleathach trína mhainneachtain maidir lena iarratas ar athbhreithniú inmheánach an 19 Nollaig 2020 i leith Chinneadh BEI an 6 Feabhra 2018 maidir le maoiniú an tionscadail Píblíne ón nGréig go dtí an Iodáil tríd an Albáin agus an mhuir Aidriad agus an comhaontú iasachta arna shíniú an 30 Samhain 2018 de bhun an chinnidh sin agus, sa dara háit, a cheangal ar BEI an iasacht sin a aistarraingt.

An chuid oibríochtúil

1) Ní gá breith a thabhairt a thuilleadh ar chéad chuntar éileamh Associazione "Terra Mia Amici No TAP" lena n-iarrtar go n-aithnítear gur ghníomhaigh an Banc Eorpach Infheistíochta (BEI) go mídhleathach trína mhainneachtain maidir lena iarratas ar athbhreithniú inmheánach an 19 Nollaig 2020 i leith Chinneadh BEI an 6 Feabhra 2018 maidir le maoiniú an tionscadail Píblíne ón nGréig go dtí an Iodáil tríd an Albáin agus an mhuir Aidriad agus an comhaontú iasachta arna shíniú an 30 Samhain 2018 de bhun an chinnidh sin.

2) Diúltaítear don chuid eile den chaingean.

3) Ordaítear do BEI a chostais féin a íoc chomh maith le costais Associazione "Terra Mia Amici No TAP".

([1]) IO C 431, 25.10.2021.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 15 Meán Fómhair 2022 – European Paper Packaging Alliance v an Coimisiún

(Cás T-518/21) ([1])

(Caingean le haghaidh neamhniú – Comhshaol – Treoirlínte ón gCoimisiún maidir le táirgí plaisteacha aonúsáide – Treoir (AE) 2019/904 – Tionchar táirgí plaisteacha áirithe ar an gcomhshaol a laghdú – Acht nach bhfuil faoi réir achomhairc – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/65)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: European Paper Packaging Alliance (Háig, an Ísiltír) (ionadaithe: F. Di Gianni agus A. Scalini, Dlíodóirí)

Cosantóir(í): Coimisiún Eorpach (ionadaí: L. Haasbeek, i gcáil Gníomhaire)

Maidir le:

Trína chaingean faoi bhun Airteagal 263 CFAE, tá an t-iarratasóir, an Comhaontas Eorpach um Pacáistiú Páipéir, ag iarraidh go ndéanfaí pointí 2.1.2 agus 2.2.1 agus Táblaí 4-2 agus 4-8 de threoirlínte an Choimisiúin maidir le táirgí plaisteacha aonúsáide a chur ar neamhní i gcomhréir le Treoir (AE) 2019/904 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle maidir le tionchar táirgí plaisteacha áirithe ar an gcomhshaol a laghdú (IO 2021 C 216, lch. 1) ("na treoirlínte a chonspóidtear").

An chuid oibríochtúil

1. Déantar an chaingean a dhíbhe mar chaingean do-ghlactha.

2. Ní gá rialú a dhéanamh ar na hiarratais ar idiragairt a dhéanfaidh Ríocht na hÍsiltíre, Parlaimint na hEorpa agus Comhairle an Aontais Eorpaigh.

3. Íocfaidh European Paper Packaging Alliance a chostais féin agus íocfaidh sé na costais a thabhóidh an Coimisiún Eorpach ach amháin na costais a bhaineann leis na hiarratais ar idiragairt.

4. Íocfaidh European Paper Packaging Alliance, an Coimisiún, Ríocht na hÍsiltíre, an Pharlaimint agus an Chomhairle faoi seach a gcostas féin a bhaineann leis na hiarratais ar idiragairt.

(1) IO C 431, 25.10.2021

Ordú na Cúirte Ginearálta an 22 Meán Fómhair 2022 – Primagran v EUIPO – Primagaz (prımagran)

(Cás T-624/21) (1)

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí freasúra – Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh "prımagran" – Marc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh "PRIMA" roimhe seo – Forais choibhneasta le diúltú – Dóchúlacht mhearbhaill – Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 – Airteagal 95(1) de Rialachán 2017/1001 – Toirmeasc ar reformatio in pejus – Caingean gan bhunús sa dlí go follasach)

(2022/C 463/66)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Primagran sp. z o.o. (Stegna, an Pholainn) (ionadaí: E. Jaroszyńska-Kozłowska, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (ionadaithe: S. Palmero Cabezas, J. Crespo Carrillo agus V. Ruzek, Gníomhairí)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair Bhord Achomhairc EUIPO, idiragraí os comhair na Cúirte Ginearálta: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Páras, an Fhrainc) (ionadaí: S. Herrburger, Dlíodóir)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar neamhní cinneadh an Cheathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 28 Iúil 2021 (Cás R 2486/2020-4).

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean.

2. Ordaítear do Primagran sp. z o.o. a chostais féin a íoc, chomh maith le costais arna dtabhú ag Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) agus ag Compagnie des gaz de pétrole Primagaz

(1) IO C 481, 29.11.2021.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 20 Deireadh Fómhair 2022 – Callaway v an Coimisiún

(Cás T-653/21) (1)

(Caingean le haghaidh neamhniú – An comhbheartas talmhaíochta – Catalóg choiteann de chineálacha de speicis plandaí talmhaíochta – Cineálacha plandaí – Táirgeoir den chineál chnáib Finola – Limistéir arna saothrú sa Pholainn – Cineálacha cnáibe atá incháilithe do thacaíocht airgeadais faoi chuimsiú an chomhbheartais talmhaíochta – Cion teitrihidreacannaibionóil (THC) – Údarú arna thabhairt don Pholainn margaíocht chineál Finola a chosc ar a críoch – Easpa cúraim dhírigh – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/67)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: James C. Callaway (Kuopio, an Fhionlainn) (ionadaí: P. Hoffman, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: A. Becker agus F. Castilla Contreras, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean atá bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfear ar neamhní Cinneadh Cur Chun Feidhme (AE) 2021/1214 ón gCoimisiún an 22 Iúil 2021 lena gceadaítear do Phoblacht na Polainne margaíocht chineál chnáib Finola a chosc ar a críoch i gcomhréir le Treoir 2002/53/CE ón gComhairle (IO 2021 L 265, lch. 1). Áitíonn sé, freisin, de bhun Airteagal 277 CFAE, pléadálacha neamhdhleathachta i leith Airteagal 32(6) de Rialachán Uimh. 1307/2013 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 17 Nollaig 2013 lena mbunaítear rialacha maidir le híocaíochtaí díreacha le feirmeoirí faoi scéimeanna tacaíochta faoi chuimsiú an chomhbheartais talmhaíochta agus lena n-aisghairtear Rialachán (CE) Uimh. 637/2008 ón gComhairle agus Rialachán (CE) Uimh. 73/2009 ón gComhairle (IO 2013 L 347, lch. 608), agus i leith Airteagal 9(5) de Rialachán Tarmligthe Uimh. 639/2014 ón gCoimisiún an 11 Márta 2014 lena bhforlíontar Rialachán Uimh. 1307/2013 agus lena leasaítear Iarscríbhinn X den Rialachán sin (IO 2014 L 181, lch. 1).

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean toisc í a bheith do-ghlactha.

2) Ní gá breith a thabhairt ar iarratais ar idiragairt Chomhairle an Aontais Eorpaigh, Pharlaimint na hEorpa agus Phoblacht na Polainne.

3) Ordaítear do James C. Callaway a chostais féin a íoc chomh maith le costais an Choimisiúin Eorpaigh.

4) Ordaítear don Chomhairle, don Pharlaimint agus do Phoblacht na Polainne a gcostais féin a bhaineann leis na hiarratais ar idiragairt a íoc.

([1]) IO C 24, 17.1.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 28 Meán Fómhair 2022 – FC v AUEA

(Cás T-697/21) ([1])

(An tSeirbhís Shibhialta – Foireann shealadach – Nós imeachta araíonachta – Diúltú d'iarratas ar bhac ar nós imeachta araíonachta agus breithiúnais na Cúirte Ginearálta ar feitheamh i gcásanna gaolmhara – Breithiúnais na Cúirte Ginearálta a thabhairt i gcásanna gaolmhara – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais)

(2022/C 463/68)

Teanga an cháis: an Ghréigis

Páirtithe

Iarratasóir: FC (ionadaithe: V. Christianos, G. Kelepouri agus A. Skoulikis. Dlíodóirí)

Cosantóir: Gníomhaireacht an Aontais Eorpaigh um Thearmann (ionadaithe: P. Eyckmans agus M. Stamatopoulou, Gníomhairí, le cúnamh ó T. Bontinck, A. Guillerme et L. Burguin, Dlíodóirí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 20 CFAE, iarrann FC go gcuirfí cinneadh Ghníomhaireacht an Aontais Eorpaigh um Thearmann (EUEA) an 25 Iúil 2021 ar neamhní lenar diúltaíodh do ghearán FC i gcoinne chinntí EUEA an 24 Feabhra agus an 14 Márta 2021 inar dhiúltaigh Cathaoirleach Bhord Araíonachta don iarratas ar bhac ar an nós imeachta araíonachta a tosaíodh i gcoinne FC.

An chuid oibríochtúil

1. Ní gá breithiúnas a thabhairt ar an gcaingean a thuilleadh.

2. Íocfaidh FC a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag Gníomhaireacht an Aontais Eorpaigh um Thearmann

(1) IO C 2, 03.01.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 19 Meán Fómhair 2022 – TDK Foil Italy v an Coimisiún

(Cás T-788/21) (1)

(Caingean le haghaidh neamhniú – Beartas tráchtála – Dumpáil – Allmhairí táirgí cothromrollta alúmanaim de thionscnamh na Síne – Dleacht frithdhumpála chinntitheach – Allmhaireoir neamhspleách – Gan cúram aonair bheith ann – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/69)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: TDK Foil Italy SpA (Rozzano, an Iodáil) (ionadaithe: F. Di Gianni, A. Scalini agus G. Pregno, Dlíodóirí)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: G. Luengo agus M. Gustafsson, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar neamhní Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2021/1784 ón gCoimisiún an 8 Deireadh Fómhair 2021 lena bhforchuirtear dleacht frithdhumpála chinntitheach ar allmhairí táirgí cothromrollta alúmanaim de thionscnamh Dhaon-Phoblacht na Síne (IO 2021 L 359, lch. 6), a mhéid a áirítear leis an Rialachán sin scragall amh alúmanaim arna úsáid chun scragaill anóide ardvoltais agus scragaill cluaisín a sholáthar le haghaidh toilleoirí leictrealaíocha alúmanaim a thagann faoi raon feidhme na dleachta frithdhumpála.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don chaingean de bharr go bhfuil sí do-ghlactha

2. Ordaítear do TDK Foil Italy SpA na costais a íoc.

(1) IO C 84, 21.2.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 5 Deireadh Fómhair 2022 – Airoldi Metalli v an Coimisiún

(Cás T-1/22) (1)

(Caingean le haghaidh neamhniú – Dumpáil – Allmhairí táirgí alúmanaim cothrom-rollta de thionscnamh na Síne – Dleacht frithdhumpála chinntitheach a fhorchur – Allmhaireoir – Caingean rialála lena ngabhann bearta cur chun feidhme – Caingean nach ábhar imní aonair é – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/70)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Airoldi Metalli SpA (Molteno, an Iodáil) (ionadaithe: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler agus V. Villante, Dlíodóirí)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: M. Gustafsson agus G. Luengo, Gníomhairí)

Maidir le:

De réir a chaingean faoi bhun Airteagal 263 CFAE, tá an t-iarratasóir ag iarraidh go ndéanfaí Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2021/1784 ón gCoimisiún an 8 Deireadh Fómhair 2021 lena bhforchuirtear dleacht frithdhumpála chinntitheach ar allmhairí táirgí cothromrollta alúmanaim de thionscnamh Dhaon-Phoblacht na Síne (IO 2021 L 359, lch. 6) a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Déantar an chaingean a dhíbhe mar chaingean do-ghlactha.

2. Íocfaidh Airoldi Metalli SpA a chostais féin agus íocfaidh sé na costais sin a thabhóidh an Coimisiún Eorpach.

3. Íocfaidh European Aluminium a chostais féin a bhaineann lena iarratas ar idiragairt.

(1) IO C 84, 21.2.2022

Ordú na Cúirte Ginearálta an 11 Deireadh Fómhair 2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v Parlaimint na hEorpa

(Cás T-41/22) (1)

(Caingean le haghaidh neamhniú – Rún ó Pharlaimint na hEorpa ar chomóradh bliana an toirmisc de facto ar ghinmhilleadh sa Pholainn – Acht nach bhfuil faoi réir achomhairc – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/71)

Teanga an cháis: an Pholainnis

Páirtithe

Iarratasóir: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (Vársá, an Pholainn) (ionadaithe: K. Koźmiński agus T. Siemiński, Dlíodóirí)

Cosantóir: Parlaimint na hEorpa (ionadaithe: J. Rodrigues agus W. Kuzmienko, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí rún ó Pharlaimint na hEorpa an 11 Samhain 2021 ar chomóradh bliana an toirmisc *de facto* ar ghinmhilleadh sa Pholainn [2021/2925(RSP)] ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean toisc é a bheith do-ghlactha.

2) Ordaítear do Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris na costais a íoc.

(1) IO C 148, 4.4.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 30 Meán Fómhair 2022 – Collard v ID

(Cás T-53/22) (1)

(Dlí institiúideach – Feisire Parlaiminte – Feisire a chur ar fionraí agus a eisiamh óna ghrúpa nó a grúpa polaitiúil – Iarratasóir a scoir de fhreagra a thabhairt a thuilleadh ar iarratais na Cúirte Ginearálta – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais)

(2022/C 463/72)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: Gilbert Collard (Vauvert, an Fhrainc) (ionadaí: B. Kuchukian, Dlíodóir)

Cosantóir: an Grúpa polaitiúil "Féiniúlacht agus Daonlathas" (ID) (ionadaí: J. Bosquet, Dlíodóir)

Ábhar:

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfar cinneadh bhiúró an ghrúpa pholaitiúil "Féiniúlacht agus Daonlathas" (ID) i bParlaimint na hEorpa an 22 agus 25 Eanáir 2022 lenar cuireadh ar fionraí é agus lenar eisíodh ón ngrúpa sin é, a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Níl gá le breith a thabhairt ar an gcaingean a thuilleadh sa mhéid go bhfuil sé dírithe ar an ngrúpa polaitíochta "Féiniúlacht agus Daonlathas" (ID).

2. Ordaítear don iarratasóir na costais a íoc, cé is moite díobh siúd ar rialaigh an Chúirt cheana féin in Ordú an 14 Iúil 2022, Collard v an Pharlaimint agus ID (T-53/22, nár foilsíodh, EU:T:2022:463).

(1) IO C 158, 11.4.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 30 Meán Fómhair 2022 – Rivière v ID

(Cás T-54/22) (1)

(Dlí institiúideach – Feisire Parlaiminte – Feisire a chur ar fionraí agus a eisiamh óna ghrúpa nó a grúpa polaitiúil – Iarratasóir a scoir de fhreagra a thabhairt a thuilleadh ar iarratais na Cúirte Ginearálta – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnaist)

(2022/C 463/73)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: Jérôme Rivière (Páras, an Fhrainc) (ionadaí: B. Kuchukian, Dlíodóir)

Cosantóir: an Grúpa polaitiúil "Féiniúlacht agus Daonlathas" (ID) (ionadaí: J. Bosquet, Dlíodóir)

Ábhar:

Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfar cinneadh bhiúró an ghrúpa pholaitiúil "Féiniúlacht agus Daonlathas" (ID) i bParlaimint na hEorpa an 21 agus an 25 Eanáir 2022 lenar cuireadh ar fionraí é agus lenar eisíodh ón ngrúpa sin é, a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Níl gá le breith a thabhairt ar an gcaingean a thuilleadh sa mhéid go bhfuil sé dírithe ar an ngrúpa polaitíochta "Féiniúlacht agus Daonlathas" (ID).

2. Ordaítear don iarratasóir na costais a íoc, cé is moite díobh siúd ar rialaigh an Chúirt cheana féin in Ordú an 14 Iúil 2022, Rivière v an Pharlaimint agus an ID (T-54/22, nár foilsíodh, EU:T:2022:472).

(1) IO C 158, 11.4.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 7 Deireadh Fómhair 2022 – OG agus páirtithe eile v an Coimisiún

(Cás T-101/22) ([1])

(Caingean le haghaidh neamhniú – Rialachán Tarmligthe (AE) 2022/503 – Rialachán Tarmligthe (AE) 2021/2288 – Rialachán (AE) 2021/953 – Deimhniú Digiteach COVID AE – Saorghluaiseacht daoine – Srianta – Easpa cúraim dhírigh – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/74)

Teanga an cháis: an Spáinnis

Páirtithe

Iarratasóirí: OG agus páirtithe eile (ionadaí: D. Gómez Fernández, Dlíodóir)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: E. Montaguti agus J. Baquero Cruz, Gníomhairí)

Ábhar

Trína gcaingean bunaithe ar Airteagal 263 CFAE, iarrann na hiarratasóirí, go bunúsach, ar an gcéad dul síos, Rialachán Tarmligthe (AE) 2021/2288 ón gCoimisiún an 21 Nollaig 2021 lena leasaítear an Iarscríbhinn a ghabhann le Rialachán (AE) 2021/953 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle a mhéid a bhaineann le tréimhse inghlacthachta na ndeimhnithe vacsaínithe arna n-eisiúint i bhformáid Deimhniú Digiteach COVID AE lena léirítear gur críochnaíodh an tsraith vacsaínithe phríomhúil (IO 2021 L 458, lch. 459) a chur ar neamhní, maraon le, ar an dara dul síos, Rialachán Tarmligthe (AE) 2022/503 ón gCoimisiún an 29 Márta 2022 lena leasaítear Rialachán (AE) 2021/953 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle a mhéid a bhaineann le mionaoisigh a dhíolmhú ó thréimhse inghlacthachta deimhnithe vacsaínithe arna n-eisiúint i bhformáid Dheimhniú Digiteach COVID AE (IO 2022 L 102, lch. 8).

An chuid oibríochtúil

1) Déantar an chaingean a dhíbhe mar chaingean do-ghlactha.

2) Íocfaidh OG agus páirtithe eile as a gcostais féin chomh maithe leis na costais arna dtabhú ag an Coimisiún Eorpach, lena n-áirítear iad siúd a bhaineann leis na himeachtaí eatramhacha os comhair na Cúirte Ginearálta.

([1]) IO C 165, 19.4.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 7 Deireadh Fómhair 2022 – ON v an Coimisiún

(Cás T-103/22) ([1])

(Caingean le haghaidh neamhniú – Rialachán Tarmligthe (AE) 2021/2288 – Rialachán (AE) 2021/953 – Deimhniú Digiteach COVID an Aontais – Saorghluaiseacht daoine – Srianta – Gan cúram aonair bheith ann – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/75)

Teanga an cháis: an tSeicis

Páirtithe

Iarratasóir: ON (ionadaí: D. Mimrová, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach (ionadaithe: E. Montaguti agus M. Salyková, Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí ar neamhní Rialachán Tarmligthe (AE) 2021/2288 ón gCoimisiún an 21 Nollaig 2021 lena leasaítear an Iarscríbhinn a ghabhann le Rialachán (AE) 2021/953 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle a mhéid a bhaineann le tréimhse inghlacthachta na ndeimhnithe vacsaínithe arna n-eisiúint i bhformáid Dheimhniú Digiteach COVID AE lena léirítear gur críochnaíodh an tsraith vacsaínithe phríomhúil (IO 2021 L 458, lch. 459).

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear do chaingean as bheith do-ghlactha.

2. Íocfaidh ON a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach.

(1) IO C 191, 10.5.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 26 Meán Fómhair 2022 – OO v BEI

(Cás T-134/22) (1)

(Státseirbhís – Foireann BEI – Luach saothair – Liúntas cónaithe eachtraigh laghdaithe faoina leath – Ráiteas tuarastail – An tráth chun imeachtaí a bhunú – Neamh-inghlachtacht)

(2022/C 463/76)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: OO (ionadaí: M. Velardo, Dlíodóir)

Cosantóirí: an Banc Eorpach Infheistíochta (ionadaithe: G. Faedo agus J. Pawlowicz, Gníomhairí, agus B. Wägenbaur, Dlíodóir)

Ábhar:

Lena chaingean faoi Airteagal 270 CFAE agus faoi Airteagal 50a de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfar fógra ón mBanc Eorpach Infheistíochta (BEI) an 27 Feabhra 2012, a mhéid a dhámhann an fógra sin liúntas cónaithe eachtraigh arna laghdú faoina leath, a chur ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1. Diúltaítear don iarratas mar neamh-inghlactha.

2. Ordaítear do OO na costais a íoc.

(1) IO C 191, 10.5.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 12 Deireadh Fómhair 2022 – Saure v an Coimisiún

(Cás T-165/22) (1)

(Caingean le haghaidh neamhniú – Rochtain ar dhoiciméid – Diúltú rochtana – Lis pendens – Do-ghlacthacht)

(2022/C 463/77)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

Páirtithe

Iarratasóir: Hans-Wilhelm Saure (Beirlín, an Ghearmáin) (ionadaí: C. Partsch, Dlíodóir)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: G. Gattinara, K. Herrmann agus A. Spina, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Lena chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go gcuirfí Cinneadh C(2022) 870 final ón gCoimisiún an 7 Feabhra 2022, lena ndiúltófar rochtain ar dhoiciméid áirithe, ar neamhní.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don chaingean toisc é a bheith do-ghlactha.

2) Ordaítear do Hans-Wilhelm Saure na costais arna dtabhú ag an gCoimisiún Eorpach a íoc, i dteannta a chostais féin.

(1) IO C 198, 16.5.2022.

Ordú Uachtarán na Cúirte Ginearálta an 21 Meá Fómhair 2022 – Xpand Consortium agus páirtithe eile v an Coimisiún

(Cás T-281/22 R)

(Faoiseamh eatramhach – Conarthaí soláthair phoiblí – Soláthar Seirbhísí Forbartha, Forfheidhmithe, Cothabhála/Oibríochtaí, Comhairle agus Comhairliúcháin i gCórais TF Cuntasaíochta/Airgeadais agus Airgeadais – Iarratas ar bhearta eatramhacha – Easpa práinne)

(2022/C 463/78)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóirí: Xpand Consortium (an Bhruiséil, an Bheilg), NTT Data Belgique (an Bhruiséil), Sopra Steria Benelux (an Bhruiséil), Fujitsu Technology Solutions (an Bhruiséil) (ionadaithe: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos agus A. Rebollar Corrales, Dlíodóirí)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: L. André agus M. Ilkova, Gníomhairí)

Maidir le:

Trína n-iarratas ar bhonn Airteagail 278 agus 279 CFAE, lorgaíonn na hiarratasóirí ordú nach mór don Choimisiún Eorpach staonadh ó nós imeachta soláthair nua a sheoladh a bhfuil an t-ábhar céanna aige agus atá sa nós imeachta chun conradh a dhámhachtain ar a bhfuil an tagairt BUDG 19/. PO/04, dar teideal “Soláthar Seirbhísí Forbartha, Cur i bhFeidhm, Cothabháil/Oibríochtaí, Comhairle agus Comhairliúcháin i gCórais TF Cuntasaíochta/Airgeadais agus Airgeadais”, go dtí go mbeidh rialú deiridh tugtha ag an gCúirt Ghinearálta ar a gcaingean le haghaidh neamhniú, 13 Bealtaine 2022, in aghaidh chinneadh an Choimisiúin an 3 Márta 2022 an nós imeachta soláthair sin a chur ar ceal.

An chuid oibríochtúil

1. Déantar an t-iarratas ar bhearta eatramhacha a dhíbhe.

2. Forchoimeádtar na costais.

Ordú Uachtarán na Cúirte Ginearálta an 18 Deireadh Fómhair 2022 – Fresenius Kabi Austria agus páirtithe eile v an Coimisiún

(Cás T-416/22 R)

(Bearta eatramhacha – Táirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine – Treoir 2001/83/CE – Údarú margaíochta a dheonú do tháirgí íocshláinte ina bhfuil an tsubstaint ghníomhach “réiteach stáirse hiodrocsa-eitile (HES) le haghaidh insilte” – Iarratas ar oibriú ordaithe a fhionraí – Easpa práinne)

(2022/C 463/79)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóirí: Fresenius Kabi Austria GmbH (Graz, an Ostair) agus na 14 iarratasóir eile a bhfuil a n-ainmneacha san aguisín a ghabhann leis an ordú (ionadaithe: W. Rehmann agus A. Knierim, Dlíodóirí)

Cosantóir: an Coimisiún Eorpach (ionadaithe: M. Escobar Gómez agus K. Mifsud-Bonnici, i gcáil Gníomhairí)

Ábhar

Lena n-iarratas bunaithe ar Airteagail 278 agus 279 CFAE, iarrann na hiarratasóirí go gcuirfí ar fionraí forghníomhú Chinneadh Cur Chun Feidhme C(2022) 3591 final ón gCoimisiún an 24 Bealtaine 2022, maidir le, faoi chuimsiú Airteagal 107p de Threoir 2001/83/CE ón Pharlaimint agus ón gComhairle, údaraithe margaíochta do tháirgí íocshláinte lena n-úsáid ag an duine ina bhfuil an tsubstaint ghníomhach "réiteach stáirse hiodrocsa-eitile (HES) le haghaidh insilte", tar éis meastóireachta ar staidéar sábháilteachta iar-údaraithe.

An chuid oibríochtúil

1) Diúltaítear don iarratas ar bhearta eatramhacha.

2) Forchoimeádtar na costais.

Caingean arna tabhairt an 19 Meán Fómhair 2022 – ECE Group v EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim Ithalat Ihracat (ECE QUALITY OF LIFE)

(Cás T-581/22)

(2022/C 463/80)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: ECE Group GmbH & Co. KG (Hamburg, an Ghearmáin) (ionadaithe: M. Kloth, R. Briske, M. Tillwich agus P. Funke, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim Ithalat Ihracat Anonim Sirketi (Dilovasi/Kocaeli, an Tuirc)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Dílseánach an trádmhairc faoi cheist: An páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

Trádmharc atá faoi cheist: Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh ECE QUALITY OF LIFE – Iarratas ar chlárú Uimh. 18 163 717

Nós imeachta os comhair EUIPO: Imeachtaí freasúra

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón Dara Bord Achomhairc de EUIPO an 4 Iúil 2022 i gCás R 1384/2021-2

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid a leasú, chun go seasfar leis an bhfreasúra ina iomláine agus go ndiúltaítear iarratas ar thrádmharc an Aontais Eorpaigh Uimh. 18 163 717 ina iomláine;

— a ordú do EUIPO na costais a íoc.

Saincheist dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle;

— Sárú ar Airteagal 8(5) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tionscnamh an 23 Meán Fómhair 2022 – RM v an Pharlaimint

(Cás T-593/22)

(2022/C 463/81)

Teanga an cháis: an Liotuáinis

Páirtithe

Iarratasóir: RM (ionadaí: D. Aukštuolytė, Dlíodóir)

Cosantóir: Parlaimint na hEorpa

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Bhreithiúnais:

— cinneadh ó Ard-Rúnaí Pharlaimint na hEorpa an 25 Iúil 2022 a chur ar neamhní;

— nóta dochair Uimh. 7020001038 arna eisiúint ag Parlaimint na hEorpa an 27 Iúil 2022 a chur ar ceal;

— a ordú don Pharlaimint costais an iarratasóra a íoc.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir trí shaincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí, lena n-éilítear gur sháraigh an Pharlaimint an tréimhse cúig bliana a leagtar amach in Airteagal 98(2) de Rialachán (AE, Euratom) 2018/1046 ([1]) ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 18 Iúil 2018, ina bhfuil nóta dochair le seoladh i gcomhréir leis an nós imeachta a leagtar amach in Airteagal 68 de na Bearta cur chun feidhme do Reacht Fheisirí Pharlaimint na hEorpa, a mhéid nár sheol an Pharlaimint nóta dochair chuig an iarratasóir go dtí an 27 Iúil 2022. bíodh is go raibh sí in ann a cuid fiachais a éileamh ón iarratasóir agus go raibh na doiciméid cuntasaíochta tacaíochta a bhaineann leis an bhfiachas sin ina seilbh aici ón 17 Meitheamh 2016 amach.

2. An dara saincheist dlí, lena n-éilítear go ndearna an Pharlaimint moill mhíréasúnta agus éagórach leis an nós imeachta aisghabhála a thionscnamh, le hurramú an phrionsabal nach mór bearta a dhéanamh laistigh de thréimhse réasúnta a leagtar amach in Airteagal 41(1) den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh a mhainneachtain gan bonn cirt a bheith leis. Dá bharr sin, sáraíodh cearta an iarratasóra chun cosanta leis an nós imeachta a thionscnamh go déanach, toisc gur séanadh an deis ar an iarratasóir é féin a chosaint go héifeachtach ar na líomhaintí arna ndéanamh tríd an bhfianaise riachtanach a bhailiú agus í inbhailithe go fóill.

3. An tríú saincheist dlí, lena n-éilítear go ndearna an Pharlaimint earráid mheasúnaithe toisc gur mhainnigh sí measúnú ceart a dhéanamh ar an bhfianaise agus na mínithe arna dtaisceadh ag an iarratasóir chun bunús a chur leis an obair de chuid a chúntóra áitiúil agus gur fhorchuir sí caighdeán neamh-mheasartha cruthúnais ar an iarratasóir dá bharr sin.

([1]) Rialachán (AE, Euratom) 2018/1046 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 18 Iúil 2018 maidir leis na rialacha airgeadais is infheidhme maidir le buiséad ginearálta an Aontais, lena leasaítear Rialacháin (AE) Uimh. 1296/2013, (AE) Uimh. 1301/2013, (AE) Uimh. 1303/2013, (AE) Uimh. 1304/2013, (AE) Uimh. 1309/2013, (AE) Uimh. 1316/2013, (AE) Uimh. 223/2014, (AE) Uimh. 283/2014, agus Cinneadh Uimh. 541/2014/AE agus lena n-aisghairtear Rialachán (AE, Euratom) Uimh. 966/2012 (IO 2018 L 193, lch. 1).

Caingean arna tabhairt an 10 Deireadh Fómhair 2022 – Topper Argentina v EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)

(Cás T-630/22)

(2022/C 463/82)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Spáinnis

Páirtithe

Iarratasóir: Topper Argentina, SA (Buenos Aires, an Airgintín) (ionadaí: J. M. Mora Cortés, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: Ningbo Xiangxinli Network Technology Co. Ltd (Qingdao, an tSín)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Iarratasóir an trádmhairc atá faoi chonspóid: Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

Trádmharc atá faoi chonspóid: Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh "wetoper" – Iarratas ar chlárú Uimh. 18 249 968

Nós imeachta os comhair EUIPO: Imeachtaí freasúra

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc de EUIPO an 29 Meitheamh 2022 i gCás R 2126/2021-4

An t-ordú atá á lorg

Iarann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

— a ordú do EUIPO agus don idirgaraí (má thagann sé os comhair na Cúirte agus idiragairt a dhéanamh sa chaingean seo) na costais a íoc, lena n-áirítear na costais a bhaineann leis na himeachtaí os comhair na Rannóige Oibríochta agus os comhair an Cheathrú Bord Achomhairc de EUIPO.

Saincheist dlí arna maíomh

Sárú ar Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 11 Deireadh Fómhair 2022 – Beijing Unicorn Technology v EUIPO – WD Plus (Gléas ciorcail le dhá phointe ghéara)

(Cás T-631/22)

(2022/C 463/83)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Béising, an tSín) (ionadaithe: M. Kinkeldey, S. Brandstätter agus S. Clotten, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: WD Plus GmbH (Hannover, an Ghearmáin)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Iarratasóir an trádmhairc faoi cheist: An t-iarratasóir os comhair na Cúirte Ginearálta

Trádmharc atá faoi cheist: Iarratas ar mharc fíortha an Aontais Eorpaigh lena léirítear gléas ciorcail le dhá phointe ghéara – Iarratas ar chlárú Uimh. 18 278 716

Nós imeachta os comhair EUIPO: Imeachtaí freasúra

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh an Dara Bord Achomhairc de EUIPO an 26 Iúil 2022 i gCás R 246/2022-2

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

— a ordú go n-íocfaidh an cosantóir agus an páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc costais na n-imeachtaí má thagann sé isteach mar idiragraí.

Saincheisteanna dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle;

— Sárú ar oibleagáid EUIPO cúiseanna a lua de bhun Airteagal 94(1) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 12 Deireadh Fómhair 2022 – VF International v EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)

(Cás T-639/22)

(2022/C 463/84)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: VF International Sagl (Stabio, an Eilvéis) (ionadaí: Y. Bizollon, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: Super Brand Licencing SAS (Villeurbanne, an Fhrainc)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Iarratasóir an trádmhairc faoi cheist: Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

Trádmharc atá faoi cheist: Iarratas ar fhocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION sna dathanna dubh, tóp, dearg, bán –Iarratas ar chlárú Uimh. 9 860 834

Nós imeachta os comhair EUIPO: Imeachtaí maidir le cealú

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón gCeathrú Bhord Achomhairc de EUIPO an 23 Lúnasa 2022 i gCás R 124/2022-4

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid ina iomláine a chur ar neamhní;

— a ordú do EUIPO agus don idiragraí na costais a íoc.

Saincheist dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 59(1)(b) agus ar Airteagal 94(1) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 15 Deireadh Fómhair 2022 – C. & S. v EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)

(Cás T-645/22)

(2022/C 463/85)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: C. & S. Srl (Umbertide, an Iodáil) (ionadaí: E. Montelione, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: Scuderia AlphaTauri SpA (Faenza, an Iodáil)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Dílseánach an trádmhairc faoi cheist: An t-iarratasóir os comhair na Cúirte Ginearálta

Trádmharc atá faoi cheist: Iarratas ar mharc fíortha de chuid an Aontais Eorpaigh *CS jeans your best fashion partner* – Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh Uimh. 9 387 986

Nós imeachta os comhair EUIPO: Imeachtaí cealaithe

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón gcéad Bhord Achomhairc de EUIPO an 4 Lúnasa 2022 i gCás R 182/2022-1

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

— a ordú do EUIPO na costais a íoc

Saincheist dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 58(1)(a) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 14 Deireadh Fómhair 2022 — Piaggio & C. V EUIPO — e-bility (Scooter)

(Cás T-646/22)

(2022/C 463/86)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Iodáilis

Páirtithe

Iarratasóir: Piaggio & C. SpA (Pontedera, an Iodáil) (ionadaithe: F. Jacobacci agus B. La Tella, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh — EUIPO

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair Bhord Achomhairc: e-bility GmbH (Remagen, an Ghearmáin)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Iarratasóir ar an trádmharc faoi cheist: Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

Trádmharc atá faoi cheist: Dearadh Comhphobail (Scooter) — Dearadh Comhphobail Uimh. 4363588-0001

Nós imeachta roimh EUIPO: Imeachtaí maidir le cealú

Cinneadh atá faoi chonspóid Cinneadh ón dtríú Bord Achomhairc EUIPO an 8 Lúnasa 2022 i gCás R 1663/2020-3

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

— a dhearbhú go bhfuil Dearadh Comhphobail Uimh. 4363588-0001 faoi úinéireacht an dílseánaigh neamhbhailí;

— a ordú gurb é an cosantóir agus an dílseánach a íocfaidh costais na n-imeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc;

— a ordú do EUIPO agus don pháirtí eile a d'fhéadfadh a bheith sna himeachtaí seo costais iomlána na n-imeachtaí a íoc.

Saincheisteanna dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 6 de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle;

— Measúnú mícheart agus eisiamh gan bhunús ar fhianaise chinntitheach arna soláthar ag an iarratasóir;

— Sárú ar Airteagal 25(1)(e) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle;

— Sárú ar Airteagal 25(1)(f) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 17 Deireadh Fómhair 2022 – Puma v EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Shoes)

(Cás T-647/22)

(2022/C 463/87)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Puma SE (Herzogenaurach, an Ghearmáin) (ionadaí: M. Schunke agus P. Trieb, Dlíodóirí)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Waalwijck, an Ísiltír)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Dílseánach an trádmhairc faoi cheist: Iarratasóir os comhair na Cúirte Ginearálta

Trádmharc atá faoi cheist: Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh Uimh. 3 320 555-0002

Cinneadh atá faoi chonspóid: Cinneadh ón tríú Bord Achomhairc de EUIPO an 11 Lúnasa 2022 i gCás R 726/2021-3

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

— a ordú do EUIPO na costais a íoc, lena n-áirítear na costais sin arna dtabhú os comhair an Bhoird Achomhairc.

Saincheisteanna dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 7(1) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle;

— Mainneachtain sárú ar oibleagáidí conarthacha agus ar mheon mímhacánta a chur san áireamh.

Caingean arna tabhairt an 14 Deireadh Fómhair 2022 – Shammout v an Chomhairle

(Cás T-649/22)

(2022/C 463/88)

Teanga an cháis: an Béarla

Páirtithe

Iarratasóir: Issam Shammout (an Damaisc, an tSiria) (ionadaí: L. Cloquet, Dlíodóir)

Cosantóir: Comhairle an Aontais Eorpaigh

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— Cinneadh Cur Chun Feidhme (CBES) 2022/1277 ón gComhairle an 21 Iúil 2022 lena gcuirtear chun feidhme Cinneadh 2013/255/CBES a bhaineann le bearta sriantacha i gcoinne na Siria ([1]), a mhéid a bhaineann sé leis an iarratasóir,

— Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2022/1275 ón gComhairle an 21 Iúil 2022 lena gcuirtear chun feidhme Rialachán (AE) Uimh. 36/2012 a bhaineann le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa tSiria ([2]), a mhéid a bhaineann sé leis an iarratasóir,

— pianbhreith a ghearradh ar an gComhairle costais iomlána agus caiteachais iomlána na n-imeachtaí, lena n-áirítear iad siúd atá leagtha amach ag an iarratasóir, a íoc.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí.

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir cúig shaincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach agus na fíorais á measúnú. Rinne an Chomhairle earráid fhollasach agus í ag measúnú na bhfíoras nuair a mheas sí gur “fear mór gnó … atá ag feidhmiú sa tSiria” é an t-iarratasóir.

2. An dara saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar phrionsabal ginearálta na comhréireachta.

3. An tríú saincheist dlí lena n-éilítear sárú díréireach ar cheart úinéireachta agus fheidhmiú gairme.

4. An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear go raibh sáruithe ar an oibleagáid cúiseanna a thabhairt dá bhforáiltear in Airteagal 296(2) CFAE.

5. An cúigiú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar an gceart cosanta agus ar an gceart chun trialach córa.

([1]) Cinneadh Cur Chun Feidhme (CBES) 2022/1277 ón gComhairle an 21 Iúil 2022 lena gcuirtear chun feidhme Cinneadh 2013/255/CBES a bhaineann le bearta sriantacha i gcoinne na Siria (IO 2022 L 194, lch. 15).

([2]) Rialachán Cur Chun Feidhme (AE) 2022/1275 ón gComhairle an 21 Iúil 2022 lena gcuirtear chun feidhme Rialachán (AE) Uimh. 36/2012 a bhaineann le bearta sriantacha i bhfianaise na staide sa tSiria (IO 2022 L 194, lch. 8).

Caingean arna tabhairt an 19 Deireadh Fómhair 2022 — Silex v an Coimisiún

(Cás T-653/22)

(2022/C 463/89)

Teanga an cháis: an Ungáiris

Páirtithe

Iarratasóir: Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Búdaipeist, an Ungáir) (ionadaí: Á. Baratta, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach

An t-ordú atá á lorg

Iarann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

— Cinneadh C(2022) 5863 final ón gCoimisiún an 9 Lúnasa 2022 maidir le haisghabháil na suime EUR 27 726,44 (fiche seacht míle, seacht céad agus fiche sé euro agus daichead is a ceathair cent), agus an t-ús mainneachtana lena mbaineann, atá dlite ag Silex Ipari Automatizálási Zrt., a chur ar neamhní;

— a ordú don Choimisiún na costais a íoc, i gcás go ndíbhtear éilimh an iarratasóra freisin, toisc nach gcomhlíontar ceanglais an dea-riaracháin.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca lena chaingean, maíonn an t-iarratasóir ceithre shaincheist dlí.

1. Saincheisteanna dlí lena n-éilítear sárú ar an oibleagáid cúiseanna a lua, earráid fhollasach mheasúnaithe agus sárú ar cheanglas na bainistíochta fónta airgeadais.

   — Sháraigh an cosantóir a oibleagáid cúiseanna a lua, rinne sé earráid fhollasach mheasúnaithe agus sháraigh ceanglas na bainistíochta fónta airgeadais trí Chinneadh C(2022) 5863 final ón gCoimisiún an 9 Lúnasa 2022, lena gceanglaítear ar an iarratasóir EUR 27 726,44 agus an t-ús lena mbaineann a íoc a bhunú

     — ar chéad tuarascáil bhliantúil athbhreithnithe na Gníomhaireachta Feidhmiúcháin um Fhiontair Bheaga agus Mheánmhéide ("EASME") an 25 Aibreán 2018 arna glacadh i ndiaidh na seiceála ar an láthair i Márta 2018;

     — ar dhoiciméad EASME an 15 Meitheamh 2018, ina léirítear den chéad uair a rún chun deireadh a chur leis an gcomhaontú deontais darb uimhir thagartha 739280 ELECTRIC_AXLE, arna chur i gcrích ag an iarratasóir le EASME, agus ar na cúiseanna don doiciméad sin;

     — ar dhoiciméad EASME an 8 Deireadh Fómhair 2018 lena gcuirtear deireadh leis an gcomhaontú deontais go hiarbhír agus ar na cúiseanna don doiciméad sin, agus

     — ar thuarascáil chríochnaitheach EASME an 31 Iúil 2019.

2. Saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar phrionsabal an dea-riaracháin.

   — Sháraigh an cosantóir prionsabal an dea-riaracháin

     — toisc nach ndearna sé scrúdú ar shubstaint an ghearáin a rinne an t-iarratasóir i gcoinne cur chuige EASME le linn chur chun feidhme an chomhaontaithe deontais, agus,

     — toisc gur mhaígh sé sa ghníomh atá faoi chonspóid nár fhreagair an t-iarratasóir na ceanglais agus na meabhrúcháin íocaíochta.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Deireadh Fómhair 2022 – Poblacht na Seice v an Coimisiún

(Cás T-335/20) [1]

(2022/C 463/90)

Teanga an cháis: an tSeicis

D'ordaigh Uachtarán an Tríú Dlísheomra an cás a bhaint ón gclár.

[1] IO C 247, 27.7.2020.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 14 Deireadh Fómhair 2022 – Medivet Group v EUIPO (MEDIVET)

(Cás T-11/22) [1]

(2022/C 463/91)

Teanga an cháis: an Béarla

D'ordaigh Uachtarán an Dara Dlísheomra an cás a bhaint ón gclár.

[1] IO C 109, 7.3.2022.

Ordú na Cúirte Ginearálta an 19 Deireadh Fómhair 2022 – HCP v EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)

(Cás T-138/22) [1]

(2022/C 463/92)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

D'ordaigh Uachtarán an Seachtú Dlísheomra an cás a bhaint ón gclár.

(1) IO C 198, 16.5.2022.

ISSN 1977-107X (leagan leictreonach)
ISSN 1725-2458 (leagan páipéir)

Oifig Foilseachán
an Aontais Eorpaigh
L-2985 Lucsamburg
LUCSAMBURG

GA