



Cás T-83/24

Eti Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ

v

Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh

Breithiúnas na Cúirte Ginearálta (an Tríú Dlísheomra) an 3 Meán Fómhair 2025

(Dearadh an Aontais Eorpaigh – Imeachtaí neamhbhailíochta – Dearadh cláraithe an Aontais Eorpaigh lena léirítear maisiúchán le haghaidh málaí pacáistíochta – Focalmharcanna agus marcanna fíortha náisiúnta níos luaithe – Foras neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid sa dearadh ina dhiaidh sin a bhfuil sé de cheart ag a shealbhóir úsáid den sórt sin a thoirmeasc – Airteagal 25(1)(e) de Rialachán (CE) Uimh.º 6/2002 – An dlí substainteach is infheidhme – Cearta cosanta – Raon feidhme an scrúdaithe arna dhéanamh ag an mBord Achomhairc)

1. *(Dearaí an Aontais Eorpaigh – Forais neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid i ndearadh ina dhiaidh sin – An dlí substainteach is infheidhme a chinneadh (Rialachán Uimh 6/2002 ón gComhairle)*

(féach mír 29)

2. *(Dearaí an Aontais Eorpaigh – Forais neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid i ndearadh ina dhiaidh sin – Comparáid idir an dearadh atá faoi chonspóid agus an sainchomhartha – Pobal ábhartha (Rialachán Uimh. 6/2002 ón gComhairle, Airteagal 25, § 1, e))*

(féach mír 39, 56)

3. *(Dearaí an Aontais Eorpaigh – Forais neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid i ndearadh ina dhiaidh sin – Comhartha atá cosúil leis an sainchomhartha a úsáid – Cuimsiú (Rialachán Uimh. 6/2002 ón gComhairle, Airteagal 25, § 1, e))*

(féach míreanna 40-42)

4. *(Dearaí an Aontais Eorpaigh – Forais neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid i ndearadh ina dhiaidh sin – Comparáid idir an dearadh atá faoi chonspóid agus an sainchomhartha – Dóchúlacht mearbhaill)*

(*Rialachán Uimh. 6/2013 ón gComhairle, Airteagal 25, § 1, e*) ; *Treoir 2013/2436 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle, Airteagal 10, § 2, b*))

(féach míreanna 44, 45, 47, 102)

5. (*Dearaí an Aontais Eorpaigh – Forais neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid i ndearadh ina dhiaidh sin – Comparáid idir an dearadh atá faoi chonspóid agus an sainchomhartha – Cosúlacht idir na hearraí nó na seirbhísí lena mbaineann – Critéir mheasúnaithe – Comhlántacht na n-earraí nó na seirbhísí*
(*Rialachán Uimh. 6/2002 ón gComhairle, Airteagal 25, § 1, e*))

(féach míreanna 50-53)

6. (*Dearaí an Aontais Eorpaigh – Forais neamhbhailíochta – Sainchomhartha a úsáid i ndearadh ina dhiaidh sin – Comparáid idir an dearadh atá faoi chonspóid agus an sainchomhartha – Dearadh cláraithe lena léirítear maisiúchán le haghaidh málaí pacáistíochta – An focalmharc ‘KRAX’ agus marcanna fíortha lena léirítear an ghné focail ‘krax’*
(*Rialachán Uimh. 6/2002 ón gComhairle, Airteagal 25, § 1, e*))

(féach míreanna 55, 57, 58, 77, 82, 86, 92, 96, 101)

Résumé

Agus í ag diúltú do na caingne le haghaidh neamhniú a thionscain *Eti Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ*, rialaigh an Chúirt den chéad uair ar an dlí substainteach is infheidhme *ratione temporis* maidir le dearaí an Aontais Eorpaigh, go háirithe i gcomhthéacs na dlíthíochta dá bhforáiltear in Airteagal 25(1) (e) de Rialachán Uimh.º6/2002¹, agus sonraíonn sí an cásdlí a eascraíonn as an bhforáil sin agus na rialacha mionsonraithe maidir lena chur chun feidhme.

Rinne ETI Gıda Sanayi ve Ticaret Ala, an t-iarratasóir, trí iarratas ar chlárú dearaí a chlárú le hOifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO): Chláraigh sé ceann amháin dóibh an 13 Iúil 2007 [cás *Eti v EUIPO – Star Foods E.M. (Pacáistíocht)* (T-92/24)], agus chláraigh sé an dá cheann eile an 28 Deireadh Fómhair 2016 [cásanna *Eti v EUIPO – Star Foods E.M.. (Maisiúchán le haghaidh málaí pacáistíochta)* (T-83/24) agus *Eti v EUIPO – Star Foods E.M.. (Maisiúchán le haghaidh málaí pacáistíochta)* (T-91/24)]. Léirítear leis na dearaí sin, i gcás an dá dhearadh chláraithe dheireanacha, maisiúchán le haghaidh málaí pacáistíochta agus, i gcás an chéad cheann, léirítear pacáistíocht. Comhfhreagraíonn na hearraí a bhfuil sé beartaithe na dearaí sin a chur orthu, faoi seach, do ‘m[h]álaí (pacáistíocht) (Ornáideachas le haghaidh-)’ agus do ‘phacáistíocht’².

¹ Rialachán (CE) Uimh.º 6/2002 ón gComhairle an 12 Nollaig 2001 maidir le dearaí Comhphobail (IO 2002, L 003, lch. 1).

² Tagann na hearraí sin faoi Aicmí 32.00 agus 9.03, faoi seach, de réir bhrí Chomhaontú Locarno an 8 Deireadh Fómhair 1968 lena mBunaítear Aicmiú Idirnáisiúnta i gcomhair Dearaí Tionscail, arna leasú.

An 21 Eanáir 2019, rinne Star Foods E. M. SRL dhá iarratas ar neamhbhailíocht dhá cheann de na dearáí sin faoi bhráid EUIPO ar an bhforas go bhféadfaí cosc a chur ar úsáid shainchomharthaí na ndearáí atá faoi chonspóid mar gheall ar úsáid na gcomharthaí náisiúnta níos luaithe³. Bhí na hiarratais sin bunaithe ar an bhfocalmharc Rómáinise níos luaithe ‘KRAX’ agus ar thrí mharc fhíortha níos luaithe sa Rómáin, ar a léiríodh an ghné focail ‘krax’, agus iad go léir cláraithe le haghaidh ‘ullmhóidí atá déanta as gránaigh’. An 21 Feabhra 2020, chomhdaigh an t-iarratasóir an tríú hiarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta bunaithe ar mharc fíortha KRAX de chuid na Rómáine a cláraíodh le haghaidh earraí amhail ‘sneiceanna, go háirithe iad siúd atá déanta as gránaigh trí phróisis leathnaithe agus easbhrúite, a bhfuil blasanna éagsúla orthu’.

Sheas an Rannán Neamhbhailíochta leis na trí iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta. Ina dhiaidh sin, rinne an t-iarratasóir trí chaingean a thaisceadh i gcoinne na gcinntí sin os comhair Bhord Achomhairc EUIPO, a dhíbh iad trí theacht ar an gconclúid go raibh an Rannán Neamhbhailíochta i dteideal a dhearbhu go raibh an dearadh atá faoi chonspóid neamhbhailí de bhun Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh.º6/2002, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 36(2)(b) de Dhlí na Rómáine maidir le trádmharcanna, ós rud é go raibh dóchúlacht mearbhaill ann.

Sa chomhthéacs sin, thionscain an t-iarratasóir trí chaingean os comhair na Cúirte Ginearálta chun go gcuirfí na cinntí sin ar neamhní.

Measúnú na Cúirte Ginearálta

Ar an gcéad dul síos, measann an Chúirt Ghinearálta, agus dáta thíolacadh na n-iarratas ar chlárú an dá dhearadh lena léirítear maisiúchán le haghaidh málaí pacáistíochta, eadhon an 28 Deireadh Fómhair 2016, atá cinntitheach chun an dlí substainteach is infheidhme a shainithint, go rialaítear fíorais na n-imeachtaí le forálacha ábhartha Rialachán Uimh.º6/2002 ina leagan níos luaithe agus le Dlí na Rómáine maidir le trádmharcanna, sa leagan a bhí i bhfeidhm ar an dáta sin.

Ina dhiaidh sin, maidir leis na trí dhearadh lena mbaineann, déanann an Chúirt Ghinearálta tagairt don chásdlí maidir le neamhbhailíocht dá dtagraítear in Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh. 6/2002 sa leagan níos luaithe de. Go deimhin, de bhun na forála sin, is féidir dearadh a dhearbhu neamhbhailí má úsáidtear sainchomhartha i ndearadh ina dhiaidh sin agus i gcás ina dtugtar ceart do dhílseánach, le dlí an Aontais nó dlí an Bhallstáit lena mbaineann lena rialaítear an ceart sin, toirmeasc a chur ar úsáid den sórt sin. De réir an chásdlí, ní féidir le hiarratas neamhbhailíochta do dhearadh Comhphobail, atá bunaithe ar an bhforas neamhbhailíochta dá dtagraítear san fhoráil sin, dul chun cinn ach amháin má thagtar ar an gconclúid go measfaidh an pobal ábhartha go mbaintear úsáid as sainchomhartha ar a bhfuiltear ag brath chun tacú leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta. Ní mór an scrúdú ar an bhforas neamhbhailíochta a bhunú ar thuiscint an phobail ábhartha ar an sainchomhartha dá dtagraítear mar thaca leis an bhforas agus ar an imprisean foriomlán a thugtar don phobal sin leis an gcomhartha sin.

Ní gá go dtomhdaíonn an foras neamhbhailíochta sin go bhfuil ann d’atáirgeadh iomlán agus mionsonrach ar dhearadh Comhphobail ina dhiaidh sin. Fiú dá mbeadh gnéithe áirithe den chomhartha atá i gceist in easnamh sa dearadh Comhphobail atá faoi chonspóid nó má cuireadh gnéithe eile leis, d’fhéadfaí an comhartha sin a ‘úsáid’, go háirithe i gcás ina bhfuil tábhacht

³ An foras dá dtagraítear in Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh.º6/2002, sa leagan roimhe sin, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 36(2)(b) agus (c) de lege nr. 84 privind mărcile și indicațiile geografice (Dlí Uimh.º84 maidir le trádmharcanna agus tásca geografacha) an 15 Aibreán 1998 (Monitorul Oficial al României, Uimh.º337 an 8 Bealtaine 2014, ‘Dlí na Rómáine maidir le trádmharcanna’).

thánaisteach ag baint leis na gnéithe a fágadh ar lár nó a cuireadh leis. Is fíor sin go háirithe, ós rud é nach gcoinníonn an pobal ach amháin íomha neamhfhoirfe de mharcanna atá cláraithe sna Ballstáit nó de mharcanna de chuid an Aontais Eorpaigh ina gcuimhne. Baineann sé sin le gach cineál sainchomhartha. Dá thoradh sin, i gcás ina bhfághtar gnéithe tánaisteacha áirithe de shainchomhartha a úsáidtear i ndearadh Comhphobail níos luaithe, nó i gcás ina gcuirtear gnéithe den chineál sin san áireamh ar an gcomhartha céanna, ní gá go ndéanfaidh an pobal ábhartha na hathruithe sin ar an gcomhartha atá i gceist a thabhairt faoi deara. Os a choinne sin, d'fhéadfadh sé a mheas go bhfuil an comhartha sin á úsáid toisc gur choinnigh sé ina chuimhne é sa dearadh Comhphobail ina dhiaidh sin. Leanann sé ón méid sin go bhfuil feidhm ag Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh. 6/2002 ina leagan níos luaithe i gcás ina n-úsáidtear ní hamháin comhartha atá comhionann leis an gcomhartha ar a bhfuiltear ag brath, ach comhartha comhchosúil freisin, mar thaca leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta.

Thairis sin, maidir le dlí na Rómáine maidir le trádmharcanna, cinneann an Chúirt Ghinearálta go bhféadfaidh dílseánach trádmhairc a iarraidh, i gcomhréir le hAirteagal 36(2)(b), go bunúsach, ar an gcomhlacht breithiúnach toirmeasc a chur ar thríú páirtithe, nach bhfuil toiliú an dílseánaigh aige úsáid a bhaint as aon chomhartha i gcúrsaí trádála, mar gheall ar chéannacht nó cosúlacht an chomhartha sin leis an trádmharc sin nó mar gheall ar chéannacht nó cosúlacht na n-earraí nó na seirbhísí ar a ngreamaítear an comhartha, go bhfuil dóchúlacht mearbhaill ann i gcuimhne an phobail, lena n-áirítear dóchúlacht go mbeidh ceangal idir an comhartha agus an trádmharc. Is ionann an fhoráil sin agus Airteagal 10(2)(b) de Threoir 2015/2436⁴ a thrasaí i ndlí na Rómáine, arb ionann a fhoclaíocht agus foclaíocht Airteagal 5(1)(b) de Threoir 2008/95⁵. Dá thoradh sin, ní mór an coincheap 'dóchúlacht mearbhaill' de réir bhrí Airteagal 36(2)(b) den Dlí sin, a léiriú i bhfianaise an chásdlí maidir le hAirteagal 5(1)(b) de Threoir 2008/95 agus Airteagal 10(2)(b) de Threoir 2015/2436. Is ionann 'dóchúlacht mearbhaill', de réir bhrí na forála sin, agus an dóchúlacht gurbh fhéidir leis an bpobal a chreidiúint go dtagann na hearraí nó na seirbhísí atá i gceist ón ngnóthas céanna nó, i gcás inarb infheidhme, ó ghnóthais atá nasctha lena chéile. Ní mór measúnú foriomlán a dhéanamh ar dhóchúlacht mearbhaill a bheith ann don phobal, agus na tosca uile a bhaineann le himthosca an cháis á gcur san áireamh.

Ar deireadh, i bhfianaise na mbreithnithe sin, cuireann an Chúirt Ghinearálta in iúl go mbaineann an nós imeachta seo le raon feidhme cosanta mairc agus, go háirithe, an cheist an bhféadfaidh dílseánach an mhairc níos luaithe sin toirmeasc a chur ar úsáid a shainchomhartha sa dearadh atá faoi chonspóid. Dá bhrí sin, ní chuirtear san áireamh an imprisean a thugtar don úsáideoir eolach nó ar chineál aonair agus nua an dearaidh atá faoi chonspóid, de réir bhrí Airteagail 4 go 6 de Rialachán Uimh. 6/2002.

Dá bhrí sin, tar éis di scrúdú a dhéanamh ar an gceist an raibh ann do dhóchúlacht mearbhaill maidir le tionscnamh tráchtála na n-earraí de réir bhrí Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh. 6/2002 ina leagan níos luaithe, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 36(2)(b) de dhlí na Rómáine maidir le trádmharcanna, cinneann an Chúirt Ghinearálta nach ndearna an Bord Achomhairc aon earráid dlí agus é ag cinneadh go raibh ann do dhóchúlacht den sórt sin.

⁴ Treoir (AE) 2015/2436 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 16 Nollaig 2015 maidir le comhfhogasú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna (IO 2015, L 336, lch. 1).

⁵ Treoir 2008/95/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle, an 22 Deireadh Fómhair 2008 maidir le comhfhogasú dhlíthe na mBallstát a bhaineann le trádmharcanna (IO 2008, L 299, lch. 25).