



BREITHIÚNAS NA CÚIRTE (an Deichiú Dlísheomra)

3 Aibreán 2025*

(Tarchur chun réamhrialú – Comhchóras cánach breisluacha – Treoir 2006/112/CE –
Teip chórasach oibleagáidí cánach a chomhlíonadh – An duine inchánach a bhaint den chlár
chun críocha CBL – Prionsabal na comhréireachta)

I gCás C-164/24,

IARRAIDH ar réamhrialú faoi Airteagal 267 CFAE ó Administrativen sad Veliko Tarnovo (Cúirt
Riaracháin, Veliko Tarnovo, an Bhulgáir), trí bhreith an 20 Feabhra 2024, a fuarthas ag an gCúirt
an 1 Márta 2024, sna himeachtaí idir

‘Cityland’ EOOD

v

Direktor na Direktsia ‘Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika’ – Veliko Tarnovo,

tugann AN CHÚIRT (an Deichiú Dlísheomra),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: D. Gratsias, Uachtarán Dlísheomra, M. L. Arastey Sahún
(Rapóirtéir), Uachtarán an Chúigiú Dlísheomra, agus B. Mulders, Breitheamh,

Abhcóide Ginearálta: J. Kokott,

Cláraitheoir: A. Calot Escobar,

ag féachaint don nós imeachta ó bhéal,

tar éis breithniú a dhéanamh ar na barúlacha arna dtíolacadh thar ceann na bpáirtithe seo a leanas:

- Cityland EOOD, ag B. Velev, advokat,
- Direktor na Direktsia ‘Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika’ – Veliko Tarnovo, ag B. M. Nikolov,
- an Coimisiún Eorpach, ag P. Carlin agus D. Drambozova, i gcáil Gníomhairí,

tar éis cinneadh a dhéanamh, i ndiaidh an tAbhcóide Ginearálta a éisteacht, breith a thabhairt ar
an gcás gan Tuairim,

* Teanga an cháis: an Bhulgáiris.

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

- 1 Baineann an iarraidh ar réamhrialú le léiriú ar Airteagail 213 agus 273 de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha (IO 2006 L 347, lch. 1), arna leasú le Treoir (AE) 2017/2455 ón gComhairle an 5 Nollaig 2017 (IO 2017 L 348, lch. 7) ('an Treoir maidir le CBL').
- 2 Rinneadh an iarraidh seo in imeachtaí idir 'Cityland' EOOD agus Direktor na Direksia 'Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika' – Veliko Tarnovo (Stiúrthóir na Stiúrthóireachta um Achomharc agus um Chleachtas Cánach agus Slándála Sóisialta, Veliko Tarnovo, an Bhulgáir) ('an Direktor') maidir le 'Cityland' a bhaint de chlár na cánach breisluacha (CBL).

An dlí lena mbaineann

Dlí an Aontais

- 3 Leagtar amach in Airteagal 2(1) den Treoir maidir le CBL na hidirbhearta atá faoi réir CBL.
- 4 Foráiltear leis an gcéad fhomhír d'Airteagal 213(1) den Treoir sin:
'Luafaidh gach duine inchánach an tráth a thosaíonn, a athraíonn nó a scoireann a ghníomhaíocht mar dhuine inchánach.'
- 5 Foráiltear don mhéid seo a leanas in Airteagal 214(1) den Treoir sin:
'Déanfaidh na Ballstáit na bearta is gá chun a áirithiú go sainaitheofar na daoine seo a leanas trí bhíthin uimhir aonair:
[...]'
- 6 Is mar seo a leanas atá an fhoclaíocht in Airteagal 273 den Treoir:
'Féadfaidh Ballstáit oibleagáidí eile a fhorchur, ar oibleagáidí iad a mheasann siad a mbeidh gá leo chun bailiúchán ceart CBL a áirithiú agus chun imghabháil a sheachaint, faoi réir an cheanglais maidir le cóir chomhionann amhail idir idirbhearta intíre agus idirbhearta a dhéantar idir Ballstáit ag daoine inchánacha agus ar choinníoll nach n-eascraíonn foirmiúlachtaí a bhaineann le trasnú teorainneacha as na hoibleagáidí sin maidir le trádáil idir Ballstáit.
Ní fhéadtar brath ar an rogha faoin gcéad mhír chun oibleagáidí breise maidir le sonrascadh a fhorchur os cionn na n-oibleagáidí atá leagtha síos i gCaibidil 3.'
- 7 Áirítear i dTeideal XII den Treoir maidir le CBL Caibidil 6, ina bhfuil Roinn 2, dar teideal 'Scéim speisialta maidir le seirbhísí a sholáthraíonn daoine inchánacha nach bhfuil bunaithe sa Chomhphobal', ar cuid di Airteagail 362 agus 363 den Treoir sin.

8 Foráiltear le hAirteagal 362 den Treoir sin:

‘Sannfaidh an Ballstát aitheantais uimhir aitheantais CBL aonair don duine inchánach nach bhfuil bunaithe laistigh den Chomhphobal chun críocha na scéime speisialta seo agus cuirfidh sé an uimhir aitheantais a leithdháiltear air ar an eolas trí mheán leictreonach. [...]’

9 Is mar seo a leanas atá an fhoclaíocht in Airteagal 363 den Treoir:

‘Bainfidh an Ballstát aitheantais an duine inchánach nach bhfuil bunaithe laistigh den Chomhphobal den chlár aitheantais sna cásanna seo a leanas:

[...]

d) más rud é, ar bhonn córasach, nach gcomhlíonann sé na rialacha a bhaineann leis an scéim speisialta seo.’

10 Áirítear i gCaibidil 6 Roinn 4, dar teideal ‘Scéim speisialta le haghaidh ciandíolacháin earraí a allmhairítear ó thríú críocha nó ó thríú tíortha’, ina bhfuil Airteagail 369q agus 369r den Treoir maidir le CBL.

11 Foráiltear don mhéid seo a leanas in Airteagal 369q den Treoir sin:

‘1. Déanfaidh an Ballstát aitheantais uimhir aitheantais aonair CBL a leithdháileadh ar an duine inchánach a bhaineann leas as an scéim speisialta seo chun críocha an scéim speisialta seo a chur i bhfeidhm agus cuirfidh sé in iúl dó trí mheán leictreonach an uimhir aitheantais a leithdháilfear air.

[...]

4. Ní úsáidfear an uimhir aitheantais CBL a leithdháiltear faoi mhíreanna 1, 2 agus 3 ach amháin chun críocha na scéime speisialta seo.’

12 Foráiltear don mhéid seo a leanas in Airteagal 369r den Treoir sin:

‘1. Scríosfaidh an Ballstát aitheantais an duine inchánach nach mbaineann úsáid as idirghabhálaí ón gclár aitheantais sna cásanna seo a leanas:

[...]

d) i gcás ina dteipeann go seasmhach ar an duine inchánach sin na rialacha a bhaineann leis an scéim speisialta seo a chomhlíonadh.’

Dlí na Bulgáire

- 13 Faoi Airteagal 106 den Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (an Dlí maidir le cáin bhreislúacha, DV Uimh. 63 an 4 Lúnasa 2006), sa leagan is infheidhme maidir leis an díospóid sna príomhimeachtaí (“ZDDS”):

‘(1) Is nós imeachta é scor de chlárú (aistriú ón gclár) de réir bhrí an Dlí seo nach bhfuil an duine sin i dteideal CBL a ríomh a thuilleadh agus cáin ionchuir a asbhaint, amhail ó dhuine a bhaint den chlár, faoi réir na n-eisceachtaí dá bhforáiltear sa Dlí seo.

(2) Cuirfear deireadh leis an gclárú:

1. ar thionscnamh an duine chláraithe, i gcás ina bhfuil cúis ann chun údar a thabhairt le scriosadh - éigeantach nó roghnach - ón gclár;
2. ar thionscnamh an údaráis ioncaim:
 - a) i gcás ina suífidh sé go bhfuil forais ann le díchlárú éigeantach;
 - b) sa chás dá dtagraítear in Airteagal 176.’

- 14 Foráiltear an méid seo a leanas in Airteagal 176 de ZDDS:

‘Éadfaidh an roinn inniúil ioncaim diúltú duine a chlárú nó a chlárú a fhoirceannadh más rud é, maidir leis an duine sin:

[...]

3. go mainníonn sé nó sí a oibleagáidí nó a hoibleagáidí faoin Dlí seo a chomhlíonadh go córasach;

[...]

- 15 Foráiltear an méid seo a leanas i mír 1 d’fhorálacha forlíontacha ZDDS:

‘Beidh an bhrí seo a leanas leis na téarmaí leithleacha sa Dlí seo:

[...]

42. Ciallaíonn “sárú córasach” sárú arna dhéanamh laistigh de bhliain amháin ó theacht i bhfeidhm an chinneadh lena bhforchuirtear pionós riaracháin ar an duine as sárú den chineál céanna.

[...]

An díospóid sna príomhimeachtaí agus na ceistanna a tarchuireadh i gcomhair réamhrialú

- 16 Is cuideachta í ‘Cityland’ atá corpraithe faoi dhlí na Bulgáire agus a bhí ag feidhmiú i réimse na tógála go dtí 2019.

- 17 In 2022, bhí an chuideachta sin faoi réir iniúchadh cánach, agus dá thoradh sin bhain an orgán po prihodite pri Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite Veliko Tarnovo (Roinn Ioncaim Stiúrthóireacht Réigiúnach Veliko Tarnovo na Gníomhaireachta Náisiúnta Ioncaim, an Bhulgáir) an chuideachta sin den chlár CBL, i gcomhréir le hAirteagal 176(3) de ZDDS.
- 18 Tháinig an tseirbhís sin ar an gconclúid gur mhainnigh an chuideachta sin go córasach a hoibleagáidí faoi ZDDS a chomhlíonadh, trí mhainneachtain CBL a dearbhaíodh agus atá dlite a íoc, i leith cúig thréimhse chánach san iomlán, idir an 1 Meán Fómhair 2013 agus an 30 Meitheamh 2018.
- 19 Le cinneadh an 19 Nollaig 2022, sheas Direktor le cinneadh an 27 Meán Fómhair 2022.
- 20 Ina chinneadh, chinn sí gurbh ionann fiacha CBL gan íoc Cityland agus 4144.59 leva Bulgárach (BGN) do thréimhse chánach mhí Mheán Fómhair 2013, BGN 0.46 do thréimhse chánach mhí na Bealtaine 2017, BGN 365.50 do thréimhse chánach mhí an Mhárta 2018, BGN 49.66 do thréimhse chánach mhí Aibreáin 2018 agus BGN 27 506.73 do thréimhse chánach mhí an Mheithimh 2018.
- 21 Le linn na n-imeachtaí as ar eascair glacadh an chinnidh sin, d'áitigh Cityland go mbaineann an CBL atá i gceist, a dearbhaíodh ach nár íocadh, le sonraisc a seoladh chuig EOOD 'Terem Ivaylo', a bhí ina n-ábhar d'imeachtaí dlíthiúla toisc nár íoc sé an CBL a áiríodh ann. Tar éis do Cityland agóid a dhéanamh i gcoinne na dtorthaí a rinne an t-údarás cánach ag an gcéad chéim, tháinig an Direktor ar an gconclúid gur íocadh an CBL atá i gceist an 27 Deireadh Fómhair 2022, agus nach raibh ach ús ar mhéid BGN 6264.02 fós le híoc.
- 22 Tugadh caingean arna tabhairt ag Cityland i gcoinne chinneadh an 19 Nollaig 2022 os comhair Administrativen sad Veliko Tarnovo (Cúirt Riaracháin, Veliko Tarnovo, an Bhulgáir), arb í an chúirt a rinne an tarchur. Tá amhras ar an gcúirt sin an bhfuil reachtaíocht na Bulgáire lena bhforáiltear go bhféadfaí cuideachta a bhaint den chlár CBL comhoiriúnach le dlí an Aontais, a mhéid nach bhforáiltear leis an Treoir maidir le CBL don fhéidearthacht duine inchánach a eisiáimh ón gcóras CBL.
- 23 Ní bhunaítear le reachtaíocht na Bulgáire oibleagáid, ar thaobh na n-údarás cánach inniúil, scrúdú iomlán a dhéanamh ar iompar duine inchánach chun teacht ar an gconclúid go bhfuil riosca ann d'ioncam cánach agus go bhfuil dóchúlacht imghabhála cánach ann. Os a choinne sin, is leor trí shárú fhoirmiúla ar na rialacha CBL a chinneadh, go háirithe tuairisceán cánach a chur isteach go déanach, CBL a íoc go déanach nó sonrasc CBL a tharraingt suas go déanach, chun duine inchánach den sórt sin a eisiáimh ón gcóras CBL.
- 24 Sa chás seo, chinn an t-údarás cánach inniúil go raibh na sáruithe a rinne Cityland córasach, agus tréimhse leanúnach beagnach 10 mbliana agus sáruithe a bhaineann le méideanna neamhshuntasacha CBL neamhíoctha á gcur san áireamh, amhail, maidir le 2017, BGN 0.46.
- 25 Sna himthosca sin, chinn an Administrativen sad Veliko Tarnovo (Cúirt Riaracháin Veliko Tarnovo) cosc a chur ar na himeachtaí agus na ceisteanna seo a leanas a tharchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú:

'1) An bhfuil forálacha Airteagail 106(2)(2)(b) agus 176(3) de [ZDDS] contrártha leis an gcéad fhomhír d'Airteagal 213[(1)] den [Treoir maidir le CBL]?

- 2) Má thugtar freagra dearfach ar an gcéad cheist, an bhfuil éifeacht dhíreach ag an gcéad fhomhír d’Airteagal 213(1) de [Threoir CBL]?
- 3) Má thugtar freagra diúltach ar an gcéad cheist, an gceadaítear le forálacha Airteagal 213[(1), an chéad fhomhír] agus Airteagal 273 den [Treoir maidir le CBL] agus le prionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus na comhréireachta eisiamh ón gcóras CBL, i gcás sárú foirmiúil ar an dlí, gan aird a thabhairt ar an am a rinneadh an cion, ar chineál an chiona, ar iompar eile an duine agus ar imthosca suibíachtúla eile a bheith ann, amhail díospóid tráchtála maidir le mainneachtain an cháin atá dlite a íoc laistigh den tréimhse fhorordaithe?
- 4) Má thugtar freagra diúltach ar an gcéad cheist, an gceadaítear le forálacha Airteagal 213[(1), an chéad fhomhír] agus Airteagal 273 den [Treoir maidir le CBL] agus prionsabal na comhréireachta eisiamh ón gcóras CBL ag an am céanna le tobhach úis ar íocaíocht dhéanach na cánach arna dearbhú, gan ceangal a bheith ar an údarás cánach measúnú a dhéanamh ar chineál agus ar chineál ghníomhaíochtaí na cuideachta, ar a hiompar mar dhuine inchánach agus ar dhéine gach ceann de na bearta atá beartaithe?

Na ceisteanna a tharchuirtear

- 26) Lena ceisteanna, ar cheart iad a scrúdú le chéile, fiafraíonn an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, an gá an chéad fhomhír d’Airteagal 213(1) agus Airteagal 273 den Treoir maidir le CBL agus prionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus na comhréireachta a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear, mar a léiríonn na húdaráis chánach agus na cúirteanna náisiúnta í, go bhféadfaidh an t-údarás inniúil cánach duine inchánach a bhaint den chlár CBL ar an bhforas gur mhainnigh sé a oibleagáidí faoi CBL a chomhlíonadh gan anailís a dhéanamh ar chineál na gcionta a rinneadh agus ar iompar an duine inchánaigh atá i gceist.
- 27) Chun na ceisteanna sin a fhreagairt, ba cheart a mheabhrú, i gcomhréir leis an gcéad fhomhír d’Airteagal 213(1) den Treoir maidir le CBL, go gceanglaítear ar gach duine inchánach tús, athrú agus scor a ghníomhaíochta mar dhuine inchánach a dhearbhu. Ceanglaítear le hAirteagal 214(1) den Treoir sin ar na Ballstáit na bearta is gá a dhéanamh chun a áirithiú go sainaithneofar daoine inchánacha le huimhir aonair.
- 28) Is é an cuspóir fíor-riachtanach maidir le daoine inchánacha a shainaithint dá bhforáiltear in Airteagal 214 den Treoir sin feidhmiú cuí an chórais CBL a áirithiú. I ndáil leis sin, chinn an Chúirt cheana féin go dtugann leithdháileadh uimhreach aitheantais CBL cruthúnas ar stádas cánach an duine inchánaigh chun críocha CBL a chur i bhfeidhm agus go simplíonn sé faireachán ar dhaoine inchánach d’fhonn an cháin a bhailiú i gceart (breithiúnas an 14 Márta 2013, *Alessio*, C-527/11, EU:C:2013:168, míreanna 18 agus 19 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 29) Is píos a tábhachtach fianaise de na hidirbhearta a rinneadh í an uimhir aitheantais CBL. Ceanglaítear leis an Treoir maidir le CBL, i roinnt forálacha a bhaineann, *inter alia*, le sonrascadh, leis an dearbhú agus leis an ráiteas achoimreach, nach mór uimhir aitheantais an duine inchánaigh, an duine a fhaigheann na hearraí nó faighteoir na seirbhísí a lua ar na doiciméid sin (breithiúnas an 14 Márta 2013, *Alessio*, C-527/11, EU:C:2013:168, mír 20).

- 30 Chinn an Chúirt, ar an gcéad dul síos, go leanann sé ó Airteagail 213 agus 214 den Treoir maidir le CBL go bhfuil lánrogha áirithe ag na Ballstáit agus bearta á nglacadh acu chun sainaithint daoine inchánach chun críocha CBL a áirithiú agus, ar an dara dul síos, nach féidir an lánrogha sin a bheith neamhtheoranta. Cé gur ceadmhach do Bhallstát diúltú uimhir aonair a shannadh do dhuine inchánach, ní féidir rogha den sórt sin a fheidhmiú gan cúis dhlísteanach (féach, chuige sin, breithiúnais an 14 Márta 2013, *Ablessio*, C-527/11, EU:C:2013:168, míreanna 22 agus 23, agus an 18 Samhain 2021, *Promexor Trade*, C-358/20, EU:C:2021:936, mír 41).
- 31 Ar an taobh eile, maidir le bearta a ghlacadh chun uimhreacha aitheantais CBL a eisíodh roimhe sin a bhaint, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil forálacha sa Treoir maidir le CBL lena n-údaraítear go ginearálta do na Ballstáit foráil a dhéanamh, ina reachtaíocht náisiúnta, maidir le baint den chlár CBL.
- 32 Is fíor go bhforáiltear le hAirteagail 363 agus 369r den Treoir sin do chásanna ina mbaineann an Ballstát duine inchánach den chlár aitheantais dá bhforáiltear faoin scéim speisialta le haghaidh seirbhísí arna soláthar ag daoine inchánacha nach bhfuil bunaithe i gcríoch an Aontais, nó den chlár dá bhforáiltear faoin scéim speisialta le haghaidh ciandíolacháin earraí arna n-allmhairiú ó thríú críocha nó ó thríú tíortha. Déanfar an t-aistriú sin go háirithe i gcás nach gcomhlíonann an duine inchánach na rialacha a bhaineann leis an scéim speisialta atá i gceist go córasach. Mar sin féin, ní bhaineann baint den sórt sin leis an uimhir aitheantais CBL a leithdháiltear faoi Airteagal 214 den Treoir sin, ach leis an uimhir aitheantais a leithdháiltear ar an duine inchánach chun críocha na scéimeanna speisialta sin amháin, mar is léir ó Airteagal 362 agus Airteagal 369q den Treoir sin.
- 33 É sin ráite, ar an gcéad dul síos, tagraíonn Airteagal 17(1)(c) agus Airteagal 23 de Rialachán (AE) Uimh. 904/2010 ón gComhairle an 7 Deireadh Fómhair 2010 maidir le comhar riaracháin agus calaois a chomhrac i réimse na cánach breisluacha (IO 2010 L 268, lch. 1) d'uimhreacha aitheantais CBL leithdháilte nach bhfuil bailí a thuilleadh, agus go háirithe d'uimhreacha a scriosadh i gcás inar sholáthair daoine sonraí bréagacha chun sainaithint CBL a fháil nó nár thuairiscigh siad athruithe ar a gcuid sonraí.
- 34 Ar an dara dul síos, i gcomhréir le cásdlí socair na Cúirte, leanann sé ó Airteagail 2 agus 273 den Treoir maidir le CBL, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 4(3) CAE, go bhfuil sé d'oibleagáid ar na Ballstáit gach beart reachtach agus riaracháin iomchuí a dhéanamh chun bailiú an CBL uile atá dlite ina gcríocha faoi seach a áirithiú agus chun calaois a chomhrac (breithiúnais an 2 Bealtaine 2018, *Scialdone*, C-574/15, EU:C:2018:295, mír 26, agus an 17 Bealtaine 2023, *Cezam*, C-418/22, EU:C:2023:418, mír 26).
- 35 Thairis sin, de réir chásdlí na Cúirte Breithiúnais atá chomh socair céanna, tá leas dlísteanach ag na Ballstáit bearta iomchuí a dhéanamh chun a leasanna airgeadais a chosaint agus imghabháil cánach, seachaint cánach agus mí-úsáid fhéideartha cánach a chosc mar chuspóir a aithnítear agus a spreagtar leis an Treoir maidir le CBL (breithiúnas an 14 Márta 2013, *Ablessio*, C-527/11, EU:C:2013:168, mír 28 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 36 I bhfianaise na bhforálacha agus an chásdlí dá dtagraítear i míreanna 30 go 35 den bhreithiúnas seo, ní mór a mheas, i bhfeidhmiú a lánrogha maidir le bearta a ghlacadh chun bailiú ceart cánach a áirithiú agus chun imghabháil a chosc, go bhféadfaidh na Ballstáit, i gcás inarb iomchuí, foráil a dhéanamh maidir le duine inchánach a bhaint den chlár CBL.

- 37 A mhéid is léir ó na doiciméid atá os comhair na Cúirte go bhfuil sé i gceist leis an reachtaíocht náisiúnta atá i gceist sna príomhimeachtaí, lena bhforáiltear do dhuine inchánach a bhaint den chlár CBL, a bheith ina phionós a fhorchuirtear ar an duine inchánach sin as mainneachtain arís agus arís eile a oibleagáidí maidir le CBL a chomhlíonadh, ba cheart a mheabhrú, in éagmais chomhchuibhiú reachtaíocht an Aontais i réimse na bpionós is infheidhme i gcás neamhchomhlíonadh na gcoinníollacha a leagtar síos leis an reachtaíocht sin, go bhfuil sé de chumhacht ag na Ballstáit na pionóis a mheasann siad a bheith iomchuí a roghnú (breithiúnas an 17 Bealtaine 2023, Cezam, C-418/22, EU:C:2023:418, mír 27 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 38 Ceanglaítear orthu, áfach, a gcumhachtaí a fheidhmiú, ar an gcéad dul síos, i gcomhréir le dlí an Aontais agus lena phrionsabail ghinearálta agus, dá bhrí sin, i gcomhréir le prionsabail na comhréireachta agus na neodrachta fiosaí (breithiúnas an 17 Bealtaine 2023, Cezam, C-418/22, EU:C:2023:418, mír 27 agus an cásdlí dá dtagraítear). Chun a chinneadh an gcomhlíonann pionós prionsabal na comhréireachta, ní mór a chur san áireamh, go háirithe, cineál agus tromchúis an tsáraithe atá beartaithe a phionósú leis an bpionós sin agus na rialacha mionsonraithe chun méid an phionóis sin a chinneadh (breithiúnas an 11 Aibreán 2024, Legafact, C-122/23, EU:C:2024:293, mír 42 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 39 Ar an dara dul síos, i bhfeidhmiú na gcumhachtaí sin, ní mór do na Ballstáit a áirithiú go gcomhlíonfar na ceanglais a eascraíonn as an gceart chun dea-riaracháin, lena léirítear prionsabal ghinearálta dhlí an Aontais, atá infheidhme i gcomhthéacs nós imeachta iniúchta cánach (féach, chuige sin, breithiúnas an 16 Bealtaine 2024, Slovenské Energetické Strojárne, C-746/22, EU:C:2024:403, mír 50).
- 40 Ba cheart a mheabhrú freisin, agus na pionóis á roghnú acu, go gceanglaítear ar na Ballstáit prionsabal na héifeachtachta a chomhlíonadh, lena gceanglaítear pionóis éifeachtacha agus athchomhairleacha a thabhairt isteach chun sárúithe ar rialacha comhchuibhithe CBL a chomhrac agus chun leasanna airgeadais an Aontais a chosaint (breithiúnas an 11 Aibreán 2024, Legafact, C-122/23, EU:C:2024:293, mír 43 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 41 Ní féidir baint den chlár CBL dá bhforáiltear leis an reachtaíocht náisiúnta i leith daoine inchánacha nach gcomhlíonann a n-oibleagáidí faoin gcáin sin, gan anailís a dhéanamh ar chineál na gcionta arna ndéanamh, a mheas mar phionós lena gcomhlíontar na prionsabail agus na ceanglais dá dtagraítear i míreanna 38 go 40 den bhreithiúnas seo.
- 42 I bhfianaise an róil thábhachtaigh dá dtagraítear i míreanna 28 agus 29 den bhreithiúnas seo, a imríonn an uimhir aitheantais CBL chun stádas cánach an duine inchánaigh agus réaltacht na n-idirbheart a rinneadh a chruthú, ní bheidh ceannaitheoirí earraí agus faighteoirí seirbhísí arna soláthar ag duine inchánach a baineadh den chlár CBL, agus nach bhfuil uimhir aitheantais bhailí acu chun críocha CBL, in ann a léiriú go háirithe go bhfuil siad i dteideal an t-ionchur CBL sin a sholáthar nó a bheith íoctha.
- 43 Sna himthosca sin, d'fhéadfaí ceannaitheoirí féideartha earraí agus faighteoirí seirbhísí den sórt sin a dhíspreagadh ó idirbhearta a dhéanamh le duine inchánach a baineadh den chlár CBL.
- 44 Ciallaíonn iarmhairt dhiúltach phraiticiúil den chlár CBL go bhféadfadh sé go mbeadh ar an duine inchánach scor dá ghníomhaíocht agus, dá bhrí sin, gurb ionann é agus toirmeasc sealadach nó buan ar an ngníomhaíocht sin a dhéanamh. Dá bhrí sin, dá ndéanfaí baint den chlár CBL a thobhach mar phionós as mainneachtain arís agus arís eile an duine inchánach a oibleagáidí i leith CBL a chomhlíonadh, bheadh sé ina phionós thar a bheith dian.

- 45 I gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 38 den bhreithiúnas seo, ní féidir a mheas go gcomhlíonann pionós den sórt sin prionsabal na comhréireachta, a mhéid a fhorchuirtear é gan scrúdú a dhéanamh ar chineál agus ar thromchúis na sáruiithe arna ndéanamh ag an duine inchánach chun a chinneadh an bhfuil bonn cirt le pionós tromchúiseach den sórt sin nó an mbeadh pionós eile nach bhfuil chomh dian sin leordhóthanach sna himthosca ba chúis le pionós den sórt sin a fhorchur.
- 46 Reachtaíocht lena gceadaítear do na húdaráis chánach duine inchánach a bhaint den chlár CBL gan oibleagáid a fhorchur ar na húdaráis sin scrúdú iomlán a dhéanamh ar iompar an duine inchánaigh sin chun measúnú a dhéanamh an bhfuil riosca ann d'ioncam cánach agus an dtéann dóchúlacht calaoise CBL thar a bhfuil riachtanach chun bailiú CBL uile a áirithiú agus chun calaois CBL a chomhrac.
- 47 Gan scrúdú iomlán den sórt sin ar iompar an duine inchánaigh atá i gceist, ní féidir cineál agus méid aon imghabhála cánach a dhéanann an duine inchánach sin a fháil amach go cinnte agus, dá bhrí sin, a mheas an pionós iomchuí é an duine inchánach sin a bhaint den chlár CBL chun bailiú gach CBL a áirithiú agus chun calaois CBL a chomhrac.
- 48 Thairis sin, maidir leis na ceanglais a eascraíonn as an gceart chun dea-riaracháin, dá dtagraítear i mír 39 den bhreithiúnas seo, chinn an Chúirt nach mór d'údarás riaracháin amhail an t-údarás cánach náisiúnta, i gcomhthéacs a oibleagáidí fíorúcháin, scrúdú dícheallach neamhchlaonta a dhéanamh ar gach gné ábhartha chun a áirithiú go mbeidh an fhaisnéis is iomláine agus is iontaofa is féidir aige chun na críche sin agus a chinneadh á ghlacadh aige (breithiúnas an 16 Bealtaine 2024, Slovenské Energetické Strojárne, C-746/22, EU:C:2024:403, mír 50 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 49 Ar deireadh, ní mór a mheabhrú, de réir chásdlí na Cúirte, go gceanglaítear le prionsabal na deimhneachta dlíthiúla nach féidir staid chánach an duine inchánaigh, ag féachaint dá chearta agus dá oibleagáidí i leith na n-údarás cánach, a bheith faoi réir agóid a dhéanamh ar feadh tréimhse éiginnte (breithiúnas an 5 Nollaig 2024, Modexel, C-680/23, EU:C:2024:1000, mír 34 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 50 Is léir ó mhír 42 den bhreithiúnas seo go bhféadfadh pionós arb é atá ann duine inchánach a bhaint den chlár CBL, gan toirmeasc foirmiúil ar an duine inchánach sin an ghníomhaíocht atá faoi réir CBL a fheidhmiú, ar ina leith a iontráladh an duine inchánach sin sa chlár sin, a bheith ina chúis le hagóid leanúnach agus arís agus arís eile i gcoinne staid chánach an duine inchánaigh sin féin agus cheannaitheoirí na n-earraí agus na bhfaighteoirí seirbhísí a sholáthraíonn sé. Dá bhrí sin, ní féidir a mheas go gcomhlíonann pionós den sórt sin prionsabal na deimhneachta dlíthiúla ach oiread.
- 51 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, is é an freagra ar na ceistanna a tharchuirtear ná nach mór an chéad fhomhír d'Airteagal 213(1) agus Airteagal 273 den Treoir maidir le CBL agus prionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus na comhréireachta a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear, mar a léiríonn na húdaráis chánach agus na cúirteanna náisiúnta í, go bhféadfaidh an t-údarás cánach inniúil duine inchánach a bhaint de chlár CBL ar an bhforas gur mhainnigh sé a oibleagáidí faoi CBL a chomhlíonadh gan anailís a dhéanamh ar chineál na gcionta a rinneadh agus ar iompar an duine inchánaigh atá i gceist.

Costais

- 52 Ós rud é, a mhéid a bhaineann sé leis na páirtithe sna príomhimeachtaí, go bhfuil na himeachtaí mar chéim sa chás os comhair na cúirte a rinne an tarchur, baineann ceist na gcostas leis an gcúirt sin. Níl na costais a tabhaíodh trí bharúlacha a cuireadh faoi bhráid na Cúirte Breithiúnais, seachas costais na bpáirtithe sin, inghnóthaithe.

Ar na forais sin, rialaíonn an Chúirt (an Deichiú Dlísheomra) mar seo a leanas:

Maidir leis an gcéad fhomhír d’Airteagal 213(1) agus Airteagal 273 de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha, arna leasú le Treoir (AE) 2017/2455 ón gComhairle an 5 Nollaig 2017, agus prionsabail na deimhneachta dlíthiúla agus na comhréireachta

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

cuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear, mar a léirmhínigh na húdaráis chánach agus na cúirteanna náisiúnta í, go bhféadfaidh an t-údarás cánach inniúil duine inchánach a bhaint den chlár cánach breisluacha (CBL) ar an bhforas gur mhainnigh sé a oibleagáidí CBL a chomhlíonadh gan anailís a dhéanamh ar chineál na gcionta a rinneadh agus ar iompar an duine inchánaigh atá i gceist.

Sínithe