



Téacs sealadach an 17/07/2024

ORDÚ NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Dara Dlísheomra Méadaithe)*

(Trádmharc de chuid an Aontais Eorpaigh – Ionadaí nua a ainmniú – Theip ar an iarratasóir freagra a thabhairt a thuilleadh ar iarratais na Cúirte Ghinearálta – Airteagal 131(2) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ghinearálta. – Cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais)

I gCás T-125/23,

Synapsa Med sp. z o.o., a bunaíodh in Jelcz-Laskowice (an Pholainn), dá ndéanann G. Kuchta, Dlíodóir, ionadaíocht,

iarratasóir,

v

Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO), dá ndéanann T. Frydendahl ionadaíocht, i gcáil Gníomhaire,

cosantóir,

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair Bhord Achomhairc EUIPO, atá mar idiragraí os comhair na Cúirte Ghinearálta,

Gravity Brand Holdings LLC, a bunaíodh i Nua Eadharc, Nua Eadharc (Na Stáit Aontaithe), dá ndéanann V. Balaguer Fuentes, I. Sempere Massa agus J. Schmitt, Dlíodóirí, ionadaíocht,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Dara Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: A. Marcoulli, Uachtarán, J. Schwarcz, V. Tomljenović, R. Norkus (Rapóirtéir) agus W. Valasidis, Breithiúna,

Cláraitheoir: V. Di Bucci,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

an t-Ordú seo a leanas:

* Teanga an cháis: an Béarla.

Ordú

- 1 Lena chaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir go ndéanfar cinneadh ón gCeathrú Bord Achomhairc d'Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) an 9 Eanáir 2023 (Cás R 923/2022-5) ('an cinneadh atá faoi chonspóid') a chur ar neamhní go páirteach agus a athrú go páirteach.
- 2 I litir dar dáta an 6 Feabhra 2024, chuir ionadaí an iarratasóra in iúl don Chúirt Ghinearálta nach raibh sé ag déanamh ionadaíochta uirthi a thuilleadh.
- 3 Trí bhíthin bearta eagrúcháin nós imeachta dá bhforáiltear in Airteagal 89 dá Rialacha Nós Imeachta, chuir an Chúirt Ghinearálta, i litir an 9 Feabhra 2024, ionadaí an iarratasóra ar an eolas go leanfadh sé de bheith ina idirghabhaláí go dtí go gceapadh an t-iarratasóir ionadaí nua. D'iarr an Chúirt Ghinearálta air freisin a chur in iúl don iarratasóir go raibh sé de dhualgas ar an iarratasóir, faoi Airteagal 51(1) de na Rialacha Nós Imeachta, ionadaí nua a cheapadh. Dúirt sí freisin, in éagmais ionadaí nua an iarratasóra a chur ar an eolas faoin gceapachán sin faoin 26 Feabhra 2024 ar a dhéanaí, go raibh sé beartaithe aici a dhearbhuí uathí féin nach raibh aon ghá le breithniú a dhéanamh a thuilleadh, i gcomhréir le hAirteagal 131(2) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ghinearálta.
- 4 Níor cheap an t-iarratasóir ionadaí nua laistigh den tréimhse fhorordaithe.
- 5 Trí bhearta eagrúcháin nós imeachta dá bhforáiltear in Airteagal 89 dá Rialacha Nós Imeachta, chuir an Chúirt Ghinearálta, le litir an 7 Márta 2024, ceist ar na páirtithe i gcomhair freagra i scríbhinn, maidir leis an bhféidearthacht go ndearbhódh an Chúirt Ghinearálta uathí féin, le hordú réasúnaithe, nach gá breith a thabhairt a thuilleadh i gcomhréir le hAirteagal 131(2) de na Rialacha Nós Imeachta.
- 6 I litir dar dáta an 21 Márta 2024, thug an t-idiragraí, Gravity Brand Holdings LLC, freagra dearfach ar cheist na Cúirte. Dúirt sé freisin gurbh oiriúnach chomh maith don Chúirt Ghinearálta a ordú don iarratasóir na costais a íoc.
- 7 I litir dar dáta an 22 Márta 2024, d'iarr EUIPO ar an gCúirt an chaingean a dhíbhe agus gan a ordú di na costais a íoc. Luaigh sé freisin nár thabhaigh sé costais inghnóthaithe. Go háirithe, áitíonn EUIPO go mbeadh sé d'éifeacht ag cinneadh, i gcomhréir le hAirteagal 131(2) de na Rialacha Nós Imeachta, nach bhfuil gá le breithniú a thuilleadh, cosc a chur ar éifeachtaí a bheith ag an gcinneadh atá faoi chonspóid de bhun Airteagal 71(3) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meitheamh 2017 maidir le trádmharc an Aontais Eorpaigh (IO 2017 L 154, lch. 1).
- 8 Áitíonn EUIPO gur riail riachtanach nós imeachta í an oibleagáid atá ar an iarratasóir dlíodóir a bheith aige, rud a fhágann nach bhfuil an chaingean os comhair na Cúirte Ghinearálta inghlactha. Thairis sin, de réir EUIPO, i gcás ina gcinneann an Chúirt, le linn na n-imeachtaí, nach gcomhlíonann an t-iarratasóir an riail sin a thuilleadh, féadfaidh sí an fíoras sin a léiriú mar scor d'imeachtaí de bhun Airteagal 125 de na Rialacha Nós Imeachta nó mar bhac ar leanúint de na himeachtaí, agus mar thoradh air sin beidh sé ina cheangal follasach an chaingean a dhíbhe faoi Airteagal 126 de na Rialacha Nós Imeachta, nó mar urchosc iomlán ar leanúint le cás faoi Airteagal 129 de na Rialacha Nós Imeachta.

- 9 Níor thug an t-iarratasóir freagra ar an gceist a chuir an Chúirt Ghinearálta laistigh den tréimhse fhorordaithe.
- 10 Faoi Airteagal 131(2) de na Rialacha Nós Imeachta, má scoireann an t-iarratasóir d'iarratais na Cúirte Ghinearálta a fhreagairt, féadfaidh an Chúirt Ghinearálta, tar éis di na páirtithe a éisteacht, a dhearbhu uaithi féin, le hordú réasúnaíthe, nach bhfuil gá le breithniú a thuilleadh.
- 11 Thairis sin, de réir cásdlí socair, is léir ón tríú mír agus ón gceathrú mír d'Airteagal 19 agus ón gcéad mhír d'Airteagal 21 de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, atá infheidhme maidir leis an gCúirt Ghinearálta de bhua na chéad mhíre d'Airteagal 53 den reacht sin, agus, go háirithe, ó úsáid an fhocail 'feidhmiú' sa tríú mír d'Airteagal 19 den Reacht sin, nach bhfuil, chun caingean a thabhairt os comhair na Cúirte Ghinearálta, páirtithe seachas na Ballstáit, institiúidí an Aontais Eorpaigh, na Stáit is páirtithe sa Chomhaontú maidir leis an Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE) seachas na Ballstáit agus Údarás Faireacháin Chomhlachas Saorthrádála na hEorpa (CSTE) a chumhdaítear sa Chomhaontú sin, údaráithe chun feidhmiú iad féin, ach nach mór dóibh úsáid a bhaint as seirbhísí tríú páirtí nach mór a bheith údaráithe chun cleachtadh os comhair cúirte Ballstáit nó Stáit eile is páirtí i gComhaontú LEE (féach, chuige sin, ordú an 20 Samhain 2017, *Bikeworld v an Coimisiún* (T-702/15, EU:T:2017:834, mír 31 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 12 Leanann sé freisin ó Airteagal 19 de Reacht na Cúirte nach mór leanúint den oibleagáid ionadaíochta ó dhlíodóir go dtí go dtabharfar fógra faoin gcinneadh breithiúnach críochnaitheach lena gcuirtear deireadh leis na himeachtaí. Mar sin féin, ní mór don oibleagáid sin a bheith comhoiriúnach, ar thaobh amháin, le saoirse páirtí ionadaíocht a fháil ón dlíodóir dá rogha féin agus, ar an taobh eile, leis an gceart atá ag dlíodóir, i gcomhréir lena oibleagáidí faoi rialacha iompair ghairmiúil, diúltú leanúint de bheith ag gníomhú le linn imeachtaí a bheith ar siúl. Dá bhrí sin, cé nach gá don dlíodóir céanna ionadaíocht a dhéanamh ar pháirtí le linn na n-imeachtaí, ní mór don pháirtí a áirithiú go ndéanann dlíodóir ionadaíocht air go leanúnach le linn na n-imeachtaí, is é sin le rá, ón tráth a thionscnaítear an chaingean go dtí go dtabharfar an cinneadh breithiúnach críochnaitheach. Dá bhrí sin, i gcás ina scoirfidh dlíodóir d'ionadaíocht a dhéanamh ar iarratasóir le linn na n-imeachtaí, tá sé tábhachtach go gceapadh an páirtí sin, gan mhoill, ionadaí nua chun leanúnachas a ionadaíochta a ráthú (ordú an 19 Meitheamh 2014, *Suwaid v an Chomhairle*, T-268/12, nár foilsíodh, EU:T:2014:598, mír 17).
- 13 Sa chás seo, is léir ó mhíreanna 4 agus 9 thuas nár cheap an t-iarratasóir ionadaí nua agus nach bhfreagraíonn sé a thuilleadh d'iarratais na Cúirte. Trí mhainneachtain freagra a thabhairt ar iarratais na Cúirte chun an dlíodóir a cheap sé mar ionadaí nua a chur in iúl, mhainnigh an t-iarratasóir, le linn na n-imeachtaí, an oibleagáid fhíor-riachtanach nós imeachta a leagtar síos in Airteagal 19 de Reacht na Cúirte Breithiúnais a chomhlíonadh.
- 14 Mar sin féin, contrártha d'aighneachtaí EUIPO, ní féidir easpa gníomhaíochta an iarratasóra a léiriú, sa chás seo, mar scor d'imeachtaí faoi Airteagal 125 de na Rialacha Nós Imeachta, ná mar chonstaic ar leanúint ar aghaidh leis na himeachtaí a fhágann gur léir go bhfuil sé de cheangal an chaingean a dhíbhe faoi Airteagal 126 den Rialachán sin, ná mar urchosc iomlán ar leanúint le cás faoi Airteagal 129 de na Rialacha sin.
- 15 Ar an gcéad dul síos, maidir le hargóint EUIPO go bhféadfaí neamhghníomhaíocht an iarratasóra a mheas mar ghníomh tarraingthe siar, ba cheart a thabhairt faoi deara, chun a mheas go bhfuil tarraingt siar ann, nach mór don iarratasóir fíorrún seachfhoinsithe tarraingt siar a léiriú. Ciallaíonn an coinníoll go gcaithfidh an rún a bheith dáiríre nach bhfuil aon amhras ann maidir

leis an rún sin a bheith ann. Maidir le nádúr seachtraithe na tarraingthe siar, ciallaíonn sé go háirithe nach féidir an tarraingt siar a bheith intuigthe (féach, chuige sin, ordú an 15 Nollaig 2022, *Leonardo v Frontex*, T-675/20, nár foilsíodh, EU:T:2022:870, mír 22).

- 16 Sa chás seo, ní leor mainneachtain ionadaí nua a cheapadh agus freagra a thabhairt ar iarratais na Cúirte laistigh den tréimhse fhorordaithe chun deireadh a chur leis, ós rud é nach bhfuil aon amhras ann maidir le rún an iarratasóra tarraingt siar ó na himeachtaí. Dá réir sin, ní féidir a mheas gurb ionann an neamhghníomh sin agus tarraingt siar.
- 17 Ar an dara dul síos, maidir le hargóint EUIPO gurb ionann easpa gníomhaíochta an iarratasóra agus cur isteach ar fheidhmiú rianúil an nós imeachta, rud a fhágann gur féidir a mheas go bhfuil sé i ndán go ndíbhí an chaingean go soiléir, ba cheart a mheabhrú, faoi théarmaí Airteagal 126 de na Rialacha Nós Imeachta, nuair is léir go bhfuil an chaingean do-ghlactha nó gur léir nach bhfuil aon bhunús dlí leis, go bhféadfaidh an Chúirt Ghinearálta a chinneadh breith a thabhairt ar an gcaingean ar mhodh ordaithe réasúnaíthe, gan leanúint leis an nós imeachta. Ina theannta sin, is léir ón gcásdlí go ndéantar measúnú ar inghlacthacht caingne faoi threoir an cháis tráth a thaisctear an t-iarratas. Mura gcomhlíontar, ag an am sin, na coinníollacha chun an chaingean a thionscnamh, tá an chaingean do-ghlactha dá bhrí sin (breithiúnas an 27 Samhain 1984, *Bensider agus páirtithe eile v an Coimisiún*, 50/84, EU:C:1984:365, mír 8; féach, chuige sin, ordú an 6 Iúil 2017, *Yanukovych v an Chomhairle*, C-505/16 P, EU:C:2017:525, mír 53).
- 18 Sa chás seo, ní mór a shonrú gur comhlíonadh go cuí an coinníoll maidir le hinghlacthacht na caingne a bhaineann le hionadaíocht an iarratasóra tráth a taisceadh an t-iarratas. Ní chuireann an fhíríc nach bhfuil ionadaí nua ceaptha ag an iarratasóir agus nár thug sé freagra a thuilleadh ar iarratais na Cúirte le linn na n-imeachtaí, difear d'inghlacthacht na caingne ag an am a taisceadh í ná ar a tuillteanais, agus ní cheadaítear a mheas gur léir go bhfuil an chaingean seo i mbaol a díbhe.
- 19 Ar an tríú dul síos, maidir le hargóint EUIPO gur pléadail do-ghlacthachta í neamhghníomhaíocht an iarratasóra a d'fhéadfadh an Chúirt Ghinearálta a ardú uaithi féin faoi Airteagal 129 de na Rialacha Nós Imeachta, is leor a mheabhrú gur tharla neamhghníomhaíocht an iarratasóra le linn na n-imeachtaí agus, dá bhrí sin, nach bhfuil sí de chineál a dhéanfaidh difear d'inghlacthacht na caingne tráth a tionscnaíodh í. Thairis sin, d'fhéadfadh mainneachtain ionadaí nua a ainmniú i gceart, de réir an chásdlí, a bheith ina fhianaise leordhóthanach nach bhfuil ar intinn ag an iarratasóir a thuilleadh imeachtaí a thionscnamh (féach, chuige sin, ordú an 12 Meán Fómhair 2013, *Yaqub v OHIM – Türkiye (ATATURK)*, T-580/12, nár foilsíodh, EU:T:2013:518, mír 7 agus an cásdlí dá dtagraítear), ní féidir a bheith mar thoradh air ach cinneadh nach bhfuil aon ghá le breithniú a dhéanamh a thuilleadh agus gan an chaingean a dhíbhe toisc í a bheith do-ghlactha.
- 20 Ina theannta sin, a mhéid a mhaíonn EUIPO go mbeadh sé de thoradh ar chinneadh nach gá breithniú a dhéanamh sa chás seo nach dtiocfadh an cinneadh atá faoi chonspóid i bhfeidhm, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil an cás seo éagsúil leis na cásanna ar a bhfuil sé ag brath agus as ar eascair orduithe an 12 Aibreán 2018, *Cryo-Save v EUIPO* (C-327/17 P, nár foilsíodh, EU:C:2018:235), an 3 Iúil 2003, *Lichtwer Pharma v OHIM. – Biofarma (Sedonium)*, (T-10/01, EU:T:2003:182); an 26 Samhain 2012, *MIP Metro v OHIM – Real Seguros (real, — Bio)*, (T-549/11, nár foilsíodh, EU:T:2012:622); an 4 Iúil 2013, *Just Music Fernsehbetriebs v OHIM – France Télécom (Jukebox)*, (T-589/10, nár foilsíodh, EU:T:2013:356); an 23 Feabhra 2021, *Frutas Tono v EUIPO – Agrocazalla (Marién)*, (T-587/19, nár foilsíodh, EU:T:2021:107), agus an 14 Feabhra 2023, *Laboratorios Ern v EUIPO – Arrowhead Pharmaceuticals (TRiM)* (T-428/22, nár foilsíodh, EU:T:2023:80). Go deimhin, baineann na cásanna seo le cásanna inar tharla, le linn na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ghinearálta nó na Cúirte Breithiúnais, imeachtaí a d'fhág nach

raibh aon chríche ag baint leis an nós imeachta a cuireadh os comhair EUIPO mar gheall ar tharraingt siar an fhreasúra in aghaidh chlárú an mhaire a ndearnadh iarratas air nó mar gheall ar tharraingt siar na hiarrata ar an marc a chonspóidtear a chúlghairm, nó a bhí éifeachtaí acu ar bhailíocht an chirt níos luaithe nó an chirt faoi réir an iarratais ar chosaint an chórais trádmarcanna an Aontais Eorpaigh. Le gach ceann de na himeachtaí sin chinn Cúirteanna an Aontais, go bunúsach, nach raibh cuspóir a thuilleadh leis an gcaingean de réir bhrí Airteagail 113 nó 114(1) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta an 2 Bealtaine 1991, Airteagail 130(2) agus 131(1) de na Rialacha Nós Imeachta agus, i gcur i bhfeidhm na bhforálacha sin, nach raibh aon ghá ann rialú a dhéanamh ar an gcaingean sin.

- 21 Ní mór a lua nach dtagann aon cheann de na cásanna sin chun cinn sa chás seo. Níor tharraing an t-idiragraí siar a iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta mharc an iarratasóra. Thairis sin, níor tharla aon imeacht a bhain le bailíocht an chirt a bhí ag an idiragraí roimhe sin faoi cheist. Mar sin, sa chás seo, choinnigh an chaingean neamhbhailíochta a tionscnaíodh os comhair EUIPO a cuspóir. Níor chuaigh an cinneadh atá faoi chonspóid, inar cinneadh go raibh trádmarc an iarratasóra neamhbhailí, in éag. Níor cuireadh a éifeachtaí ar fionraí ach go dtí go raibh cinneadh na Cúirte Ginearálta tugtha, ar thug an t-iarratasóir caingean os a comhair.
- 22 Ós rud é gur scoir an t-iarratasóir d'iarratais na Cúirte Ginearálta a fhreagairt, agus ar an gcaoi sin a cheart chun a leasanna a chosaint a tharscaoileadh gan a chaingean a tharraingt siar, níl aon tionchar aige sin ar na himeachtaí os comhair EUIPO agus, dá bhrí sin, ar ábhar na caingne os comhair na Cúirte, ach amháin ar na coinníollacha chun leanúint de scrúdú a dhéanamh ar an gcaingean os comhair na Cúirte Ginearálta.
- 23 Sa chomhthéacs sin, ní féidir leis an gcinneadh nach gá don Chúirt Ghinearálta breith a thabhairt ar bhonn Airteagal 131(2) de na Rialacha Nós Imeachta cosc a chur ar an gcinneadh atá faoi chonspóid éifeachtaí an chinnidh sin a bheith aige.
- 24 I dtaca leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gurb é an t-aon aidhm atá leis an sásra arna bhunú le hAirteagal 71(3) de Rialachán 2017/1001 ná a áirithiú nach mbeidh éifeachtaí ag cinntí na mBord Achomhairc ar feitheamh thoradh na n-imeachtaí breithiúnacha, chun cosaint dhlíthiúil arna hoiriúnú do shainiúlacht an dlí maidir le trádmarcanna a ráthú do na páirtithe lena mbaineann cinntí EUIPO. Ní bheadh aon chúis le trádmarc a chlárú, ansin é a bhaint den chlár agus, más gá, é a athchlárú i gcomhréir leis na cinntí a thugann comhlachtaí breithnithe EUIPO agus Cúirteanna an Aontais Eorpaigh i ndiaidh a chéile. Dá bhrí sin, cé gur fíor nach ndealraíonn sé go sainráite in Airteagal 71(3) de Rialachán 2017/1001 gur téarma le haghaidh éifeacht fionraíochta na gcaingne arna dtabhairt i gcoinne cinntí na mBord Achomhairc é an cinneadh nach bhfuil aon ghá le breithniú, ní mór a mheas, chun an fhoráil sin a chur i bhfeidhm, nach mór cinneadh nach bhfuil aon ghá le breithniú ar bhonn Airteagal 131(2) de na Rialacha Nós Imeachta a láimhseáil mar dhíbhne na caingne arna dtabhairt os comhair na Cúirte Ginearálta de réir bhrí Airteagal 71(3) de Rialachán 2017/1001.
- 25 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, ní mór a mheas uaithi féin, i gcomhréir le hAirteagal 131(2) de na Rialacha Nós Imeachta, nach bhfuil gá a thuilleadh le breithniú a dhéanamh ar an gcaingean seo.

Costais

- 26 Faoi théarmaí Airteagal 137 de na Rialacha Nós Imeachta, i gcás nach gá breith a thabhairt, beidh na costais faoi rogha na Cúirte Ginearálta.
- 27 Sa chás seo, measann an Chúirt, i bhfianaise imthosca an cháis seo, nach mór a ordú don iarratasóir a chostais féin a íoc agus na costais arna dtabhú ag an idiragraí a íoc, tar éis do EUIPO a chur in iúl don Chúirt nár thabhaigh sé costais inghnóthaithe.

Ar an bhforas sin,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Dara Dlísheomra Méadaithe)

an t-Ordú seo a leanas:

- 1. Níl gá rialú a dhéanamh ar an gcaingean a thuilleadh.**
- 2. Ordaítear do Synapsa Med sp. z o.o. a chostais féin, chomh maith leis na costais arna dtabhú ag Gravity Brand Holdings LLC, a íoc.**

Arna dhéanamh i Lucsamburg an .

An Cláraitheoir An tUachtarán

V. Di Bucci, Uachtarán an Chláraitheora