

Saincheistanna dlí agus príomh-argóintí

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir seacht saincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh na forálacha dlí lena gcinntear na teangacha atá le húsáid sna hinstiúidí Eorpacha. Nuair a rinneadh an triail scríofa agus an triail ó bhéal i dteanga eile seachas a mháthairtheanga (Béarla agus Fraincis), níorbh fhéidir measúnú ceart a dhéanamh ar a chumas, toisc go raibh leibhéal na hinniúlachta teanga ag brath freisin ar na trialacha. Sháraigh sé freisin Airteagal 27 de na Rialacháin Foirne.
2. An dara saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabal na córa comhionainne idir na hiarrthóirí, nach ndearnadh measúnú oibiachtúil ar iarrthóirí (Cás *Glantenay*) agus gur sáraíodh Airteagal 5(1) agus (3) d'Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne. Rinne cuid acu na trialacha scríofa arís agus arís eile, rud a chuir leibhéal deacrachta i bhfad níos ísle i láthair. Athraíodh an chomparáid idir na hiarrthóirí le linn thrialacha an ionaid measúnaithe toisc nár dheimhnigh an bord roghnúcháin fírinneacht na ráiteas sa Talent Screener roimhe sin.
3. An tríú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar an oibleagáid cúiseanna a lua agus ar phrionsabal gaolmhar chomhionannas na bpáirtithe sna himeachtaí (Airteagal 47 de Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh), toisc nach raibh an t-iarratasóir in ann na cúiseanna iomlána lena eisiáimh ón gcomórtas sular tionscnaíodh an chaingean. Mar thoradh air sin freisin, sáraíodh prionsabal an chomhionannais na n-arm sa phróiseas.
4. An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh Airteagail 5, V, VI, Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne, sa mhéid nár chuir an bord roghnúcháin dhá oiread iarrthóirí ar a laghad ar an bpainéal i gcomparáid leis na poist a cuireadh sa chomórtas.
5. An cúigiú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh an fógra comórtais, Airteagal 5.1, Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne agus an earráid fhollasach measúnaithe ina dhiaidh sin, toisc gur measúnú ceannaireacht na n-iarrthóirí freisin i gcomórtas AD 7, cé nár cuireadh an paraiméadar sin in áirithe ach do AD9.
6. An séú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh na prionsabail atá leagtha síos in *Di Prospero v an Coimisiún* agus gur sáraíodh Airteagal 27 de na Rialacháin Foirne agus prionsabal an chomhionannais, sa mhéid nár ceadaíodh leis an bhfógra comórtais rannpháirtíocht sa dá chomórtas do AD7 agus AD9 araon, cé gur chuir sé isteach go huathoibríoch iarrthóirí a rinne iarratas ar AD9 ar liosta ionadaithe AD7.
7. An seachtú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabal an chomhionannais idir na hiarrthóirí agus go bhfuil easpa oibiachtúlachta sna measúnuithe, mar gheall ar easpa cobhsaíochta an bhoird roghnúcháin, mar gheall ar luaineachtaí rialta i gcomhdhéanamh an bhoird roghnúcháin agus easpa “shadowing” ó thaobh an Uachtaráin de.

Caingean arna tabhairt an 25 Aibreán 2023 – VU v an Coimisiún

(Cás T-217/23)

(2023/C 223/46)

Teanga an cháis: an Iodáilis

Páirtithe

Iarratasóir: VU (ionadaí: M. Velardo, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- Cinneadh an 5 Bealtaine 2022 lenar dhiúltaíodh an iarratasóir a chur ar an liosta ionadaithe do chomórtais EPSO/AD/380/19-AD7 agus EPSO/AD/380/19-AD9 a chur ar neamhní;
- Cinneadh an 15 Iúil 2022 lena ndiúltaítear an iarraidh ar athscrúdú ar an liosta ionadaithe de chomórtais EPSO/AD/380/19-AD7 agus EPSO AD/380/19-AD9 a chur ar neamhní;

- Cinneadh an údaráis ceapacháin an 10 Feabhra 2023 a chur ar neamhní, cinneadh a eisíodh go bréagach mar thoradh ar thost EPSO ar feadh níos mó ná ceithre mhí, lena ndearnadh an chaingean a tugadh an 10 Deireadh Fómhair 2022 faoi Airteagal 90 (II) de Rialacháin Foirne Oifigigh an Aontais Eorpaigh (“na Rialacháin Foirne”) a dhiúltú;
- A ordú don Choimisiún na costais a íoc.

Saincheistanna dlí agus príomh-argóintí

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir seacht saincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh na forálacha dlí lena gcinntear na teangacha atá le húsáid sna hinstiitúidí Eorpacha. Nuair a rinneadh an triail scríofa agus an triail ó bhéal i dteanga eile seachas a mháthairtheanga (Béarla agus Fraincis), níorbh fhéidir measúnú ceart a dhéanamh ar a chumas, toisc go raibh leibhéal na hinniúlachta teanga ag brath freisin ar na trialacha. Sháraigh sé freisin Airteagal 27 de na Rialacháin Foirne.
2. An dara saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabal na córa comhionainne idir na hiarrthóirí, nach ndearnadh measúnú oibiachtúil ar iarrthóirí (Cás *Glantenay*) agus gur sáraíodh Airteagal 5(1) agus (3) d'Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne. Rinne cuid acu na trialacha scríofa arís agus arís eile, rud a chuir leibhéal deacrachta i bhfad níos ísle i láthair.

Athraíodh an chomparáid idir na hiarrthóirí le linn thríalacha an ionaid measúnaithe toisc nár dheimhnigh an bord roghnúcháin fírinneacht na ráiteas sa Talent Screener roimhe sin.
3. An tríú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar an oibleagáid cúiseanna a lua agus ar phrionsabal gaolmhar chomhionannas na bpáirtithe sna himeachtaí (Airteagal 47 de Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh), toisc nach raibh an t-iarratasóir in ann na cúiseanna iomlána lena eisiáimh ón gcomórtas sular tionscnaíodh an chaingean. Mar thoradh air sin freisin, sáraíodh prionsabal an chomhionannais na n-arm sa phróiseas.
4. An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh Airteagail 5, V, VI, Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne, sa mhéid nár chuir an bord roghnúcháin dhá oiread iarrthóirí ar a laghad ar an bpainéal i gcomparáid leis na poist a cuireadh sa chomórtas.
5. An cúigiú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh an fógra comórtais, Airteagal 5.1, Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne agus an earráid fhollasach measúnaithe ina dhiaidh sin, toisc gur measúnaíodh ceannaireacht na n-iarrthóirí freisin i gcomórtas AD 7, cé nár cuireadh an paraiméadar sin in áirithe ach do AD9.
6. An séú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh na prionsabail atá leagtha síos in *Di Prospero v an Coimisiún* agus gur sáraíodh Airteagal 27 de na Rialacháin Foirne agus prionsabal an chomhionannais, sa mhéid nár ceadáíodh leis an bhfógra comórtais rannpháirtíocht sa dá chomórtas do AD7 agus AD9 araon, cé gur chuir sé isteach go huathoibríoch iarrthóirí a rinne iarratas ar AD9 ar liosta ionadaithe AD7.
7. An seachtú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabal an chomhionannais idir na hiarrthóirí agus go bhfuil easpa oibiachtúlachta sna measúnuithe, mar gheall ar easpa cobhsaíochta an bhoird roghnúcháin, mar gheall ar luaineachtaí rialta i gcomhdhéanamh an bhoird roghnúcháin agus easpa “shadowing” ó thaobh an Uachtaráin de.

Caingean arna tabhairt an 26 Aibreán 2023 – Casal sport v EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)

(Cás T-220/23)

(2023/C 223/47)

Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: Sports et loisirs (Casal sport) (Altorf, an Fhrainc) (ionadaí: C. Pecnard, Dlíodóir)

Cosantóir: Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc: Tennis d'Aquitaine SAS (Ambares, an Fhrainc)

Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO

Iarratasóir an trádmhairc faoi cheist: Páirtí eile os comhair an Bhoird Achomhairc