

Saincheist dlí arna maíomh

— Sárú ar Airteagal 8(1)(b) de Rialachán (AE) 2017/1001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle.

Caingean arna tabhairt an 5 Márta 2023 — UJ agus páirtithe eile v an Coimisiún

(Cás T-120/23)

(2023/C 134/31)

Teanga an cháis: an Iodáilis

Páirtithe

Iarratasóirí: UJ agus 12 iarratasóirí eile (ionadaí: M. Velardo, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach

An t-ordú atá á lorg

Iarrann na hiarratasóirí ar an gCúirt Ghinearálta:

- Bearta an 5 Bealtaine 2022 gan na hiarratasóirí a chur ar an liosta ionadaithe do Chomórtas EPSO/AD/380/19-AD7 agus EPSO AD/380/19-AD9 a chur ar neamhní;
- Bearta an 7 Iúil 2022 lena ndiúltaítear don iarraidh ar athbhreithniú ar an liosta ionadaithe i gComórtas EPSO/AD/380/19-AD7 agus EPSO AD/380/19-AD9 na n-iarratasóirí UJ, UL, UM agus UU a chur ar neamhní;
- Bearta an údaráis ceapacháin (AIPN) an 5 Samhain 2022 a chur ar neamhní, arna dhéanamh go samhailteach tar éis tost na hOifige Eorpaí um Roghnú Foirne (EPSO) ar feadh níos mó ná ceithre mhí, lena ndiúltaíodh don achomharc chomhpháirteach na n-iarratasóirí faoi Airteagal 90 (II) de na Rialacháin Foirne (“na Rialacháin Foirne”); agus
- A ordú don Choimisiún na costais a íoc.

Saincheisteanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir seacht saincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh na forálacha dlí lena rialaítear an córas teanga sna hinstiúidí Eorpacha. Nuair a rinneadh an triail scríofa agus an triail ó bhéal i dteanga eile seachas a máthairtheanga (Béarla agus Fraincis), níorbh fhéidir measúnú ceart a dhéanamh ar a gcumas, toisc go raibh leibhéal a n-eolais teanga mar choinníoll freisin. Mar thoradh air sin sáraíodh Airteagal 27 de na Rialacháin Foirne freisin.
2. An dara saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabal na córa combhionainne idir na hiarrthóirí, nach ndearnadh measúnú oibiachtúil ar iarrthóirí (cás *Glantenay*) agus gur sáraíodh Airteagal 5(1) agus (3) d'Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne. Rinne cuid acu na rialacha scríofa arís agus arís eile, rud a chuir leibhéal deacrachta i bhfad níos ísle i láthair. Athraíodh an chomparáid idir na hiarrthóirí le linn thrialacha an ionaid measúnaithe toisc nár dheimhneadh an bord roghnúcháin frinneacht na ráiteas sa Talent Screener roimhe sin.
3. An tríú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh an oibleagáid cúiseanna a lua agus ar phrionsabal gaolmhar chomhionannas na bpáirtithe sna himeachtaí (Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha), toisc nach raibh na hiarratasóirí in ann na cúiseanna iomlána a bhí lena n-eisiamh ón gcomórtas a fháil amach sular tionscnaíodh an chaingean. Mar thoradh air sin, sáraíodh prionsabal cothrom na féinne sa phróiseas freisin.
4. An ceathrú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh Airteagail 5, V, VI, Iarscríbhinn III a ghabhann leis na Rialacháin Foirne, sa mhéid nár chuir an bord roghnúcháin dhá oiread iarrthóirí ar a laghad ar an bpainéal i gcomparáid leis na poist a cuireadh sa chomórtas.

5. An cúigiú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh an fógra comórtais, Airteagal 5(l), Iarscríbhinn III de na Rialacháin Foirne agus an earráid fhollasach measúnaithe dá bharr sin, sa mhéid go ndearnadh ceannaireacht na n-iarrthóirí a mheasúnú freisin i gcomórtas AD7, cé nár cuireadh an paraiméadar sin in áirithe ach do AD9.
6. An séú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh na prionsabail atá leagtha síos in *Di Prospero v an Coimisiún* agus gur sáraíodh Airteagal 27 de na Rialacháin Foirne agus prionsabal an chomhionannais, sa mhéid nár ceadaíodh leis an bhfógra comórtais rannpháirtíocht sa dá chomórtas do AD7 agus AD9 araon, cé gur chuir sé isteach go huathoibríoch iarrthóirí a rinne iarratas ar AD9 ar liosta ionadaithe AD7.
7. An seachtú saincheist dlí, lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabal an chomhionannais idir na hiarrthóirí agus go bhfuil easpa oibiachtúlachta sna measúnuithe, mar gheall ar easpa cobhsaíochta an bhoird roghnúcháin, mar thoradh air luaineachtaí rialta i gcomhdhéanamh an bhoird roghnúcháin agus easpa “shadowing” ó thaobh an Uachtaráin de.

Caingean arna tabhairt an 8 Márta 2023 – VA v an Coimisiún

(Cás T-123/23)

(2023/C 134/32)

Teanga an cháis: an Fhraincis

Páirtithe

Iarratasóir: VA (ionadaí: N. de Montigny, Dlíodóir)

Cosantóir: An Coimisiún Eorpach

An t-ordú atá á lorg

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- Cinneadh PMO an 11 Bealtaine 2022 lena gcuirtear deireadh le ceart an iarratasóra liúntais linbh chleithiúnaigh agus liúntais oideachais a fháil, ón 1 Iúil 2021, agus ar an gcaoi sin, lena gcuirtear deireadh leis an laghdú cánach a bhaineann leis an liúntas linbh chleithiúnaigh, a chur ar neamhní;
- Cinneadh PMO.1 an 13 Meitheamh 2022 lena bhfógraítear aisghabháil EUR 3 500 de bhun Airteagal 85 de na Rialacháin Foirne a chur ar neamhní;
- a ordú don chosantóir cúiteamh EUR 2 441,84 a íoc leis an iarratasóir;
- a ordú don chosantóir na costais a íoc.

Saincheistanna dlí agus príomhargóintí

Mar thaca leis an gcaingean in aghaidh Chinneadh an 11 Bealtaine 2022, maíonn an t-iarratasóir trí shaincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí, lena n-éilítear sárú ar an gcoincheap de leanbh cleithiúnach agus ar an gcoincheap de thinreamh scoile lena dtugtar teidlíocht don iarratasóir liúntais oideachais agus liúntais linbh chleithiúnaigh a fháil go dtí deireadh na scoilbhliana.
2. An dara saincheist dlí, lena n-éilítear cóir mhíchothrom arna déanamh ag an Oifig um Riar agus Íoc Teidlíochtaí Indibhidiúla (PMO) idir leanaí ar éirigh leo ina gcuid staidéir sa chéad seisiún agus iad siúd a chríochnaigh sa dara seisiún.
3. An tríú saincheist dlí, lena n-éilítear sárú ar phrionsabal na deimhneachta dlíthiúla agus sárú ar phrionsabal an dea-riaracháin.

Mar thaca leis an gcaingean in aghaidh Chinneadh an 13 Meitheamh 2022, maíonn an t-iarratasóir dhá shaincheist dlí.

1. An chéad saincheist dlí, a ardaíodh go príomha, lena n-éilítear go bhfuil an t-iarratasóir i dteideal liúntais linbh chleithiúnaigh agus liúntais oideachais a fháil i leith a iníne don tréimhse ón 1 Iúil go dtí an 30 Meán Fómhair 2021.
2. An dara saincheist dlí, a ardaíodh mar mhalairt argóinte, lena n-éilítear go raibh cúis leis an íocaíocht de EUR 3 500 agus nach raibh sí neamhrialta. Agus fiú dá mbeadh an íocaíocht sin neamhrialta, cuireann an t-iarratasóir in iúl nach mór a mheas nach raibh sé ar an eolas faoi chineál neamhrialta na híocaíochta agus, in aon chás, nach raibh an neamhrialtacht soiléir ar bhealach ar bith, sa chaoi go bhféadfadh sé a mheas go dlisteanach go raibh an íocaíocht dleathach.