

2) Ag brath ar an bhfreagra ar an gcéad cheist, an gcuirtear cosc le hAirteagal 2, Airteagal 4(3) CAE agus an dara fomhír d'Airteagal 19(1) CAE, Iarscríbhinn IX a ghabhann le hIonstraim Aontachais na Rómáine leis an Aontas Eorpach agus Cinneadh 2006/928 ⁽¹⁾ ar reachtaíocht náisiúnta lena gcuirtear srian ar inniúlacht na Stiúrthóireachta Náisiúnta Frith-Éillithe tríd an gcumhacht a shannadh chun imscrúdú a dhéanamh ar chionta éillithe (sa chiall leathan) arna ndéanamh ag breithiúna agus ionchúisitheoirí go heisiach d'ionchúisitheoirí arna gceapadh go sonrach (ag Ard-Ionchúisitheoir na Rómáine, ar thogra ó Tionól Iomlánach Consiliul Superior al Magistraturii (Ardchomhairle Bhreithiúnach, an Rómáin) de de Pharchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Oifig Ionchúisimh na hArd-Chúirte um Achomharc agus um Cheartas, an Rómáin) agus d'oifigí an ionchúisitheora a ghabhann le cúirteanna achomhairc na n-ionchúisitheoirí agus na ndlínsí sin freisin?

⁽¹⁾ Cinneadh ón gCoimisiún an 13 Nollaig 2006 lena mbunaítear sásra um chomhar agus um fhíorú ar dhul chun cinn sa Rómáin chun aghaidh a thabhairt ar thagarmharcanna sonracha i réimsí an athchóirithe bhreithiúnaigh agus an chomhraic i gcoinne an éillithe (IO 2006 L 354, L. 56).

Iarraidh ar réamhrialú ó Administrativen sad – Haskovo (an Bhulgáir) a taisceadh an 7 Feabhra 2023 — “Ekostroy” EOOD v Agentsia “Patna infrastruktura”

(Cás C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Teanga an cháis: an Bhulgáiris

An chúirt a rinne an tarchur

Administrativen sad Haskovo

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Achomharcóir: “Ekostroy” EOOD

Cosantóir: Agentsia “Patna infrastruktura”

An cheist a tharchuirtear:

An bhfuil léiriú le déanamh ar Airteagal 9a de Threoir Uimh. 1999/62/EC ⁽¹⁾ ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 17 Meitheamh 1999 maidir le muirear a ghearradh ar fheithiclí earraí troma as bonneagair áirithe a úsáid amhail go gcuirtear cosc leis, tríd an gceanglas a leagtar amach san Airteagal sin nach mór do phionóis a ghearrtar as sárúithe ar fhorálacha náisiúnta arna nglacadh de réir na Treorach sin a bheith comhréireach, ar reachtaíocht náisiúnta, ar nós na reachtaíochta sna príomhimeachtaí, lena bhforáiltear d'fhéaíl ar ráta chomhréidh a fhorchur (ar dhaoine nádúrtha nó dlíthiúla) as sárúithe ar fhorálacha maidir leis an oibleagáid dola a áireamh agus a íoc roimh ré as bonneagar bóithre a úsáid, gan beann ar chineál agus ar thromchúis an sáraithe, agus an rogha a bheith ann a bheith díolmhaithe ó phionós riaracháin a íoc trí “m[h]uirear sásaimh”, mar a thugtar air, a íoc?

⁽¹⁾ IO 1999, L 187, lch. 42.

Iarraidh ar réamhrialú ó Landgericht Frankfurt am Main (an Ghearmáin) a taisceadh an 13 Feabhra 2023 – Cobult UG v TAP Air Portugal SA

(Cás C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Teanga an cháis: an Ghearmáinis

An chúirt a rinne an tarchur

Landgericht Frankfurt am Main

Páirtithe sna príomhimeachtaí

Iarratasóir: Cobult UG

Cosantóir: TAP Air Portugal SA

An cheist a tharchuirtear:

An gcaithfear Airteagal 7(3) de Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ⁽¹⁾ a léiriú sa chaoi go bhfuil ann do chomhaontú i scríbhinn de pháirt an phaisinéara maidir le haisíoc chostais an ticéid, de réir bhrí an chéad fhleasca d'Airteagal 8(1)(a) den Rialachán sin, i bhfoirm dearbhán taistil i gcás ina roghnaíonn an paisinéir dearbhán den sórt sin ar shuíomh idirlín an aeriompróra oibriúcháin, lena n-eisiatar aisíoc chostas an ticéid níos déanaí in airgead, agus ina bhfaigheann sé an dearbhán trí ríomhphost, cé nach bhfuil aisíoc chostas an ticéid in airgead indéanta go dtí go bhfuil teagmháil déanta leis an aeriompróir oibriúcháin?

⁽¹⁾ Rialachán ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 11 Feabhra 2004 lena mbunaítear comhrialacha maidir le cúiteamh agus cúnamh do phaisinéirí i gcás nach gceadófar dóibh bordáil agus i gcás ina gcuirfear eitiltí ar ceal nó i gcás ina gcuirfear moill fhada orthu, agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 295/91 (IO 2004 L 46, lch. 1).

Iarraidh ar réamhrialú ó Amtsgericht Steinfurt (an Ghearmáin) a taisceadh an 14 Feabhra 2023 – UE v Deutsche Lufthansa AG**(Cás C-78/23, Deutsche Lufthansa)**

(2023/C 189/16)

*Teanga an cháis: an Ghearmáinis***An chúirt a rinne an tarchur**

Amtsgericht Steinfurt

Páirtithe sna príomhimeachtaí*Iarratasóir:* UE*Cosantóir:* Deutsche Lufthansa AG**An cheist a tharchuirtear**

An gcomhlíontar na ceanglais shubstainteacha maidir le “fógra cealúcháin” de réir bhrí Airteagal 5(1)(c) de Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ⁽¹⁾ le fógra maidir le hathrú áirithinte ina bhfuil an fhocláíocht arna leagan amach thíos agus liosta ina dhiaidh sin de chéimeanna na n-eitiltí isteach agus amach atá fágtha fós sa deimhniú áirithinte?

“Athrú áirithinte

[Ainm an aeriompróra] Cód áirithinte: [...]

(Áirithint a bhreathnú/a bhainistiú)

A chustaiméir, a chara,

Mar gheall ar ghéarchéim an choróinvíris, tá gá fós le hathruithe inár sceideal eitilte. Dá réir sin, tá athruithe déanta freisin ar an áirithint atá agat.

D'iarramar an nasc is fearr atá ann a aimsiú duit agus iarraidimid ort an áirithint leasaithe atá agat a sheiceáil. Tá na heitiltí go léir atá fágtha i do thuras liostaithe; níl eitiltí a cuireadh ar ceal le feiceáil.”

⁽¹⁾ Rialachán (CE) Uimh. 261/2004 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 11 Feabhra 2004 lena mbunaítear comhrialacha maidir le cúiteamh agus cúnamh do phaisinéirí i gcás nach gceadófar dóibh bordáil agus i gcás ina gcuirfear eitiltí ar ceal nó i gcás ina gcuirfear moill fhada orthu, agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 295/91 (IO 2004 L 46, lch. 1).