



BREITHIÚNAS NA CÚIRTE (an Deichiú Dlísheomra)

11 Nollaig 2025 *

(Tarchur chun réamhrialú – Cánachas – Comhchóras cánach breisluacha (CBL) – Treoir 2006/112/CE – Airteagal 9(1) – An coincheap ‘duine inchánach’ – Baill de chumann de réir an dlí shibhialta nach bhfuil pearsantacht dhlítheanach aige – Airteagal 193 – Cinneadh an duine inchánaigh atá faoi dhliteanas i leith na cánach)

I gCás C-796/23,

IARRAIDH ar réamhrialú faoi Airteagal 267 CFAE ón Nejvyšší správní soud (an Chúirt Riaracháin Uachtarach, Poblacht na Seice), trí bhreith an 29 Samhain 2023, a fuarthas ag an gCúirt an 21 Nollaig 2023, sna himeachtaí

Česká sít s. r. o.

v

Odvolací finanční ředitelství,

tugann AN CHÚIRT (an Deichiú Dlísheomra),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: J. Passer, Uachtarán Dlísheomra, D. Gratsias agus B. Smulders (Rapóirtéir), Breithiúna,

Abhcóide Ginearálta: J. Kokott,

Cláraitheoir: A. Calot Escobar,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

tar éis breithniú a dhéanamh ar na barúlacha arna dtíolacadh thar ceann na bpáirtithe seo a leanas:

- Česká sít s. r. o., ag V. Křivánek, advokát,
- Rialtas na Seice, ag L. Březinová, M. Smolek agus J. Vlácil, i gcáil Gníomhairí,
- an Coimisiún Eorpach, ag M. Herold agus J. Hradil, i gcáil Gníomhairí,

tar éis éisteacht le Tuairim an Abhcóide Ghinearálta ag éisteacht an 3 Iúil 2025,

* Teanga an cháis: an tSeicis.

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

- 1 Baineann an iarraidh ar réamhrialú le léiriú ar Airteagal 9(1) agus Airteagal 193 de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcóras comhchoiteann cánach breisluacha (IO 2006 L 347, lch. 1) arna leasú le Treoir 2013/43/CE ón gComhairle an 22 Iúil 2013 (IO 2013 L 201, lch. 4) ('Treoir 2006/112').
- 2 Rinneadh an iarraidh seo in imeachtaí idir Česká sít s. r. o., cuideachta tráchtála de chuid na Seice, agus Odvolací finanční ředitelství (an Stiúrtóireacht um Cháin Achomhairc, Poblacht na Seice), maidir le hordú go n-íocfaidh an cuideachta sin méideanna atá dlite i leith cáin bhreisluacha (CBL) agus pionós, ar an bhforas go raibh sí faoi dhliteanas i leith na cánach sin mar 'chomhpháirtí ainmnithe' as seirbhísí arna soláthar do chustaiméirí atá bunaithe sa Bhallstát sin ag gnóthais lenar chomhoibriú sí agus a bhí mar chuid den 'chumann' céanna, de réir bhrí dhlí sibhialta na Seice.

An dlí lena mbaineann

Dlí an Aontais Eorpaigh

- 3 Foráiltear mar seo a leanas le hAirteagal 9(1) de Threoir 2006/112:

'Ciallaíonn "duine inchánach" aon duine a dhéanann, go neamhspleách, aon ghníomhaíocht eacnamaíoch in aon áit, is cuma cad é cuspóir nó torthaí na gníomhaíochta sin.

Is "gníomhaíocht eacnamaíoch" í aon ghníomhaíocht de chuid táirgeoirí, trádálaithe nó daoine a sholáthraíonn seirbhísí [...]

[Aistriúchán neamhoifigiúil]
- 4 Foráiltear mar a leanas le hAirteagal 11 den Treoir sin:

'Tar éis dóibh dul i gcomhairle leis an gcoiste comhairleach [um CBL], féadfaidh gach Ballstát aon duine a mheas mar dhuine aonair inchánach atá bunaithe i gcríoch an Bhallstáit sin, atá faoi dhlúthcheangal le chéile trí naisc airgeadais, eacnamaíocha agus eagrúcháin cé go bhfuil siad neamhspleách go dlíthiúil.

Aon Bhallstát a bhaineann feidhm as an rogha dá bhforáiltear sa chéad mhír, féadfaidh siad aon bheart riachtanach a ghlacadh chun imghabháil nó seachaint cánach a chosc trí leas a bhaint as an bhforáil sin.'

[Aistriúchán neamhoifigiúil]
- 5 Foráiltear don mhéid seo a leanas le hAirteagal 193 den Treoir sin:

'Beidh CBL iníoctha ag aon duine inchánach a dhéanann soláthar inchánach earraí nó seirbhísí, ach amháin i gcás ina bhfuil sé iníoctha ag duine eile sna cásanna dá dtagraítear in Airteagail 194 go 199b agus in Airteagal 202.'

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

6 Foráiltear le hAirteagal 287 de Threoir 2006/112:

‘Féadfaidh Ballstáit a d’aontaigh tar éis an 1 Eanáir 1978 daoine inchánach nach airde a láimhdeachas bliantúil ná coibhéis na méideanna seo a leanas san airgeadra náisiúnta ag an ráta comhshó ar lá a n-aontachais a dhíolmhú:

[...]

(7) Poblacht na Seice: [EUR] 35 000;

[...]

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

Dlí Phoblacht na Seice

An Dlí maidir le CBL

- 7 Tráth na bhfíoras sna príomhimeachtaí, an zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (Dlí Uimh. 235/2004 maidir le CBL; ‘an Dlí maidir le CBL’) ina raibh córas speisialta do chomhpháirtithe ‘cumann’ de réir bhrí § 2716 den zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Dlí Uimh. 89/2012 lena mbunaítear an Cód Sibhialta; ‘an Cód Sibhialta’).
- 8 Foráiltear le § 4a(3) den Dlí maidir le CBL go n-áireofar i láimhdeachas duine inchánach ar comhpháirtí é i ‘cumann’ de réir bhrí § 2716 den Chód Sibhialta (‘an cumann’), ina ndéantar idirbhearta atá incháilithe d’asbhaint CBL, an láimhdeachas a bhain an duine sin amach go neamhspleách ar an ‘gcumann’ agus ar an ‘gcumann’ ina iomláine.
- 9 Sonraíodh i § 73(7) den Dlí sin, maidir le hidirbhearta inchánacha a dhéantar le haghaidh ghníomhaíochtaí an ‘chumainn’, gurbh é an ‘comhpháirtí ainmnithe’ a d’fheidhmigh an ceart chun CBL a asbhaint.
- 10 Foráladh le § 100(4) den Dlí sin go bhfuil sé d’oibleagáid ar dhaoine inchánach chun críocha CBL ar comhpháirtithe den ‘chumann’ céanna iad taifead ar leithligh a choinneáil chun críocha CBL den ghníomhaíocht a bhfuil baint acu léi agus go gcoinneoidh comhpháirtí ainmnithe an taifead sin don ‘chumann’, atá le gach oibleagáid a chomhlíonadh don ‘chumann’ agus gach ceart a eascraíonn as an dlí sin a fheidhmiú do na comhpháirtithe eile.

An Cód Sibhialta

- 11 Leagtar síos i § 2716 et seq. den Chód Sibhialta na rialacha lena rialáítear an t-eintiteas ar a dtugtar an ‘cumann’, is é sin le rá, comhlachas daoine nach bhfuil pearsantacht dhlítheanach aige.
- 12 Foráiltear le § 2737 den Chód Sibhialta, sa chéad áit, i gcás ina ndéileálann comhpháirtí le tríú páirtí i gcomhfhiontar, go measfar gur sonraíocht na gcomhpháirtithe uile é, sa dara háit, má aontaíonn na comhpháirtithe a mhalairt, ní féidir é sin a dhéanamh i gcoinne tríú páirtí atá ag

gníomhú de mheon macánta, sa tríú háit, i gcás ina raibh comhpháirtí ag gníomhú thar a cheann féin nó thar a ceann féin in imeacht comhroinnte maidir le tríú páirtí, féadfaidh na comhpháirtithe eile na cearta a eascraíonn as sin a fheidhmiú, ach níl an tríú páirtí le bheith faoi cheangal ach amháin i leith an duine a bhí ag gabháil d'iompar dlíthiúil ina leith agus, sa ceathrú háit, ní bheidh feidhm aige sin má bhí a fhios ag an tríú páirtí go raibh an comhpháirtí ag gníomhú thar ceann an 'chumainn'.

An díospóid sna príomhimeachtaí agus an cheist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú

- 13 In 2017, bhí Česká síť ag comhoibriú le trí chuideachta a bunaíodh sna Stáit Aontaithe agus a oibríonn i bPoblacht na Seice trí oifigí brainse ('na hoifigí brainse lena mbaineann').
- 14 Sholáthair Česká síť agus na hoifigí brainse lena mbaineann seirbhísí do chustaiméirí deiridh arb é a bhí iontu den chuid is mó ceangail idirlíonta a sholáthar dóibh. Dhéileáil gach ceann de na hoifigí brainse sin lena gcliaint féin agus ghníomhaigh siad ina n-ainm féin, agus thaispeáin siad ioncam ó na seirbhísí sin do 2017.
- 15 Shínigh comhpháirtí aonair Česká síť na doiciméid chonarthacha le haghaidh na n-oifigí brainse lena mbaineann agus luaigh sé ann cuid d'fhaisnéis teagmhála Česká síť, go háirithe a shuíomh gréasáin agus a sheoladh ríomhphoist. Thairis sin, in 2009 agus 2010, d'aistrigh an cumann sin níos mó ná 170 cliant chuig na hoifigí brainse sin saor in aisce. Sholáthair sé an bonneagar ba ghá do na hoifigí brainse sin agus cheannaigh sé féin na ceangail idirlíonta a bhí ag teastáil ó na custaiméirí deiridh. Bhí gach custaiméir nasctha leis an idirlíon tríd an bpointe rochtana céanna. Níor dhearbhaigh na hoifigí brainse lena mbaineann aon sócmhainn inláimhsithe nó dholáimhsithe, ná aon chostas pá, i bPoblacht na Seice.
- 16 I mí na Samhna 2020, d'eisigh Finanční úřad pro Plzeňský kraj (Oifig Cánach do Réigiún Plzeň, Poblacht na Seice) 12 mheasúnú íocaíochta breise a bhí dírithe ar Česká síť le haghaidh CBL atá dlite i ndáil leis na tréimhsí cánach míosúla ó mhí Eanáir go mí na Nollag 2017. I gcás gach ceann de na tréimhsí seo, shocraigh sé an CBL dlite ag 30 713 koruna na Seicia (CZK), nó CZK 368 556 san iomlán, agus d'ordaigh sé do Česká síť fineáil iomlán de CZK 73 704 a íoc.
- 17 Bhí na measúnuithe íocaíochta breise sin bunaithe ar an mbreithniú go raibh naisc idir Česká síť agus na hoifigí brainse lena mbaineann, rud a thug ar na húdaráis chánach teacht ar an gconclúid go raibh 'cumann' ann, arbh é Česká síť an 'comhpháirtí ainmnithe' de. Dá réir sin, bhí Česká síť faoi dhliteanas CBL don 'chumann' ina iomláine. Dá bhrí sin, ríomh an t-údarás sin an CBL atá dlite ag Česká síť tríd an dá idirbheart inmhuirearaithe a rinne Česká síť agus ioncam na n-oifigí brainse lena mbaineann a áireamh sa bhonn cánach, mar chomhaltaí den 'chumann'.
- 18 Rinne Česká síť achomharc riaracháin i gcoinne na measúnuithe íocaíochta breise sin, díbheadh an t-achomharc. Rinne sé achomharc eile ansin os comhair Krajský soud v Plzni (Cúirt Réigiúnach Plzeň, Poblacht na Seice) agus díbheadh an t-achomharc sin. Dá bhrí sin, rinne Česká síť achomharc ar phointe dlí os comhair an Nejvyšší správní soud (an Chúirt Riaracháin Uachtarach, Poblacht na Seice), arb í an chúirt a rinne an tarchur.
- 19 Os comhair na cúirte sin, mhaígh Česká síť go raibh an córas speisialta do chomhpháirtithe 'cumann' atá sa Dlí maidir le CBL a bhí i bhfeidhm tráth na bhfioras sna príomhimeachtaí contrártha do Threoir 2006/112 a mhéid a cheadaigh an córas sin do na húdaráis chánach a

mheas go raibh an cumann sin faoi dhliteanas CBL ní hamháin as a ghníomhaíochtaí inchánach féin, ach freisin as gníomhaíochtaí na mbrainsí lena mbaineann ar an bhforas go raibh na brainsí sin mar chuid den 'chumann' céanna, amhail Česká síť.

- 20 Sonraíonn an chúirt sin, ar an gcéad dul síos, nach raibh sé i gceist leis an gcóras speisialta sin na rialacha CBL is infheidhme maidir le 'duine inchánach aonair' a thrasú, dá bhforáiltear in Airteagal 11 de Threoir 2006/112, ina dhiaidh sin, go bhforáiltear le § 5a(1) den Dlí maidir le CBL, a bhí beartaithe chun an trasú sin a dhéanamh éifeachtach, nach féidir le comhalta de ghrúpa a bheith ina chomhpháirtí de 'chumann' ag an am céanna, agus ar deireadh, nár mhaígh na húdaráis chánach go raibh Česká síť ina chomhalta de ghrúpa den sórt sin, de réir bhrí Airteagal 11.
- 21 Tugann an chúirt a rinne an tarchur faoi deara go measann sí gur chomhlíon an comhar idir Česká síť agus na brainsí lena mbaineann na critéir is gá chun struchtúr a ngníomhaíochtaí a aicmiú mar 'chumann', níl gá ann go mbeadh Conradh i scríbhinn ina leith sin.
- 22 Sonraíonn an chúirt sin, áfach, go bhfuil an t-amhras céanna uirthi is atá ar Česká síť sa mhéid, dar léi, nár cheart a mheas go bhfuil an chuideachta sin faoi dhliteanas i leith CBL i leith na seirbhísí inchánach arna soláthar ag na hoifigí brainse lena mbaineann dá gcustaiméirí deiridh, d'ainneoin gur 'cumann' aonair iad Česká síť agus na hoifigí brainse sin faoi rialacha ábhartha an dlí shibhialta.
- 23 Ina theannta sin, áitíonn an chúirt a rinne an tarchur gur gá scrúdú a dhéanamh freisin ar na himthosca ina ndearna comhpháirtí an 'chumainn' a dhéileáil le custaiméirí deiridh i gcomhthéacs na n-idirbheart inchánach atá i gceist sula ndearna sí idirghabháil, ós rud é go bhféadfadh cásanna a bheith ann inar féidir le comhpháirtí aonair de 'chumann' den sórt sin ceangal a chur ar na comhpháirtithe uile.
- 24 Bheadh sé seo amhlaidh, go háirithe, i gcás ina gcomhlíonann comhpháirtí den sórt sin an nós imeachta a leagtar síos in § 2737(1) den Chód Sibhialta, eadhon i gcás nuair a ghníomhaíonn sé i gcomhfhiontar mar ghníomhaire na gcomhpháirtithe uile mar shonraí pearsanta na gcomhpháirtithe go léir agus ar bhonn cumhacht aturnae uathu, rud a thugann le tuiscint go ngníomhaíonn an comhpháirtí sin in ainm agus thar ceann na gcomhpháirtithe go léir agus go bhfuil a ghníomhartha nó a gníomhartha ina gceangal orthu go comhpháirteach agus go leithleach faoi § 2736 den Chód sin.
- 25 Sa chás seo, maidir leis an gcaoi ar dhéileáil eintitis dhlítheanacha chomhlachaithe an 'chumainn', a oibríonn trí na hoifigí brainse lena mbaineann, leis na custaiméirí deiridh trí na hoifigí brainse sin, cuireann an chúirt a rinne an tarchur in iúl gur ghníomhaigh na hoifigí brainse ina n-ainm féin agus gur thug siad na conarthaí seirbhíse i gcrích seachas Česká síť. Cé go bhféadfadh cuid de shonraí teagmhála Česká síť a bheith sa doiciméadacht chonarthach, ní raibh aon tionchar aige sin ar shainaithint an duine inchánach i ndáil leis na hidirbhearta inchánach atá i gceist.
- 26 Ní léir ón gcomhad riaracháin ach oiread gur thagair na hoifigí brainse lena mbaineann riamh do Česká síť, ina gcomhaontuithe nó ina gcaidreamh le custaiméirí deiridh, ar bhealach lena bhféadfaí Česká síť a shainaithint mar chomhpháirtí.

- 27 Sna himthosca sin, chinn Nejvyšší správní soud (an Chúirt Riaracháin Uachtarach) bac a chur ar na himeachtaí agus an cheist seo a leanas a tharchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú:

‘An bhfuil an cás ina bhfuil comhpháirtí ainmnithe faoi dhliteanas cáin bhreisluacha a íoc thar ceann na cuideachta ar fad, bíodh is gur dhéileáil comhpháirtí eile leis an gcustaiméir deiridh i ndáil le soláthar seirbhísí, de réir socruithe cánach breisluacha speisialta le haghaidh ‘cumann’ (comhlachais daoine gan pearsantacht dhlítheanach), i gcomhréir le Treoir 2006/112 [...], go háirithe le hAirteagal 9(1) agus Airteagal 193 di?

An bhfuil comhréireacht an cháis sin le Treoir 2006/112 faoi réir cé acu ar sháraigh an comhpháirtí eile na rialacha maidir le hionadaíocht a dhéanamh don chumann agus cé acu ar dhéileáil sé leis an gcustaiméir deiridh thar a cheann féin?

Breithniú ar an gceist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú

- 28 Leis an gceist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú, fiafraíonn an chúirt a rinne an tarchur, go bunúsach, an gcaithfear Airteagal 9(1) agus Airteagal 193 de Threoir 2006/112 a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear go measfar duine de chomhpháirtithe cumann de réir an dlí shibhialta nach bhfuil pearsantacht dhlítheanach ag an gcumann atá ar leithligh ó phearsantacht dhlítheanach a chomhaltaí agus a sholáthraíonn seirbhísí inchánacha, dá ngairtear ‘comhpháirtí ainmnithe’, a bheith faoi dhliteanas i leith CBL i ndáil le seirbhísí inchánach arna soláthar ag comhpháirtithe eile an chumann sin, cé gur dhéileáil na comhpháirtithe eile sin lena gcustaiméirí deiridh as na seirbhísí sin a sholáthar, agus an bhfuil sé ábhartha ina leith sin, chun é sin a dhéanamh, gur imigh na comhpháirtithe eile sin ó rialacha an dlí shibhialta lena rialáitear ionadaíocht an chumann sin i gcaidreamh le tríú páirtithe trí dhéileáil lena gcustaiméirí deiridh ina n-ainmneacha féin.
- 29 De réir cásdlí socair, leis na téarmaí a úsáidtear in Airteagal 9 de Threoir 2006/112, go háirithe an téarma ‘aon duine’, tugtar sainmhíniú leathan don choincheap ‘duine inchánach’ atá dírithe ar neamhspleáchas i saothrú gníomhaíochta eacnamaíche, sa chaoi nach mór gach duine, daoine nádúrtha nó dlítheanacha, poiblí agus príobháideacha araon, agus eintitis nach bhfuil pearsantacht dhlítheanach acu, a chomhlíonann, ar bhealach oibiachtúil, na critéir a leagtar amach san fhoráil sin a mheas mar dhaoine inchánach chun críocha CBL (breithiúnas an 16 Feabhra 2023, *DGRFP Cluj*, C-519/21, EU:C:2023:106, mír 69 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 30 D’fhonn a chinneadh cé hiad na daoine nach mór a mheas mar ‘dhuine inchánach’ chun críocha CBL i ndáil leis na soláthairtí atá i gceist, is gá a fháil amach cé a rinne, go neamhspleách, an ghníomhaíocht eacnamaíoch atá i gceist. Baineann critéar an neamhspleáchais leis an gceist maidir leis an idirbheart lena mbaineann a nascadh le duine sonrach nó le heintiteas sonrach, agus é á áirithiú ag an am céanna gur féidir leis an gceannaitheoir aon cheart asbhainte a fheidhmiú ar bhealach a bhfuil cinnteacht dlí ag gabháil leis (féach, chuige sin, breithiúnas an 16 Feabhra 2023, *DGRFP Cluj*, C-519/21, EU:C:2023:106, mír 70 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 31 Chuige sin, is léir ó chásdlí socair, is gá a fháil amach an bhfuil an duine lena mbaineann ag gabháil do ghníomhaíocht eacnamaíoch ina ainm féin, thar a cheann féin, agus faoina fhreagracht féin, agus an iompraíonn sí an riosca eacnamaíoch a bhaineann le feidhmiú na ngníomhaíochtaí sin (breithiúnas an 16 Feabhra 2023, *DGRFP Cluj*, C-519/21, EU:C:2023:106, mír 71 agus an cásdlí dá dtagraítear).

- 32 Leanann sé freisin ó chásdlí na Cúirte Breithiúnais, i gcás ina ngníomhaíonn duine ina aonar i gcaidreamh le tríú páirtithe, ina ainm féin agus thar a cheann féin, agus an riosca eacnamaíoch a bhaineann leis na hidirbhearta inchánach atá i gceist á ghlacadh aige féin, nach féidir leis an bhfíoras go bhfuil Conradh déanta ag an duine sin lena n-ainmnítear é mar dhuine atá ag gníomhú, i gcaidreamh le tríú páirtithe, thar ceann na bpáirtithe conarthacha uile nó an eintitis a bunaíodh leis an gconradh sin difear a dhéanamh dá stádas mar dhuine inchánach (féach, chuige sin, breithiúnas an 16 Meán Fómhair 2020, *Valstybinė mokesčių inspekcija (Conradh comhghníomhaíochta)*, C-312/19, EU:C:2020:711, mír 43 go 47).
- 33 Thairis sin, ní leor dlúthchomhar cruthaithe a bheith ann idir roinnt gnóthas chun amhras a chaitheamh ar a neamhspleáchas de réir bhrí Airteagal 9(1) de Threoir 2006/112. Is toradh é an rogha maidir le cineál comhair ar rogha a rinneadh in eagrú na ngnóthas sin agus ní féidir leis, as féin, údar a thabhairt leis an gconclúid nach ndéanann siad a ngníomhaíochtaí go neamhspleách nó nach n-iompraíonn siad an riosca eacnamaíoch a bhaineann lena ngníomhaíocht eacnamaíoch (féach, chuige sin, breithiúnas an 12 Deireadh Fómhair 2016, *Nigl agus páirtithe eile*, C-340/15, EU:C:2016:764, míreanna 31 agus 32).
- 34 Sa chás seo, cé gur faoin gcúirt a rinne an tarchur amháin atá sé measúnú a dhéanamh ar na fíorais, a chinneadh, i bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear thuas, an gá na heintitis atá i gceist, eadhon na brainsí lena mbaineann, a mheas mar eintitis 'neamhspleácha' a dhéanann an ghníomhaíocht eacnamaíoch atá i gceist, tá dlínse ag an gCúirt Bhreithiúnais, a n-iarrtar uirthi freagraí úsáideacha a thabhairt don chúirt a rinne an tarchur, chun treoir a chur ar fáil, bunaithe ar an gcomhad sa chás sna príomhimeachtaí atá i gceist agus ar na barúlacha i scríbhinn a chuirtear faoina bráid, amhail a chur ar chumas na cúirte sin breithiúnas a thabhairt sa díospóid shonrach atá os a comhair (féach, chuige sin, breithiúnas an 16 Feabhra 2023, *DGRFP Cluj*, C-519/21, EU:C:2023:106, míreanna 72 agus 73 agus an cásdlí dá dtagraítear).
- 35 I ndáil leis sin, is léir ón bhfaisnéis a chuir an chúirt a rinne an tarchur ar fáil go measann an chúirt sin, tráth na bhfíoras sna príomhimeachtaí, i gcomhréir le rialacha ábhartha an dlí shibhialta, nach mór Česká sít agus na hoifigí brainse lena mbaineann a mheas mar chomhpháirtithe de 'chumann' aonair, is é sin le rá, cumann de réir an dlí shibhialta nach bhfuil aon phearsantacht dhlítheanach ar leith aige, nach bhfuil gá go mbeadh Conradh i scríbhinn ann chun teacht ar an measúnú sin.
- 36 Dá bhrí sin, de réir na cúirte sin, faoi rialacha an Dlí maidir le CBL lena leagtar síos córas speisialta do na comhpháirtithe sin, a bhí i bhfeidhm tráth na bhfíoras sna príomhimeachtaí, bhí stádas 'duine inchánach' ag Česká sít, mar 'chomhpháirtí ainmnithe' de 'chumann', chun críocha CBL, de réir bhrí Airteagal 9(1) de Threoir 2006/112, ní hamháin maidir lena sheirbhísí inchánach féin, ach freisin maidir leis na seirbhísí arna soláthar ag comhpháirtithe eile an 'chumainn' agus bhí sé faoi dhliteanas i leith CBL atá dlite ar gach seirbhís den sórt sin faoi Airteagal 193 den Treoir sin.
- 37 Cuireann an chúirt sin in iúl freisin nach raibh sé i gceist leis an gcóras speisialta sin, dá bhforáiltear leis an Dlí maidir le CBL tráth na bhfíoras sna príomhimeachtaí, Airteagal 11 de Threoir 2006/112 a thrasú agus nár bhraith na húdaráis chánach ar infheidhmeacht rialacha an dlí náisiúnta lena dtugtar éifeacht don trasú sin, cé go dtugann sí faoi deara roinnt fíoras a thugann le fios go raibh dlúthcheangal ag Česká sít agus ag na hoifigí brainse lena mbaineann le chéile trí naisc airgeadais, eacnamaíocha agus eagraíochtúla de réir bhrí Airteagal 11(1) den Treoir sin.

- 38 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a thug an tAbhcóide Ginearálta faoi deara freisin, go bunúsach, i míreanna 34 go 38 dá Tuairim, nach cosúil go n-eisiatar, i bhfianaise na ndlúthnasc sin, go bhféadfadh cur i bhfeidhm na rialacha náisiúnta lena dtrasuitear Airteagal 11 de Threoir 2006/112 a cheadú, sa chás seo, go gcaithfí le Česká síť agus leis na hoifigí brainse lena mbaineann mar dhuine inchánach aonair d'ainneoin go bhfuil siad neamhspleách go dlíthiúil, dá léireofaí go bhfuil dáileadh na ndíolachán idir na ceithre chuideachta sin, a ndealraíonn sé go bhfuil siad go léir á rialú, go díreach nó go hindíreach, ag an gcomhpháirtí aonair de Česká síť, mar thoradh ar shocrú saorga amháin ar mí-úsáid é. Chiallódh cinneadh den sórt sin nach mbeadh an díolúine dá bhforáiltear in Airteagal 287, pointe 7, de Threoir 2006/112 do Phoblacht na Seice infheidhme ós rud é go sáródh láimhdeachas comhcheangailte na gcuideachtaí sin an tairseach dá bhforáiltear san fhoráil sin.
- 39 Cé nach féidir an cinneadh sin a dhéanamh, is faoin gcúirt a rinne an tarchur a bheidh sé a fháil amach, i bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear i míreanna 29 go 33 den bhreithiúnas seo, an bhfuil stádas duine inchánach CBL ag Česká síť nó ag na hoifigí brainse lena mbaineann, de réir bhrí Airteagal 9(1) de Threoir 2006/112 i ndáil le seirbhísí inchánach arna soláthar ag na hoifigí brainse sin. Fabhróidh an stádas sin chuig na hoifigí brainse sin má shuitear gur sholáthair siad na seirbhísí sin agus iad ag gníomhú go neamhspleách ar Česká síť. Is amhlaidh a bheidh má shuitear go ndearna na hoifigí brainse sin an ghníomhaíocht eacnamaíoch atá i gceist ina n-ainmneacha féin, thar a gceann féin agus faoina bhfreagracht féin, agus gurb iad a iompraíonn an riosca eacnamaíoch a bhaineann leis na gníomhaíochtaí sin.
- 40 I ndáil leis sin, ní mór a mheas, i bhfianaise na faisnéise a chuir an chúirt a rinne an tarchur ar fáil agus faoi réir fíorú ag an gcúirt sin i bhfianaise fhíorais ábhartha uile na bpríomhimeachtaí, in ainneoin rannpháirtíocht Česká síť in eagrú seirbhísí do chustaiméirí deiridh ag na hoifigí brainse lena mbaineann, go ndealraíonn sé gurb iad na hoifigí brainse sin an duine inchánach i ndáil leis na seirbhísí sin.
- 41 Mar a chuir an chúirt sin in iúl, chuir na hoifigí brainse sin seirbhísí inchánach ar fáil dá gcustaiméirí deiridh féin, arb é a bhí iontu den chuid is mó ceangail idirlíonta a sholáthar. Rinne gach ceann de na hoifigí brainse sin na seirbhísí sin ina ainmneacha féin agus rinne siad taifead ar an ioncam a fuair siad uathu sa bhliain chánach ábhartha.
- 42 I bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear i mír 33 den bhreithiúnas seo, tá tábhacht ar leith ina leith sin ag baint leis an bhfíoras gur chuir na hoifigí brainse lena mbaineann iad féin i láthair go bunúsach ina gcaidreamh le tríú páirtithe gan an 'cumann' nó aon cheann dá chomhpháirtithe, go háirithe Česká síť, a lua go díreach mar an páirtí conarthach, cé go raibh eilimintí áirithe sna doiciméid chonarthacha lena bhféadfaí Česká síť a shainaithint *a priori* go hindíreach.
- 43 Is é tábhacht na himthoisce sin, go háirithe, nach mór a áirithiú le cur i bhfeidhm na gcritéar chun an duine inchánach a shainaithint chun críocha CBL i gcomhthéacs soláthar seirbhísí inchánach ag oibreoirí éagsúla atá neamhspleách go dlíthiúil ach a bhfuil dlúthnasc eatarthu ó thaobh airgeadais, eacnamaíochta agus eagraíochta de go bhfuil sainaithint den sórt sin réasúnta intuartha agus, ar deireadh, go dtugtar deimhneacht dhlíthiúil léi do na hoibreoirí tríú páirtí lena mbaineann, ionas, go príomha, gur féidir leis na hoibreoirí sin a gceart féideartha chun CBL a asbhaint a fheidhmiú go héifeachtach ar bhealach atá fóna ó thaobh an dlí de, mar a cheanglaítear leis an bprionsabal a bhunaítear leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 30 den bhreithiúnas seo.

- 44 Maidir leis an gceist a bhaineann leis an tionchar a d'fhéadfadh a bheith ag an bhfíoras, d'fhonn na hidirbhearta inchánach atá i gceist sna príomhimeachtaí a dhéanamh, gur imigh na hoifigí brainse lena mbaineann ó rialacha an dlí náisiúnta maidir le hionadaíocht an 'chumainn' i gcaidreamh le tríú páirtithe, a mhéid a dhéileáil siad leis an gcustaiméir deiridh ina n-ainmneacha féin, ar an bhfreagra ar an gceist a tharchuirtear le haghaidh réamhrialú, ní mór freagra diúltach a thabhairt uirthi.
- 45 Ní bhaineann sé le hábhar nach raibh na hoifigí brainse sin le feiceáil i gcaidreamh le tríú páirtithe faoi na rialacha lena rialaítear ionadaíocht an 'chumainn' a leagtar síos leis an dlí sibhialta náisiúnta is infheidhme chun a chinneadh an bhfuil Česká síť nó na hoifigí brainse féin faoi dhliteanas CBL i leith na seirbhísí inchánach a sholáthraíonn na hoifigí brainse sin, is é an t-aon iarmhairt atá aige ná nach féidir a mheas gur sholáthair an 'chomhpháirtíocht' na seirbhísí sin í féin agus, dá bhrí sin, nach féidir í a mheas mar dhuine inchánach chun críocha CBL i ndáil leis na seirbhísí sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 16 Meán Fómhair 2020, *Valstybinė mokesčių inspekcija (Conradh comhghníomhaíochta)*, C-312/19, EU:C:2020:711, mír 45).
- 46 Ar deireadh, sa chás seo, mura mbeadh feidhm ag aon cheann de na heisceachtaí dá bhforáiltear in Airteagal 193 de Threoir 2006/112, ar faoin gcúirt a rinne an tarchur atá sé a fhíorú, d'eascródh sé as an bhforáil sin go mbeadh an duine inchánach chun críocha CBL i leith soláthar seirbhísí a dhéanann na hoifigí brainse lena mbaineann faoi dhliteanas i leith na cánach sin freisin.
- 47 Ní mór a mheas, más rud é, ag deireadh na seiceálacha éagsúla atá le déanamh ag an gcúirt a rinne an tarchur, go measann sí, faoi Airteagal 9(1) agus Airteagal 193 de Threoir 2006/112, go bhfuil na hoifigí brainse lena mbaineann faoi dhliteanas CBL i leith na seirbhísí inchánach a sholáthraíonn siad, go gcuirfeadh an fhoráil dheireanach sin cosc ar mhuirear a ghearradh ar Česká síť, i gcomhréir le reachtaíocht náisiúnta amhail an reachtaíocht atá i gceist sna príomhimeachtaí, ar an bhforas gurb é an dara ceann 'comhpháirtí ainmnithe' de 'chumann' lena n-áirítear na hoifigí brainse sin mar chomhpháirtithe.
- 48 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, is é an freagra ar an gceist a tharchuirtear ná nach mór Airteagal 9(1) agus Airteagal 193 de Threoir 2006/112 a léiriú sa chaoi go gcuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear go measfar duine de chomhpháirtithe cumann dlí shibhialta nach bhfuil pearsantacht dhlítheanach aige atá ar leithligh ó phearsantacht dhlítheanach a chomhaltaí agus a sholáthraíonn seirbhísí inchánacha, dá ngairtear 'comhpháirtí ainmnithe', a bheith faoi dhliteanas i leith CBL i ndáil le seirbhísí inchánach arna soláthar ag comhpháirtithe eile an chumainn sin, cé gur dhéileáil na comhpháirtithe eile sin lena gcustaiméirí deiridh as na seirbhísí sin a sholáthar, agus nach bhfuil sé ábhartha ina leith sin, chun é sin a dhéanamh, gur imigh na comhpháirtithe eile sin ó rialacha an dlí shibhialta lena rialaítear ionadaíocht an chumainn sin i gcaidreamh le tríú páirtithe trí dhéileáil lena gcustaiméirí deiridh ina n-ainmneacha féin.

Costais

- 49 Ós rud é, a mhéid a bhaineann sé leis na páirtithe sna príomhimeachtaí, go bhfuil na himeachtaí mar chéim sa chás os comhair na cúirte a rinne an tarchur, baineann ceist na gcostas leis an gcúirt sin. Níl na costais a tabhaíodh trí bharúlacha a chur faoi bhráid na Cúirte, seachas costais na bpáirtithe sin, inghnóthaithe.

Ar na forais sin, rialaíonn an Chúirt (an Deichiú Dlísheomra) mar seo a leanas:

Maidir le hAirteagal 9(1) agus Airteagal 193 de Threoir 2006/112/CE ón gComhairle an 28 Samhain 2006 maidir leis an gcomhchóras cánach breisluacha, arna leasú le Treoir 2013/43/AE ón gComhairle an 22 Iúil 2013,

ní mór léiriú a dhéanamh mar seo a leanas:

go gcuirtear cosc leo ar reachtaíocht náisiúnta lena bhforáiltear go measfar duine de chomhpháirtithe cumainn dlí shibhialta nach bhfuil pearsantacht dhlítheanach aige atá ar leithligh ó phearsantacht dhlítheanach a chomhaltaí agus a sholáthraíonn seirbhísí inchánacha, dá ngairtear 'comhpháirtí ainmnithe', a bheith faoi dhlítheanas i leith CBL i ndáil le seirbhísí inchánach arna soláthar ag comhpháirtithe eile an chumainn sin, cé gur dhéileáil na comhpháirtithe eile sin lena gcustaiméirí deiridh as na seirbhísí sin a sholáthar, agus nach bhfuil sé ábhartha ina leith sin, chun é sin a dhéanamh, gur imigh na comhpháirtithe eile sin ó rialacha an dlí shibhialta lena rialaítear ionadaíocht an chumainn sin i gcaidreamh le tríú páirtithe trí dhéileáil lena gcustaiméirí deiridh ina n-ainmneacha féin.

[Sínithe]