

- Ar deireadh, fiú más rud é, de bharr léiriú Pharlaimint na hEorpa ar dá réir a cheanglaítear le hAirteagal 2(1) d'Iarscríbhinn 3 a ghabhann le PEAM ar an institiúid an pinsean Eorpach a choigeartú de réir an mhéid le sin a leagtar síos do na Feisirí de Dhlísheomra Íochtarach na Parlaiminte Náisiúnta, tá an oibríocht coigeartaithe sin faoi réir a teorann féin i ndlí an Aontais agus, in aon chás, ní féidir baint a bheith aici ach le méid agus modh íocaíochta an phinsin, agus mar thoradh air sin nach féidir bearta a thrasú go huathoibríoch a dhéanann dífeair don cheart chun pinsin. Sa chás seo, ní hamháin gur athraigh an beart a cuireadh i bhfeidhm maidir leis an iarratasóir, mar thoradh ar thrasú uathoibríoch Chinneadh 150/2022 ag Parlaimint na hEorpa, ceart an iarratasóra ar phinsean, a raibh tionchar aige ar a choinníollacha a chomhdhéanann é mar thoradh ar athríomh aisghníomhach lenar athraíodh an pinsean sin, ach a bhfuil forais shoiléire aige freisin le neamh-chomhoiriúnacht le dlí an Aontais.
5. An cúigiú saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh prionsabail na n-ionchas dlisteanach, an deimhneacht dhlíthiúil, cosaint na gceart faighte agus prionsabal an chomhionannais.
- Cuireann an t-iarratasóir in iúl go bhfuil an beart a chonspóidtear neamhdhleathach a mhéid a sháraigh Parlaimint na hEorpa prionsabal na deimhneachta dlíthiúla, lena gcuirtear cosc ar shárú na gceart faighte, i gcomhréir, ina theannta sin, le meon agus cuspóir Airteagal 28 de na Rialacháin Foirne agus Airteagal 75 de na bearta cur chun feidhme, agus prionsabal na cosanta maidir le hionchais dhlisteanacha, rud a fhágann nach féidir cóir pinsin a chosc agus/nó cóireáil pinsin a athrú. Thairis sin, trí difeair a dhéanamh d'iar-Fheisirí de chuid na hIodáile amháin, arb iad na faighteoirí amháin iad de bheart a athríomhann go haisghníomhach é trí bhíthin íocaíochtaí pinsin ranníocacha a fuarthas nuair nach raibh an modh ranníocáochta tugtha isteach san Iodáil fós, is léir go bhfuil an t-athríomh sin ag teacht salach ar phrionsabal an chomhionannais, rud a chruthaíonn idirdhealú neamhdhleathach i gcomparáid le hiar-FPEanna ó Bhallstáit eile, chomh maith le Feisirí a toghadh tar éis 2009 agus gach saoránach eile i gcoitinne, nach bhfulaíngíonn aon chóir shimplíoch den sórt sin.
6. An séú saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar Airteagal 17 den Chairt. Sárú ar Airteagal 1 de Phrótocal 1 de ECHR. Neamh-chomhréireacht an íobairt a fhorchuirtear.
- Tá an t-iarratasóir den tuairim, trí mhéid an phinsin atá dlite dó mar Fheisire de Pharlaimint na hEorpa mar a íocadh ar dtús é a laghdú, go bhfuil tionchar díreach ag an gcinneadh a chonspóidtear ar a cheart chun maoine. Measann sé freisin gur forchuireadh an cur isteach sin in éagmais ráiteas ar na cúiseanna iarbhrí agus go raibh íobairt dhíríreach agus míréasúnta ina dhíobháil mar thoradh air.
7. An seachtú saincheist dlí lena n-éilítear gur sáraíodh Airteagail 21 agus 25 CFAE, Airteagal 10 CFAE agus Airteagal 15 de Cholún Eorpach na gCeart Sóisialta.
- Tá an t-iarratasóir den tuairim, trí bhíthin an bhirt a chonspóidtear, gur sáraigh Parlaimint na hEorpa Airteagail 21 agus 25 den Chairt, Airteagal 10 CFAE agus Airteagal 15 de Cholún Eorpach na gCeart Sóisialta trí bheart atháirimh pinsin a thrasú, ar bheart é a bhfuil tionchar níos mó aige ar dhaoine scothaosta mar gheall ar na modhanna lenar cruthaíodh é.

(1) IO 2016 C 202, lch. 389.

(2) Cinneadh arna leathnú ón mBiúró an 4 Samhain 1981; Cinneadh ón mBiúró an 24 agus an 25 Bealtaine 1982, arna leasú an 13 Meán Fómhair 1995 agus an 6 Meitheamh 2005.

(3) Cinneadh ó Bhiúró Pharlaimint na hEorpa an 19 Bealtaine agus an 9 Iúil 2008 maidir le bearta cur chun feidhme do Reacht Fheisirí Pharlaimint na hEorpa (IO 2009 C 159, lch. 1).

## Caingean arna tabhairt an 5 Nollaig 2022 – Puma v EUIPO – Road Star Group (Footwear)

(Cás T-757/22)

(2023/C 35/96)

*Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla*

### Páirtithe

*Iarratasóir:* Puma SE (Herzogenaurach, an Ghearmáin) (ionadaithe: M. Schunke agus P. Trieb, Dlíodóirí)

*Cosantóir:* Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

*Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc:* Road Star Group (Nupaky, Poblacht na Seice)

**Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO**

*Dílseánach an dearaidh atá faoi cheist:* Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

*Dearadh atá faoi cheist:* Dearadh Comhphobail Uimh. 4 160 273-0015

*Cinneadh atá faoi chonspóid:* Cinneadh ón Tríú Bord Achomhairc de EUIPO an 21 Meán Fómhair 2022 i gCás R 1900/2021–3

**An t-ordú atá á lorg**

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;
- a ordú do EUIPO na costais a íoc, lena n-áirítear na costais sin arna dtabhú os comhair an Bhoird Achomhairc.

**Saincheist dlí**

Sárú ar Airteagal 6(1)(a) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle.

---

**Caingean arna tabhairt an 5 Nollaig 2022 – Puma v EUIPO – Fujian Daocheng Electronic Commerce (Shoes)**

**(Cás T-758/22)**

(2023/C 35/97)

*Teanga inar taisceadh an t-iarratas: an Béarla*

**Páirtithe**

*Iarratasóir:* Puma SE (Herzogenaurach, an Ghearmáin) (ionadaithe: M. Schunke agus P. Trieb, Dlíodóirí)

*Cosantóir:* Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO)

*Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc:* Fujian Daocheng Electronic Commerce Co. Ltd (Quanzhou, an tSín)

**Sonraí na n-imeachtaí os comhair EUIPO**

*Dílseánach an dearaidh atá faoi cheist:* Páirtí eile sna himeachtaí os comhair an Bhoird Achomhairc

*Dearadh atá faoi cheist:* Dearadh Comhphobail Uimh. 8 367 742-0013

*Cinneadh atá faoi chonspóid:* Cinneadh ón Tríú Bord Achomhairc de EUIPO an 21 Meán Fómhair 2022 i gCás R 1876/2021-3

**An t-ordú atá á lorg**

Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

- an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;
- a ordú do EUIPO na costais a íoc, lena n-áirítear na costais sin arna dtabhú os comhair an Bhoird Achomhairc.

**Saincheist dlí**

— Sárú ar Airteagal 6(1)(a) de Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle.

---